

4. Последовательный переход «Планетарного цивилизационного процесса» из фазы «противостояния цивилизаций» в фазу «сотрудничества цивилизаций» и далее в фазу Единения Цивилизаций вполне возможен. Известный совет Ж. А. Кондорсе – народам следует искать безопасности, а не могущества – как будто бы нынешнему Человечеству [1, с.248]. Бытие Человечества изначально формировалось как полицивилизационное, а потому и стратегия в Единении Человечества должна быть соответствующей – полицивилизационной [4, с. 16]. Бесспорным приоритетом в «стандарте современной цивилизации» следует признать не «устранение Других», а «упорядочение Всех», как отражение уже сложившегося многообразия Единений Людей, служивших изначально и служащих одной и той же цели – безопасности свободного Бытия Людей.

Источники и литература

1. Кондорсе Ж. А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. / Пер. И. А. Шапиро. – М.: Государственное социально-экономическое изд-во, 1936. –264 с.
2. Нейсбит Дж. Высокие технологии, глубокая гуманность: Технологии и наши поиски смысла. Пер. с англ. А. Н. Анваера. –М.: АСТ, 2005. –381 с.
3. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции. Пер. с англ. М. Б. Левина. – М.: АСТ, 2004. –349 с.
4. Хандингтон С. Столкновение цивилизаций. / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М.: АСТ, 2005. – 603 с.
5. Чудомех В. Н. Общественное мировоззрение: специфика восприятия и отражения действительности. // Культура народов Причерноморья. – Симферополь: Межвузовский центр «Крым». – 2001. – № 21. – С. 228–232.
6. Чудомех В. Н. Целостность живого в контексте современного естествознания (онтологические аспекты). Рукопись. Кандидатская диссертация. –Симферополь: ТНУ им. В. И. Вернадского, 2003.

Шамрин О.А.

ИМПЕРИИ: ВАРИАНТЫ ТРАНСФОРМАЦИИ В XX ВЕКЕ

Бурный двадцатый век характеризуется глобальными политическими изменениями, отразившимися на географической карте. Это время распада великих держав, колониальных империй, к числу которых принадлежала и Британская колониальная империя. Однако распад Британской империи имел ряд особенностей:

- 1) Распад империи не привел к катастрофическим последствиям для метрополии.
- 2) Процесс распада Британской империи в отличие от распада других империй в 20 веке не носил столь кровопролитный характер.
- 3) На обломках британской империи возникла новая структура – Содружество Наций. Последнее дает основание для дискуссии о том – имело ли место преобразование Британской империи в некую иную структуру, и если можно говорить о трансформации Британской империи в XX веке, то насколько этот процесс эффективен, не является он лишь отсрочкой от окончательного распада постимперской структуры.

Каждая империя уникальна. Однако можно выделить определенные признаки империи как определенного типа развития. В этом отношении Британская империя представляет собой своеобразный образец. Прежде всего, империи – это государства:

- 1) крупные;
- 2) полиэтничные;
- 3) ориентированные на внешнюю экспансию [1];
- 4) империя состоит из территорий, значительно различающихся между собой не только по этническому составу населения, но и по экономическому развитию, традициям в области политики – что предполагает своеобразие в административном устройстве империи;
- 5) организация данного образования по типу отношений «центр – периферия» («метрополия – колонии»), где составные части империи находятся в зависимости от «центра» [2]. В этом отношении понятие «Империя» кардинально противоположно понятию «Содружество».

Под понятием «Содружество» понимается надгосударственное образование, для которого характерно отсутствие централизованного политического управления (и политического центра как такового), превалированием в отношениях между субъектами содружества экономических и культурных факторов. В первой половине XX века две структуры – Британская империя и Британское Содружество наций существовали параллельно. Стоит отметить, что на пике своего развития империя включала в свой состав весьма разношерстные по уровню экономического и политического развития части. Кроме колоний, где власть находилась в руках непосредственно чиновников британской колониальной администрации, в состав империи входили доминионы, имевшие собственные органы самоуправления. Кроме того, доминионы принципиально отличались от колоний тем, что были населены переселенцами из Европы, главным образом с Британских островов. Содружество Наций возникает из недр империи как структура, регулирующая отношения между метрополией и т. н. доминионами. Зачатки Содружества появляются в т. н. викторианскую эпоху истории Британии, на этапе, когда рост империи достигает своего пика. В этот период британскими политическими кругами формируются две модели политики по отношению метрополии к составным частям империи. Первая предполагала централизованное управление по отношению к слабо развитым в экономическом и политическом плане зависимым странам. Вторая сводилась к возможности передачи части управленческих функций метрополии наиболее развитым регионам империи.

Начало истории Содружества связано с решениями британской колониальной конференции 1887 года на которой были приняты основы новой колониальной политики-формирования союза метрополии и квазигосударственных образований-доминионов. В начале XX века основой Содружества стали наиболее развитые в экономическом отношении части империи: Канада, Австралийский Союз, Новая Зеландия, Южно-Африканский Союз, Ньюфаундленд и Ирландия. Дальнейшее законодательное оформление Содружества наций произошло в межвоенный период. На конференции премьер-министров Великобритании и доминионов 1926 года была подписана т. н. декларация Бальфура, в которой декларировалось признание, что доминионы и метрополия имеют равный статус и не являются зависимыми одно от другого в каком бы то ни было аспекте своей внутренней и внешней политики, несмотря на то что «их сближает общая верность Короне и свободное членство в Британском содружестве наций».

Законодательно правовой статус Содружества был закреплен Вестминстерским статутом от 11 декабря 1931 г. – государства – участники Содружества были связаны с Великобританией личной унией – их главой признавался британский монарх. Накануне Второй мировой войны проект Содружества Наций был подкреплен идеей необходимости совместной обороны метрополии и доминионов от внешней угрозы. Впрочем, в годы войны оказалось, что ослабевшая метрополия оказалась неспособна обеспечить безопасность своих доминионов. В послевоенный период Содружество проходит этап реформирования. С 1946 года Британское Содружество Наций стало называться Содружеством Наций. С 1949 года в соответствии с решениями совещания премьер-министров стран Содружества ее члены, провозгласившие республиканскую форму правления, сохранили членство в организации. В 40–е гг., параллельно с процессом развития Содружества, происходит распад Британской империи. Бывшие колонии, приобретая статус доминионов, входят в состав Содружества. В 40 – 50-е гг. XX века происходит процесс разветвления одной структуры – Содружества за счет «наследства» предшественницы – Империи.

Стоит акцентировать внимание на том, что Содружество ни по форме, ни по своим функциям не является преемницей Британской империи. Характеризуя Содружество, можно выделить следующие моменты:

1) Содружество не является политическим союзом. Большинство государств Содружества не признают британского монарха главой своего государства, бывшая метрополия – Великобритания не имеет возможности политического давления на члены Содружества. Кроме того, старые структуры имперского управления метрополий не вошли в состав управления данной постимперской организации.

2) Проекты экономического доминирования метрополии и бывших частей империи оказались недолговечными (стерлинговая зона, система имперских преференций), что не дает основания говорить о Великобритании как об экономическом центре Содружества.

3) Приоритет в целях Содружества отдается гуманитарным миссиям, образовательной и культурной деятельности.

На сегодняшний день Содружество наций представляет собой межгосударственное объединение независимых суверенных государств, в которое, помимо бывшей метрополии, входят почти все ее бывшие доминионы, колонии и протектораты. Дискуссионен вопрос о будущем данной постимперской структуры. В послевоенные годы из состава Содружества вышел ряд азиатских и африканских стран. Вопрос о судьбе данной организации в свете развивающихся мировых интеграционных процессов остается открытым.

История Британской империи в XX веке являет собой уникальный пример плавной трансформации собственно империи в качественно иную структуру, основу единства которой обеспечивают не политико-силовые методы, а гуманитарное и экономическое сотрудничество.

Источники и литература

1. Алаев Л.Б. Империя: феномен или этап развития? // Вопросы истории. – 2000. – №4–5.
2. Подвинцев О.Б. Постимперская адаптация консерватизма.

Шевченко О.К.

КОНЦЕПТ «ГРАЖДАНСКОЕ СОГЛАСИЕ» В ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ О ВЛАСТИ

Для постсоветского пространства стал привычен все углубляющийся раскол между обществом и государством, между горизонтальной и вертикалью власти, а также сопутствующие ему декларации о построении гражданского общества и правового государства. Параллельно идут процессы теоретического осмысления складывающейся властной реальности как в науке (социологии, политологии, психологии), так и в границах философского знания. В рамках последнего, около 15 лет назад появилось новое направление, поставившее перед собой цель изучения фундаментальных, аксиоматических основ власти. Оно получило название «философия власти». Основателями этого направления в конце 80-х – начале 90-х годов XX в. выступили как известные: В. В. Мшвениерадзе, А. А. Ильин, А. С. Панарин [1, 17, 6], так и малоизвестные на тот момент специалисты: В. Г. Ледяев, В. Ф. Халипов, О. В. Плотникова [5, 19, 7] и др. И хотя, философия власти как академическая дисциплина все еще находится в фазе становления, она уже обладает значительным наработанным опытом. Преодолевая «болезнь роста», философия власти стремится обработать и просеять сквозь призму властной проблематики смежные с ней вопросы. В первую очередь это касается проблемы государственного строительства, претворения в жизнь принципов гражданского общества, разрешения межэтнических и религиозных конфликтов, изучения феноменов авторитета, лидерства и тирании. Несмотря на обширную тематику, ряд во-