

Вывод. Крымская (Ялтинская) конференция представляет собой сложный феномен. Оценить его историческую роль без анализа этической составляющей значит неоправданно упростить реалии февраля 1945 года и сформировать заведомо ложные посылы для анализа причин войны Холодной. Как показало исследование, для решения «этических» задач существуют достаточные наработки. Поколения историков, обращаясь к проблеме Ялты, хоть и не сумели сформировать особой «этической» научной школы, но разработали все необходимые посылы для ее возникновения. Более того, нет ни одного исследования о Ялтинской конференции, где не были бы использованы категории «добро» и «зло», «мораль» и «нравственность», «долг» и «честь». Это свидетельствует об укорененности в историографии именно этического аспекта. Однако, при этом, нет разработанных методик способных насытить категории не публицистическим или идеологическим содержанием, а научным либо философским. Создается классическое проблемное поле предисторического знания: есть факт, есть первичные обработки фактов, но нет методологических ориентиров и системы категориального аппарата. Именно эта ситуация характерна для «Вопроса об этичности Ялтинских соглашений 1945 г. в современной историографии».

Источники и литература:

1. Гуркович В. Н. Крымская конференция 1945 года / В. Н. Гуркович. – Симферополь, 1995. – 48 с.
2. Исаков А. Н. Ялтинская конференция: парадоксы исторического суждения / А. Н. Исаков // Крымская конференция 1945 г. : актуальные вопросы истории, права, социологии, политологии, культурологии, философии: материалы международной научной конференции Ялта-45/13 (Симферополь, 23-27 апреля 2013г.) / под общей редакцией Шевченко О. К. – Симферополь : электронное издательство К.О.Ш., 2013. – С. 63–65
3. Лосев І. Ялта-45 : триумф свободи чи перемога зла / І. Лосев [Електронний ресурс]. – Режим доступа к статье : www.telekritika.ua/lyudi/2005-02-09/3717 Дата последнего посещения : 03.10.2014.
4. Печатнов В. О. Ялта кто виноват? Размышления американского дипломата В. О. Печатнов // Россия XXI. – 2000. – №2. – С. 124–139.
5. Толстой Н. Д. Жертвы Ялты / Н. Д. Толстой – М. : Русский путь, 1996. – 543 с.
6. Хайдарова Г. Р. Боль расчлененной Европы / Г. Р. Хайдарова // Крымская конференция 1945 г. : актуальные вопросы истории, права, социологии, политологии, культурологии, философии : материалы международной научной конференции Ялта-45/13 (Симферополь, 23-27 апреля 2013г.) / под общей редакцией Шевченко О.К. – Симферополь : электронное издательство К.О.Ш., 2013. – С. 58–63
7. Хоменко В. Ялта – коліска ООН / В. Хоменко // Голос України.–2005. – (№21) 4 лют. – 5 с.
8. Шевченко О. К. Историография крымской конференции 1945 года: от идеологии к символической идеологии / О. К. Шевченко // Вестник Российского философского общества. – 2014. – №1. – С. 69–71
9. Шевченко О. К. Ялтинская конференция 1945 г. : в гносеологическом поле философии / О. К. Шевченко // Культура народов Причерноморья. – 2013. – №259. – С. 195–199.
10. Юрченко С. В. Крымская конференция 1945 г. и ее участники в воспоминаниях британского дипломата Александра Кадогана / С. В. Юрченко // Сборник Русского исторического общества. – Том 10. (158). Россия и Крым. – М. : «Русское историческое общество» – «Русская панорама», 2006.– С. 310–314
11. Юрченко С. В. Ялтинская конференция 1945 года: хроника создания нового мира / С. В. Юрченко. – Симферополь : ИД “Крым”, 2005. – 340 с.

Шостка В.И.

УДК 165.151

МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ: ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОДХОДА

Анотація. Філософія і методологія науки - отрасль академічного знання, яка має специфічні особливості в плані розширення методологічних стратегій. Любому міждисциплінарному полю вивчення об'єкта передбачає пересічення і інтеграцію дослідницьких підходів. Основна мета аналізу - розуміння того, як формуються комплексні методи опису і конструювання предмета дослідження. Міждисциплінарні дослідження передбачають наявність різних інтерпретацій. В роботі систематизовані основні напрями міждисциплінарних досліджень.

Ключові слова: міждисциплінарні дослідження, філософія науки, методологія науки.

Анотація. Філософія та методологія науки – отрасль академічного знання, яка має свої особливості в плані розширення методологічних стратегій. Будь – яке міждисциплінарне поле вивчення виставлює інтеграцію різних підходів. Основна мета – розуміння того, як формуються комплексні методи опису та конструюванню предмета досліджень. В роботі зроблена спроба систематизації основних напрямків міждисциплінарності досліджень науки.

Ключові слова: філософія науки, методологія науки, міждисциплінарні дослідження.

Summary. Philosophy and the methodology of science is branch of academic knowledge, which has specific special features in the plan of expansion of methodological strategies. Any interdisciplinary field of the study of assumes intersection and integration of research approaches. Basic purpose is understanding as are formed the complex methods of description and constructing the object of experiments. Interdisciplinary studies assume the presence of different interpretations. In this work the basic directions of interdisciplinary studies are systematized. Scientific knowledge is complex, because the objects are at the intersection of several branches of science. For example: biophysics, biochemistry, bioinformatics, geo-ecology and so on. The interdisciplinary approach is the presence of two or more disciplines for the effective development of the research project. It is

necessary to design a platform to address cognitive problems at the interface of scientific competence. The key characteristic of academic research - the creation of an innovative methodology for objective knowledge of reality. Strategic objective - to achieve methodological and conceptual consensus. Interdisciplinary epistemological balance is the integration of quantitative and qualitative parameters of the natural sciences, social sciences and humanities. The need to understand how the modern scientific knowledge is made large, as evidenced by the efforts of much philosophy and methodology of science.

Keywords: *philosophy, methodology, science, interdisciplinary studies, methodology of science.*

Современное научное знание имеет комплексный характер, поскольку объекты исследования зачастую находятся на пересечении нескольких отраслей науки. Например: биофизика, биохимия, биоинформатика, геоэкология и так далее. Междисциплинарный подход предполагает наличие двух и более научных дисциплин для эффективной разработки какого-либо исследовательского проекта. Для достижения планируемых результатов необходимо конструирование эпистемологической платформы с целью решения познавательных задач, находящихся на стыке научных (технонаучных) компетенций. Ключевая характеристика академического исследования – создание инновационной методологии для получения объективного знания о специфической реальности, находящейся в фокусе изучаемой предметной области, где пересекаются онтологические границы объектов, принадлежащих компетенции различающихся (предметно, методологически и терминологически) научных дисциплин. Стратегическая организационная задача – добиться того, чтобы участники междисциплинарного проекта пришли к методологическому, терминологическому и концептуальному консенсусу. Что же представляет собой междисциплинарный эпистемологический баланс (консенсус)? Каким образом возможно интегрировать количественные (свойственные математизированному естествознанию) и качественные (присущие как естественным, так и социальным наукам, а тем более – гуманитарным дисциплинам) параметры?

Потребность в понимании того, как производится современное научное знание велика, о чём свидетельствуют усилия многих философов и методологов науки [Штанько, 2002]; [Зеленков, 2011]; [Баранец, Верёвкин, 2011]; [Пивоев, 2013]. Однако на пути к осознанию взаимосвязи и взаимозависимости методологических подходов существуют объективные трудности. Для того чтобы междисциплинарный проект был реализован, необходимо преодолеть частно-научный «методологический аутизм». Узкоспециализированные дисциплины эффективны в пределах некоторого поля исследования, но современная наука предполагает интеграцию эвристических достижений. С другой стороны, серьёзной угрозой для академического знания является тенденция размывания экспертной методологической матрицы, обеспечивающей аппроксимацию специфических дисциплинарных установок. Одним из удачных междисциплинарных проектов является конструирование такой комплексной дисциплины, как ноосферология.

Междисциплинарный характер ноосферологии. Наиболее очевидным примером междисциплинарности являются ноосферологические исследования. Основанием теоретической схематизации темы глобальных трансформаций является концепция ноосферного развития (Буряк, 2013b). Понятие ноосферы имеет универсальный междисциплинарный статус, что и позволяет достаточно широко использовать его в области философии, естествознания, в социальных науках, а также в сфере гуманитарного знания. Вследствие различия смысловых интерпретаций этого понятия выявляются семантические разрывы в рамках ноосферологического междисциплинарного дискурса. Необходимо определить общую диспозицию методологических стратегий освоения ноосферной терминологии, а также уточнить эпистемологические параметры «ноосферы» с целью концептуальной фокусировки на теме глобальных трансформаций. Именно ноосферные процессы во многом определяют характер и темпы глобальных трансформаций. Объективное знание о функционировании системы «природа – общество – человек – ноосфера» позволит прояснить понимание феномена глобализации. Социально-политическая риторика относительно катастрофических последствий гипотетического глобального изменения климата и окружающей среды нуждается в более широком обосновании. Эпистемологическую функцию в плане познания планетарных трансформаций может осуществить теоретическая ноосферология.

К началу XXI века значение понятия «ноосфера» стало более ёмким и актуально востребованным в различных областях знания. Важнейшим преимуществом следует признать открытость его для междисциплинарных исследований. Понятие «ноосфера» – это методологическая оболочка для реализации эпистемологических стратегий и тематизации исследовательских направлений, тяготеющих к универсальности и холизму. Эпистемологическая демаркация между академической наукой и неакадемическими дискурсами существует, что определяется наличием рациональной методологии или обилием метафорических высказываний и квазинаучных конструкций. Наиболее важной методологической составляющей ноосферного мышления является концептуализация принципов устойчивости, аналитически и прагматически представленная во многих академических работах. Методологическая ловушка обобщения «природы», «биосферы», «техники» и «человечества» ведёт к смысловой гиперинфляции. Нельзя допускать семантической интерференции понятия «ноосфера», стратегически важного для современного междисциплинарного знания, академической науки, с риском превратить термин в некое клише, красивый слоган или очередной многозначный «изм».

Особые трудности в определении предмета ноосферологии возникают в ходе анализа дискуссии относительно сущности ноосферы. Классическое учение о ноосфере было изначально сфокусировано на проблематике естественнонаучного характера. Когнитивные установки В.И. Вернадского основаны на теоретических постулатах академического эволюционизма.

Необходимо привлечь во внимание изначальный междисциплинарный характер исследований *ноосферы*, заданный работами В.И. Вернадского, Э. Леруа и П. Тейяра де Шардена, что создаёт ситуацию эпистемологической открытости ноосферологических исследований. Ноосфера в силу своей комплексности является объектом междисциплинарного анализа. Эволюция биосферы как онтологического основания ноосферной динамики оказывает важнейшее влияние на формирование собственно ноосферы, которая, в свою очередь, сегодня всё больше воздействует на динамику биосферы. Естественнонаучная интерпретация планетарного ноосферогенеза, была выдвинута в 20-е годы прошлого века В.И. Вернадским [Вернадский, 1989], [Вернадский, 1991], [Вернадский, 2001]. Работы, посвящённые изучению феномена ноосферы, были созданы более 60 лет назад. С тех времён радикально изменились многие технонаучные, наукометрические параметры, которые определяют динамику развития техногенеза. Также трансформировались эпистемологические стратегии академической науки. Постоянно меняется стратегия учения о ноосфере, как в плане уточнения предмета, так и в отношении построения концептуального каркаса. Кроме того, появляется новая специальная терминология. Междисциплинарность нуждается в методологической артикуляции, для того чтобы научные представления соответствовали современной картине мира.

С уточнением новой информации об истории формирования космоса и Земли, новейших генетических данных относительно эволюции мозга в ходе антропогенеза могут быть смоделированы реалистические перспективы развития не только биосферы, но и ноосферы. Продуктивное изучение ноосферогенеза предполагает владение широкой базой естественнонаучных данных с использованием инновационных междисциплинарных методологических подходов, а также постоянного междисциплинарного диалога. В компетенции ноосферологии – исследование практических и теоретических аспектов эволюции рационального мышления. Учёные изучают значимые факторы, которые влияют на формирование современного научно ориентированного мировоззрения. Такого рода эпистемологические стратегии необходимы прежде всего для производства новых знаний в области естественных наук, социально-экономических и гуманитарных дисциплин. Важным этапом познания ноосферной реальности является изучение эффектов целерациональной деятельности в условиях усиления планетарной экономической, технологической, научной и образовательной корпоративной конкуренции. Ноосферное мышление способствует оптимизации процесса интеграции объективных знаний о природе, пониманию динамики социальных процессов, познанию человека и особенностей высокотехнологичного производства знаний в контексте социокультурной эволюции. Наконец, выяснение сущностных сил ноосферогенеза помогает создать целостную реалистическую картину мира.

Предметная область ноосферологии – взаимосвязанная разумная технологически обеспеченная деятельность людей в планетарном масштабе. Главной темой ноосферных исследований является онтология производящих мощностей рационального знания и понимание работы комплексных механизмов, позволяющих произвести трансформации биосферы в состояние ноосферы.

Дисциплины, знание которых необходимо для формирования категориального аппарата ноосферологии, разнообразны. Это астрономия и космология, учение о биосфере, эволюционная биология, эволюционная психология, нейрофизиология, философия истории, философия науки, история и методология науки, философия технологии и методология научного познания. Планетарность и устойчивость становятся взаимодополнительными онтологическими интервалами конституирования ноосферной реальности.

Междисциплинарная экспертиза как действенный инструмент научных исследований. Кризис устойчивого института междисциплинарной экспертизы создаёт ощутимую практическую проблему получения грантов (а следовательно - финансирования исследований) для разработки междисциплинарных проектов. Постепенно возникают методологические проблемы производства научных публикаций, поскольку результаты междисциплинарных исследований иногда сложно опубликовать в специализированных изданиях. Появляются технические и дисциплинарные проблемы в отношении административных и экономических инструментов определения параметров заработной платы, нахождения критериев объективно сформированного индивидуального рейтинга преподавателей, специализирующихся в области вузовских междисциплинарных исследований.

Инновационные междисциплинарные курсы иногда воспринимаются в качестве непредвиденных новых конкурентных научно-педагогических опций и связываются с возможным перераспределением учебной нагрузки преподавателей. Объективная реальность инновационного развития университетского образования вынуждает преподавателей конструировать эффективные экспертные инструменты для осуществления междисциплинарных программ в области академических исследований и педагогики. Несмотря на усилия некоторых учёных, барьеры для расширения междисциплинарного дискурса пока что существуют. Выделяют несколько наиболее важных препятствий в развитии междисциплинарных исследований. Это прежде всего профессионально-компетентностные, организационные и социокультурные барьеры (Khorsandi, 2011).

Каждый человек, стремящийся получить высшее образование, должен понимать, что знания в современном мире непрерывно обновляются, расширяются и представляют собой сложный междисциплинарный комплекс наук. В настоящее время в мировой науке буквально ежедневно происходят важные открытия, изменяющие наши представления об окружающем мире. Наблюдаются фундаментальные перемены в стратегическом планировании, в экономике, в технологиях, в социальном и политическом развитии различных стран и регионов мира. Качественно новый этап своего развития переживают такие науки, как биология, физиология и генетика, нейрофизиология, физика, химия, экология и многие другие. В исследованиях появились такие перспективные направления, как информационные технологии, нано- и био - технологии, биомедицина, геновая инженерия, получение новых видов материалов

с заданными уникальными свойствами. В разработку многих отраслей науки вкладываются многомиллиардные инвестиции, сосредотачиваются колоссальные материально-технические и интеллектуальные ресурсы.

Как реакция на неудовлетворенность результатами применения методов естественных наук появляются работы, основанные на использовании междисциплинарного подхода, что серьёзно расширяет возможности видения проблем. Например, феномен цикличности солнечной активности сказывается и на урожайности культур в различных регионах отдельно взятых стран, и на психофизических состояниях людей, и на природных и социальных катаклизмах. Появляются новые теоретические подходы, сводящие экономические или социально-гуманитарные циклы к природно-физическим процессам [Шостка, 2012].

По мере всестороннего развития общества и человека наука становится все более комплексной. Появляются новые дисциплины на стыке наук, обеспечивающие междисциплинарный синтез. Современное социально-гуманитарное знание обогащается не только за счет процессов интеграции научных знаний, но и путём усиления их междисциплинарных связей. В нынешних условиях классическое понимание науки, ориентированной лишь на познание и направленной в основном на объяснение явлений природы, дополняется оценкой функционирования науки как института и развитием научного потенциала. Значимость науки для экономики и осуществления социальной политики возрастает. Современное общество, которое не может существовать без нововведений, должно их стимулировать, а государственная инновационная политика – ориентироваться на поддержку конкретных проектов, учитывая не только гуманистическую экспертизу, но и междисциплинарные стратегии. Так, нанотехнологии как междисциплинарное приоритетное направление науки объединяют ведущих ученых самых разных отраслей знаний – физиков, химиков, биологов, медиков, фармакологов, медиков и т.п. Однако в методологическом аспекте оно требует глубокой экспертизы и рассмотрения различных сценариев и их последствий при интегрировании порой трудно согласующихся между собой экономических, политических, экологических, социально-культурных, технических, этических, психологических ресурсов, проектирования и диалога науки, техники, политики, этики, гражданского общества.

Источники и литература:

1. Штанько, В. И. Философия и методология науки : учебное пособие для аспирантов и магистрантов естественнонаучных и технических вузов / В. И. Штанько. – Харьков : ХНУРЭ, 2002. – 292 с.
2. Зеленков А. И. (Ред.). Философия и методология науки : учебное пособие для аспирантов и магистрантов / А. И. Зеленков [и др.];– 2-е изд., доп., испр. – Минск : ГИУСТ, 2011. – 479 с. Баранец, Н. Г., Верёвкин А. Б. (Ред.). Философия и методология науки : Материалы Третьей Всероссийской научной конференции (Ульяновск, 15 июня 2011) / Н. Г. Баранец, А. Б. Верёвкина. – Ульяновск : Изд. Качалин А. В., 2011. – 454 с.
3. Пивоев, В. М. Философия и методология науки : учебное пособие для магистров и аспирантов / В. М. Пивоев. – Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2013. – 320 с. Буряк В. В. Ноосферогенез, глобальные трансформации и проблематизация междисциплинарных исследований / В. В. Буряк // Научное наследие В. И. Вернадского и современность, Редкол. : Н. В. Багров и др. –Симферополь, Ариал, 2013. – С. 249–270.
4. Шостка В. И. Таинственный мир символов и знаков : попытка их физической интерпретации (Часть I, Глава 12) // В. И. Шостка // Космические путешествия / Под ред. О. А. Базалука – Харьков. : МФКО, ФЛП Коваленко А.В. – 2012. – Т. 2. – С. 192 – 207.
5. Khorsandi Taskoh, Ali. Interdisciplinary Higher Education ; Criticism, Challenges and Obstacles / Taskoh Ali Khorsandi. Режим доступа : <http://ir.lib.uwo.ca/cgi/viewcontent.cgi?article=1014&context=researchday> (18. 06. 2011)
6. Вернадский В. И. Несколько слов о ноосфере / В. И. Вернадский. Наука и общество – М. : Импакт, 1989. – С. 69–76.
7. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский. – М. : Мысль, 1991. – 271 с.
8. Вернадский В. И. Биосфера : Мысли и наброски : Сб. науч. работ / В. И. Вернадский ; Неправительств. экол. фонд им. В. И. Вернадского, Гос. геол. музей им. В. И. Вернадского. – М., Фонд им. В. И. Вернадского, – 2001. – 244 с.