

Панова Н.Н.

## СУЩНОСТЬ КАПИТАЛА КАК ОБЪЕКТА УПРАВЛЕНИЯ (ВОПРОСЫ ТЕОРИИ)

В экономических исследованиях и общественной практике установились три основных концепции понимания капитала:

- во-первых, как части богатства, представляющей совокупность средств производства, предназначенных для общественного производства. В этом понимании капитал выступает как один из факторов производства наряду с землей и трудом;
- во-вторых, как общественного отношения, как стоимости, приносящей прибавочную стоимость;
- в-третьих, как совокупного стоимостного выражения всех факторов производства (человеческого капитала, земли и материально-технических средств (основного и оборотного капитала).

Наука управления применительно к трем концепциям понимания капитала разрабатывает такие управленческие решения, которые способствуют повышению экономической эффективности производства.

Управление капиталом как фактором производства (первое понимание) направлено на поиск на основе теории предельной полезности его рационального сочетания с другими факторами (и прежде всего с землей и трудом) для обеспечения непрерывного воспроизводства в заданных пропорциях. Для теории факторов производства выявление соотношения труда и капитала, в ходе «отрыва» процесса общественного производства от земли, выходит на первый план и имеет корреляционную формулировку.

Различают производственно-технологическую, производственно-организационную и общественно-экономическую функции, которые диалектически взаимосвязаны на основе разделения труда на  $\alpha$  - физический и  $\gamma$  - умственный, инновационный [1].

Производственная функция вида  $Q=f(L^\alpha K^\beta L^\gamma)$  [7] имеет базовый характер, где Q - объем производства товара,  $L^\alpha$  - труд физический,  $L^\gamma$  - труд умственный, K - капитал.

В данном виде производственная функция описывает процесс расширенного воспроизводства как труда, так и капитала во всем многообразии их классических понятий. Определение информационной составляющей, как основы расширенного воспроизводства, подводит нас к осознанию того факта, что только  $\gamma$ -труд, во всех его проявлениях [2], дает возможность выжить и  $L^\alpha$  и  $K^\beta$  в условиях свободной конкуренции. Именно на основе развития данного вида труда возможно совпадение целей различных общественных слоев, разделенных по принципу владения тем или иным производственным ресурсом, и цели развития всего общества в целом.

Таким образом, обычная производственная функция трактуется как зависимость, выраженная в математической форме, между максимальным объемом производства и комбинацией его факторов при имеющемся уровне знаний и технологии. Однако при более глубоком подходе к интерпретации производственной функции и ее связи с различными сторонами экономической жизни, на наш взгляд, известное разграничение технологических и организационных аспектов производства должно быть распространено и на понимание процессов, представленных в производственной функции.

Все вышеизложенное вовсе не исключает, а, напротив, делает необходимым рассмотрение за внешними (математическими, техническими) формами *сущностных* экономических отношений и связанных с ними методологических проблем производственной функции.

Развитие капитала, на наш взгляд, абсолютно неотделимо от развития труда. Оно предполагает, *во-первых*, создание условий для совершенствования капитала, *во-вторых*, непосредственное совершенствование капитала, совершенствование его как вещественного фактора производства, совершенствование технологии, и *в-третьих*, создание инфраструктуры для наиболее эффективного использования потенциальных возможностей капитала.

Создание условий для совершенствования капитала представляет собой подготовку объективной экономической основы для увеличения производственного капитала и его гуманизации. Побуждение вещественного фактора производства к развитию, на наш взгляд, может осуществляться по двум направлениям. Первое: развитие конкурентных основ внутри самого капитала, развитие *внутрифакторной* конкуренции, при условии допущения неизменности личного фактора производства или труда, развитие конкуренции в модели «*капитал - капитал*». И второе: развитие *межфакторной* или *внутрипроизводственной* конкуренции, когда основой для совершенствования капитала уже является изменение (формальное повышение) производительности другого фактора производства - труда, развитие конкуренции в модели «*труд - капитал*».

Что касается управления развитием капитала, непосредственного совершенствования вещественного фактора производства, то основными направлениями здесь, как показала практика, являются гуманизация и ресурсосбережение. Эти два направления отражают путь дальнейшего повышения эффективности общественного производства - снижение издержек, повышение общественной производительности (ресурсосбережение) и гуманизация как увеличение потребительского эффекта не только от результатов труда, но и непосредственно от самого процесса - «прозьюмеризм», увеличение творческой компоненты трудовой мотивации.

Управление капиталом (во второй формулировке), как стоимостью, приносящей прибавочную стоимость, имеет целью обеспечение непрерывного кругооборота всех звеньев капитала.



Из формулы видно, что последовательное превращение денежного капитала (Д) в товарный капитал (Т), расходуемый на куплю рабочей силы (Р), средств производства (СП), потребление которых приводит к образованию производительного капитала (П), завершается его превращением снова в товарный капитал (Т'), но с прибавочной стоимостью при реализации которого получается денежный капитал (Д'), возросший на прибавочную стоимость.

«Процесс кругооборота капитала - есть единство обращения и производства, заключающее в себе и то и другое» [56].

Исследование управления капиталом в данном аспекте имеет целью оптимизацию соотношения между переменным капиталом (V) и постоянным капиталом (C), обеспечивающим получение максимальной прибавочной стоимости (m).

К. Маркс понимал под переменным капиталом денежные средства, предназначенные на воспроизводство рабочей силы, то есть для определенного числа рабочих, обладающих достигнутым на какой-то период уровнем знаний, опыта, квалификации. В действительности рабочая сила обменивается на капитал в денежной форме и становится частью производственного капитала.

Управление капиталом предполагает изучение и установление рационального стоимостного, технического и органического состояния структуры капитала. Управленческие решения связаны с обоснованием рациональных пропорций между стоимостью средств производства и стоимостью рабочей силы, между массой применяемых средств производства и количеством труда, необходимого для их применения.

В условиях ослабления контроля государства в период перехода к рынку, слабости профсоюзных организаций, работодатели в настоящее время снизили уровень оплаты труда, и этим задерживают не только воспроизводительные возможности работников предприятий, но и сдерживают кругооборот капитала.

Вместе с тем следует критически относиться к показателю нормы эксплуатации:  $m/v$  (см.: 5а). Дело в том, что величина прибавочной стоимости ( $m$ ) не соответствует доле, присваиваемой капиталистами, большая часть прибавочной стоимости уходит на выплату процентов за используемый ссудный капитал банкам, уплату дивидендов, уплату налогов, идущих на содержание аппарата государственных чиновников, на пенсионные и другие общественные фонды, на инвестиции для воспроизводства основных средств производства.

Особенно важно представить, что в предложенной Марксом схеме в создании прибавочной стоимости участвуют только работники сферы материального производства. Именно они за счет своей зарплаты ( $v$ ) и прибавочной стоимости ( $m$ ) обеспечивают сферу занятых в нематериальном производстве, которые по численности сегодня превышают работников сферы материального производства. Именно поэтому снижение деловой активности в сфере материального производства и, следовательно, оплаты труда ее работников так болезненно сказывается на жизненном уровне работников образования, культуры, здравоохранения, науки и других отраслей.

Налицо недооценка того факта, что в условиях административно-командной экономики фонд зарплаты работников сферы материального производства практически не использовался для целей образования, здравоохранения и т.д., а в переходный период не произошло увеличения зарплаты работникам этой основной сферы, что привело к наблюдаемым негативным диспропорциям.

Следует вывод, что участие в платности образования, здравоохранения, культуры и других услуг обязывает наращивать уровень оплаты труда работников материального производства.

Управление капиталом как совокупностью стоимостного выражения факторов производства (третье направление) сегодня стало актуальной проблемой.

Идея дать денежную оценку полезным свойствам человека, а самого человека включить в понятие капитала принадлежит В. Петти. Включал мастерство и опыт людей в состав капитала А. Смит. Он установил, что процессы формирования знаний и мастерства требуют действительных издержек и длительного времени труда. Как мы только что увидели, К.Маркс включал человека с определенным уровнем квалификации в переменный капитал. Но полную аналогию между человеком и капиталом провел А. Маршалл. Он писал, что в состав капитала человек включается прямо и косвенно. То, что работодатели представляют в качестве платежа за работу своего наемного персонала - это капитал заработной платы, капитал для вознаграждения инженеров и других лиц занимающихся профессиональной деятельностью [6а]. Он пишет: «Человеческий фактор производства не покупается и не продается. Рабочий продает свой труд, но остается собственником самого себя. Те, кто несет расходы по воспитанию и обучению, получают малую цену, выплачивая за его услуги в последующие годы» [6б]. «Самый ценный капитал - это тот, который вложен в человеческое существо» [6в]. «Было выдвинуто много оценок богатства какой-либо страны в результате прибытия туда эмигрантов, затраты на воспитание которых произведены в другой стране» [6в]. А. Маршалл характеризует особенности человеческого капитала в IV главе II тома указанного труда:

- а) рабочий продает свой труд, но остается собственником;
- б) продавец рабочей силы должен лично ее предоставлять покупателю. Отсюда вывод о мобильности труда;
- в) рабочая сила отличается несохранимостью. Время, теряемое рабочим, невозобновляемо;
- г) работник не способен надолго откладывать предложение своей рабочей силы, что делает длительность торга ему невыгодной;

д) мастерство рабочего требует длительного дополнительного обучения профессии, то есть инвестиции имеют продолжительный по времени характер. Длительность времени обучения и медленность отдачи результатов труда привели А. Смита к сравнению капитала - человека с капиталом - машины.

А. Маршалл добавляет, что возмещение сверх зарплаты инвестиций на обучение требует времени. Период получения дохода у человека больше, чем у машины, но его доход трудно предвидеть. При выборе родителями профессии ребенка они делают прогнозы, которые не всегда являются правильными.

Рабочий так же подвергается износу, как машина, поэтому из его зарплаты надо вычесть затраты на инвестиции, направляемые на повышение его квалификации (квизиренту).

Становление теории человеческого капитала произошло в западных странах в пятидесятых - шестидесятых годах двадцатого столетия.

Отдельные стороны человеческого капитала исследовали Т. Шульц, Г. Беккер, Дж. Минцер, А. Хансен и другие.

В Украине и России защищено более 15 диссертаций по проблемам расчета и повышения эффективности использования человеческого капитала. Особенность отличия человеческого капитала от материально-вещественного капитала можно выразить рядом черт:

1. Ограничением времени его использования. Это ограничение охватывает по закону сорок часов времени в неделю и период, как правило, от восемнадцати до шестидесяти лет человеческой жизни.

2. Для формирования человеческого капитала требуется длительное время для накопления здоровья (физических сил, психического состояния) и получения образования и квалификации, воспитания этики поведения и духовности. Для этой цели используются материальные, духовные и культурные вложения семьи и инвестиции общества и необходим

труд самого носителя капитала.

3. Человеческий капитал неотделим от его владельца, присущ владельцу, кроме знаний, которые возможно запатентовать.

4. Человеческий капитал не продается, но возможно купить только его услуги в виде расхода физических и умственных сил на создание потребительных стоимостей в общественном производстве. Носителем человеческого капитала, его владельцем остается человек, независимо от источников инвестиций на его формирование.

5. Владелец человеческого капитала должен лично предоставить свои услуги работодателю. Время, теряемое работником в процессе труда, невозобновляемо.

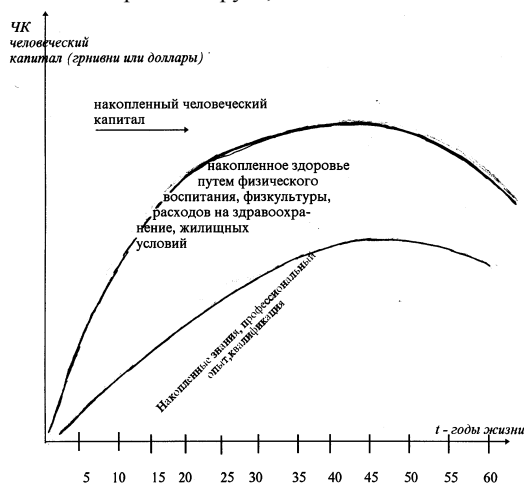


Рис. 1. Схема состава человеческого капитала

Схематическое накопление человеческого капитала представлено на рис. 1 как состоящее из двух составных частей: здоровья работника и его квалификации, знаний, профессионального опыта.

С младенческих лет человек развивается сначала в процессе игр, физических упражнений, затем в школе и вузе на уроках физкультуры на стадионе и в спортзале. Следовательно, физическое развитие человека требует крупных вложений в спортивное оборудование, залы, спортивные и туристские сооружения. Одновременно с помощью медицины происходит борьба с детскими болезнями, осуществляются расходы на лекарства, лечение, на медицинское оборудование, профилактические мероприятия. Важной составной частью укрепления здоровья являются жилищные условия, выступающие важной статьёй инвестиций в человека. Сначала семья, потом школы, профучилища, затем колледжи, вузы развивают умственные способности человека, воспитывают в нем члена общества, обладающего квалификацией, профессиональным опытом, определенной культурой. Затраты на образование, воспитание составляют существенные многолетние инвестиции в человеческий капитал. Знания совершенствуются путем повышения квалификации на протяжении дальнейшей жизни.

Феномен человека, кроме всего прочего, заключается еще и в его способности как к труду в соответствии с определенным извне алгоритмом, так и к интеллектуальному творческому и инновационному труду. Составляющие интеллектуального капитала не однородны. Часть его неотделима и неотчуждаема от человека-владельца и не может быть скопирована, воспроизведена и отчуждена в пользу отдельного человека или фирмы. Американцы Л. Эдвинсон и М. Мелон [3] в соответствии с данным критерием делят интеллектуальный капитал на **человеческий капитал** (human capital), воплощенный в работниках компании в виде их опыта, знаний, навыков, способностей к нововведениям, их внутренней ценности, а также в общей культуре, философии фирмы, и **структурный капитал** (structural capital), включающий патенты, лицензии, торговые марки, организационную структуру, базы данных, электронные сети и прочие объективные факторы. Стоимость элементов структурного капитала нашла свое отражение в Украине в Плане счетов бухгалтерского учета на счете «Нематериальные активы».

Разделением интеллектуального капитала по такому несомненно важному критерию, как возможность отчуждения, мы возвращаемся к тому же принципу, который лег в основу разделения труда и капитала. А стало быть, человеческий капитал можно считать составной частью труда, как личного фактора процесса производства, структурный капитал - составной частью капитала вообще.

Любое соотношение труда и капитала, сложившееся в обществе, вызывает к жизни их определенную взаимосвязь, немислимость активного существования вне взаимодействия, вне наличия своего производительного дополнения.

Само потребление современного человека направлено на повышение его производительных возможностей. Это не человек, который потребляет, чтобы производить, а, наоборот, он производит, чтобы потреблять. Производство и потребление, сохраняя свою теоретическую полярность, перестают быть антагонистами.

Другой важнейшей чертой, характеризующей развитие современного человека, является приобретение им статуса собственника, статуса, не только позволяющего ему совмещать работу по найму и работу на себя, но и делающего человека потенциальным собственником интеллектуального капитала. Это, во-первых, придает ответственный характер его решениям, а, во-вторых снимает антагонизм в противоречиях между трудом и капиталом в их традиционном понимании.

Диверсификация трудовой активности рабочей силы, ее глубокая индивидуализация, требование высочайшей квалификации в довольно узкой профессиональной области стали одним из важнейших этапов в развитии рабочей силы и неотъемлемым условием подготовки ее современного представителя. Наемный низкоквалифицированный работник сменяется партнером, имеющим возможность повлиять на производство, и возможность не меньшую, чем владелец физических активов предпринятия. Работник является монопольным владельцем знаний, умений, опыта, различных человеческих способностей (целеустремленность, мобильность, коммуникабельность и проч.). Развитие конкуренции

внутри самого капитала, повышение его производительности стало возможным с развитием  $\gamma$  - труда. Поощряя НИР, как условие своего выживания, владельцы капитала перестали быть монополистами на рынке факторов производства.

Управление человеческим капиталом прежде всего предполагает поиск соотношения между спросом на работников определенной квалификации и установлением социального заказа на их численность, на квалификацию определенных групп работников и означает обеспечение пропорций воспроизводства на всех стадиях его развития. Нельзя мириться с тем, что сегодня средняя зарплата работника в Украине с учетом общественных фондов позволяет не через 25 лет, а только через 100 лет воспроизвести равный существующему человеческий капитал. Нельзя мириться с потерей высококвалифицированных работников, инженеров, ученых, мигрировавших за рубеж. Нанесен огромный ущерб человеческому капиталу страны.

Другой проблемой расчета совокупного капитала является учет земли - фактора производства в стоимостной форме в его составе. А. Маршалл пишет, что земля имела первоначальную общественную стоимость (public value) в своем первозданном состоянии как дар природы, но на протяжении многих поколений обработки земли, включая систему севооборота, систему удобрений, систему мелиоративного устройства земля приобрела плодородие земли, созданное трудом и издержками землевладельцев. Однако земля находится в ином положении, чем человек и те факторы производства, которые им сотворены, включая и производственные улучшения на самой земле.

Предложение всех других факторов производства реагирует на спрос на услуги, земле такая реакция не свойственна. Земля представляет собой особую форму капитала и только тогда подвержена воздействию спроса и предложения, когда существует запас земли. Но земля не подвержена обратному влиянию, которое оказывает высокий уровень дохода и предложения других факторов, из-за того, что запас земли ограничен. Можно добавить площадь земли из другого хозяйства, но в стране ее будет столько же. С точки зрения индивидуального производителя земля является лишь особой формой капитала.

Владелец земли сопоставляет тот чистый продукт, который он получит от дополнительного участка земли, с доходами, которые он получит от вложений аналогичных сумм капитала в другие факторы производства, и с тем чистым продуктом, который можно получить от этого.

Капитализированная стоимость всякого земельного участка - это дисконтированная стоимость чистых доходов, который этот участок может принести за ряд лет. Количество лет зависит от ожидаемого снижения норм процентной ставки. Преимущество по местоположению, которое предприниматель имеет перед другими, превращает этот участок в особую стоимость по местоположению.

Кабинет Министров Украины утвердил постановлением № 213 от 23 марта 1995 года проект денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения. Это серьезный шаг в становлении рыночных отношений. Определена абсолютная рента как 1,6 ц зерна с 1 га земли. Рассчитана дифференциальная рента как разница между стоимостью и нормативной стоимостью зерна, полученного с 1 га земли. Последняя равна производственным затратам, увеличенным на установленный норматив 35%. Общая рента как сумма дифференциальной ренты и абсолютной ренты, будучи капитализированной под 33 года, образует денежную оценку земли. В экономической литературе появились предложения внести коррективы в эту методику, так как величина производственных затрат в ней определяется по технологическим картам 1990 года, которые устарели. Норматив прибыли 35% должен, очевидно, быть дифференцирован в зависимости от фактического уровня рентабельности. Он был принят при уровне рентабельности зерновых в 1990 г. 116,6%, а это 30% от указанной рентабельности ( $116,6\% \times 0,3 = 35\%$ ).

Если установить норматив прибыли, равный 30% от фактической рентабельности производства любой культуры (в том числе плодовых, виноградников), то можно легко рассчитать фактическую дифференциальную ренту. Величину производственных затрат (С) можно определить на основе фактического коэффициента рентабельности ( $Y_p$ ), приняв для

расчета рыночные цены (Ц) реализации продукции. Известно, что  $Y_p = \frac{Ц - С}{С}$ , откуда  $С = \frac{Ц}{Y_p + 1}$ . Например, если

цена реализации зерна 25 грн. за 1 ц, а уровень рентабельности 60% (0,6), то себестоимость 1 ц определится как

$$С = \frac{25}{1 + 0,6} = 15,63 \text{ грн.}$$

Таким образом, без использования технологических карт возможно определить реальные производственные затраты.

Применение откорректированной методики показало, что за последние восемь лет произошло значительное снижение денежной оценки земли Украины, из-за резкого снижения урожайности культур и роста себестоимости продукции.

Управление плодородием земли должно быть направлено на восстановление почвенного плодородия путем внесения органических и минеральных удобрений, введения системы севооборотов и правильного использования земли.

Настало время восстановить денежную оценку земли в составе основных производственных фондов, как это было до 1932 г. (до коллективизации).

Наиболее обоснованные методики суммарной стоимости материально-технических средств, денежной оценки земли и трудовых ресурсов, названных производственным потенциалом, были произведены в 1988-1989 годах группой ученых в которую входили А.М. Онищенко, Б.И. Пасхавер, Б.А. Юзефович, В.Г. Андрейчук, Ю.Н. Новиков, Ю.В. Василенко, В.И. Шиян и другие [8].

Они определили пути эффективного использования производственного потенциала как суммарной стоимости применяемых в плановой экономике факторов производства.

Теперь, когда совокупность основных и оборотных средств вошла в статистическую отчетность как капитал, денежная оценка трудовых ресурсов признается человеческим капиталом, а денежная оценка земли построена на капитализации дифференциальной и абсолютной ренты, возникла необходимость именовать денежное выражение совокупных факторов производства как совокупный сельскохозяйственный капитал.

Управление совокупным сельскохозяйственным капиталом имеет целью поиск оптимальных пропорций между его частями, нахождение рациональных показателей капиталоемкости, капиталонасыщенности, капиталовооруженности для хозяйств разных производственных типов. Важно восстановить процессы воспроизводства плодородия земли, человеческого капитала, материально-технических средств, подорванные кризисным состоянием экономики.

Оценке фактического состояния использования категории капитала будут посвящены следующие наши статьи.

### **Литература**

1. Генкин Б.М. Основы экономики и социологии труда. - СПб., 1994. - С. 83.
2. Castells M. The Informationfl Divisiun of Labor-Carroy M. The New Global Economy in the information Age Reflections on Our Changing World, University Park. 1993. - P.17.
3. Edvinsson L., Malone M.S. Intellectnab Capital. Reclizing Yoir Company's True Value by Finding its Hidden Brainpower. - N.Y. Harper Business, 1997. - P.11.
4. Ильчевский Д.А. Труд и капитал в производственной функции. - Кострома: КГУ, 1999. - С. 10.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. а) - Т.23. - С. 229; б) - Т.24. - С. 68.
6. Маршалл А. Принципы политэкономии. а) - Т. III. - С.220; б) - Т. II. -С. 266-276; в) – Т. II. - С. 270. - М.: Прогресс, 1993.
7. Нуреев Р.П. Основы экономической теории. Микроэкономика. Учебник для вузов. - М.: Высшая школа, 1996. - С. 179.
8. Онищенко А.М. и другие. Производственный потенциал. Методика расчета, принципы использования. - Ростов-на-Дону: ВНИИПиН, 1989.
9. Черников Д.А. Макроэкономическая теория // Российский экономический журнал. - 1993, №7. - С. 97.