

Неверова М.Я.

ПОЛИТИКА ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ИНДИИ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX вв. (ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Борьба за господство над Индией началась еще в VII веке. Индия в то время представляла собой аграрную страну с четким разделением на народности – бенгальцы, маратхи, тамилы, телугу, каннара и другие – которые враждовали между собой; и на касты.

Первыми кто появился на берегах Индии и создали фактории были голландцы и англичане. Вокруг европейских факторий образовывались поселения, которые в последствии переросли в такие крупные города, как Дакка, Мадрасс, Бомбей, Калькутта. К концу VII века голландцы, не выдержав английской конкуренции, уступили первенство Англии в Индии. Вторым соперником англичан была Франция. Но после поражения французской армии в Семилетней войне англо-французское соперничество за влияние над Индией закончилось.

В 1900 году Великобритания являлась самой богатой страной по размерам капитала и мощи денежного рынка. Основной доход шел от внешней торговли и зарубежных капиталовложений. По выражению П. Датта, Британия стала "ростовщиком и колониальным эксплуататором, собирая дань со всего мира" [3, с.100]. Особое место в торговле занимала Индия. Она стояла на первом месте среди стран империи по объему торговли с Англией. Индия называлась «жемчужиной английской колонии». В 1870 году свыше половины экспорта Индии шло в Англию. Экспорт из Индии увеличивался в связи с вовлечением Индии в мировую капиталистическую торговлю, так с 1878 по 1901 экспорт из Индии увеличился с 670 млн. рупий до 1220 млн. рупий. Импорт английских товаров в Индию составлял 85 % ее импорта, который увеличился за тот же период с 590 млн. до 1050 млн. рупий. И в результате общий объем внешней торговли Индии увеличился с 1260 млн. до 2270 млн. рупий [8, с.74]. С 1896 по 1897 года потребление иностранных тканей в Индии равнялось 1,932 млн. ярдов, а к 1914 году эта цифра достигла 3,042 млн. ярдов, причем хлопок вывозился из Индии. Для облегчения английского экспорта в 1883 году были отменены пошлины на ввоз иностранных товаров [10, с.162]. Одновременно с этим распространяется другая форма закабаления – экспорт иностранного капитала, где преобладала, конечно, Англия. Вложения англичан шли в основном на создание различного рода плантаций – чайные, джутовые, хлопковые, рисовые; тут же строились предприятия по первичной обработке сырья – хлопкоочистительные заводы, упаковочные заведения и т.д.; строились железные дороги, истинное назначение которых – перевозка сырья и продовольствия к портам. А промышленное развитие Индии – было каким-то однобоким, т.к. росла лишь легкая промышленность, например: джутовые фабрики Калькутты, хлопчатобумажные

предприятия в Бомбее и т.д. А для развития тяжелой промышленности чинились всевозможные препятствия, и Индии приходилось импортировать уголь из Англии, и многое другое.

Главные статьи импорта Англии – продовольствие и сырье. Из Индии поставлялась пшеница, кофе, чай, рис, сахар. Особенно важное место занимала поставка чая. В Индии все производство чая находилось под контролем англичан. Наряду с чайными плантациями особым успехом пользовались кофейные плантации [13, с.89]. Особо важное значение имели поставки сырья: хлопок везли из Индии и Египта. Индия давала весь импорт красителей, джут. Ореховое масло ввозилось из Цейлона и Индии. А Англия успешно вывозила в Индию свою продукцию: половина экспорта текстильных изделий. Чтобы показать насколько важным для Англии был экспорт именно текстильной продукции необходимо упомянуть бойкот английских товаров в 1905 году в Бенгалии. Дело в том, что в 1905 году вице-король Индии лорд Керзон предпринял попытку раздела Бенгалии. О разделе Бенгалии колониальные власти официально объявили в июле 1905 года, а уже в начале августа в Калькутте состоялись грандиозные массовые митинги, на одном из которых было принято решение начать бойкот английских товаров. Так зародилось движение свадешти, которое продолжалось с 1905 по 1908 год. "The Times" от 30 сентября 1905 года опубликовал текст клятвы, принятой в присутствии 50 тыс. бенгальцев в храме богини Кали 29 сентября 1905 года: "Мы клянемся..., что не будем, насколько это практически возможно, использовать иностранные товары или покупать в иностранных магазинах те товары, которые имеются в наличии в отечественных магазинах, или покупать что-либо, сделанное иностранцами, если это может быть сделано нашими согражданами" [6, с.316].

Сурендранатх Банерджи вспоминал о бойкоте иностранных товаров в Бенгалии: "...Духовные лица часто отклоняли приглашения совершить

богослужение там, где в качестве подношения богам фигурировали иностранные изделия... Так велико было влияние общественного мнения, что ни один бенгалец не мог и думать о приобретении дхоти и сари заграничного производства" [6, с.316]. "Было положительно опасно для школьника или студента колледжа, - вспоминал Банерджи, - прийти в класс или аудиторию в одежде, сделанной из иностранного материала. Я помню мальчика, появившегося в 6-м классе Риппонской школы в рубашке из иностранного материала. Как только это было обнаружено, рубашку сорвали, а его самого чуть не линчевали... На экзаменах в Риппонском колледже студенты отказывались прикасаться к билетам, отпечатанным на иностранной бумаге" [7,с.78]. Бойкот нанес значительный удар по экономике Англии.

Помимо того, что Индия была крупным рынком сбыта потребительских товаров, она также стала рынком сбыта для продукции тяжелой промышленности и средств производства, одновременно туда экспортировался капитал. Сотни миллионов фунтов стерлингов были вложены в железные, шоссейные дороги, шахты. Ежегодно десятки миллионов фунтов стерлингов Англия получала в виде процентов [9, с. 391]. То, что было построено огромное количество железных дорог, еще не говорит о том, что англичане облегчали жизнь индусам. Бомбейский публицист Малабари в своем сочинении «Индия в 1897 году» ищет причину частых голодоморов, и связанных с ними болезней: «При развитии системы железных дорог в стране голода не должно быть, потому что в случае неурожая хлеба, например, в Пенджаб, нетрудно привезти его... из Бирмы...» [1, с. 96]. Однако все это так в теории, на практике же английские оптовые хлеботорговцы не допускают внутренней продажи по дешевым ценам, а предпочитают вывозить хлеб за границу, где цены дороже. Можно подумать, что Малабари преувеличивает, обратимся к другому автору, например Парамата Боз, который написал "Историю цивилизованной Индии при британском владычестве" (1894г). Он фактами и статистическими данными доказывает, что двести лет назад индийское население благоденствовало по сравнению с нынешним. Однако для полной объективности необходимо упомянуть работу английского автора, например Гаиндэмена, написавшего "Банкротство Индии" (1886). В своем труде автор раскрывает истинные причины захвата Индии и самую главную из них "жадность англичан к деньгам" Обратимся к статистике - 1838 год - англичане получили 3 млн. фунтов стерлингов, 1859 год - 5 млн. фунтов стерлингов, 1883 год - 18,5 млн. фунтов стерлингов [1, с.98] и все это уходило в Англию в виде пенсий офицерам и чиновникам, служившим в Индии, и проценты с долгов ост-индского правительства.

Уилфрид Скоуэн Блант – английский дипломат, посетив в 1879 году Индию, был поражен тем положением, в котором находилась эта страна. До поездки, Блант писал что был «приверженцем распространенного в Англии убеждения, что

Англия выполняет на Востоке миссию... что войны велись... исключительно во имя высоких и благородных целей» [11, с.61]. Но, посетив Индию его постигло разочарование, он писал в одном из своих писем, что Индия управляется «так же плохо, как и другие страны Азии... такие же высокие налоги, управление в руках иностранных чиновников и бесполезная трата денег». Чуть позже он подчеркивает, что «туземцы (так англичане называли индусов – М.Н.) ... это раса рабов, запуганных, несчастных и ужасно худых... я был потрясен «египетскими муками индийцев, а моя вера... в то, что британское правление несет с собой благо, существенно поколебалась. Я изучал состояние индийских финансов под руководством лучших специалистов... и пришел к выводу, что если мы будем продолжать развивать страну нынешними темпами, то ее жители рано или поздно будут вынуждены прибегнуть к людоедству, так как у них не останется никакой другой пищи». Блант искренне не понимал «почему мы настаиваем на том, чтобы они за счет своих жалких горстей риса кормили бесчисленные армии полицейских, судей и инженеров...» Придя к выводу, он написал: «Я думаю, что туземцы способны управлять собой гораздо лучше, чем это можем делать мы, причем в десять раз дешевле».

Индия всегда находилась в неблагоприятных экономических условиях, хотя с появлением в стране англичан эти условия немного улучшились. Но необходимо отметить, что англичане, внося в страну некоторые блага, выработанные западноевропейской цивилизации, однако, оказались не в силах предохранить население от губительного влияния народных бедствий, проявляющихся в виде неурожая и эпидемий. Попробуем разобраться, в чем же причина этих бедствий. Непосредственной причиной неурожая – периодические засухи, поражавшие огромные пространства. Причина второго бедствия кроется в неудовлетворительных санитарных условиях страны, бедностью, религиозными и кастовыми предрассудками населения. И ко всему прочему индусы испытывали на себе тяжелый колониальный гнет. В последние годы XIX века население Индии испытывало огромные трудности в экономике. За 1891 – 1901 гг. прирост населения уменьшился на 6,9% в сравнении с предыдущим десятилетием. Смертность, начиная с 1884 г, постепенно увеличивается, что свидетельствует об ухудшении санитарных и материальных условий жизни. Например, с 1881 по 1886 г. смертность составляла 24,84 – на 1000 человек, а с 1895 по 1899 – 31,14 на 1000 человек.

Это объясняется тем, что сельское хозяйство постепенно приходило в упадок. За последнее десятилетие площадь земель, незанятых посевами и земель совершенно заброшенных возросла в значительной степени. Это свидетельствует о том, что некоторая часть населения бросала свои земли, находя их невыгодными, а разве может земля быть невыгодной в стране, где 70% ее населения занято сельским хозяйством. Как результат этого, в стране резко сократились посевы пшеницы, проса –

составляющие главные пищевые продукты населения. При этом за период с 1867 по 1885 гг. вывоз пшеницы за границу не только не сократился, но и увеличился в 70 раз [12, с. 209]. При этом Индия голодала. Одновременно с этим увеличился вывоз кожи и костей, что косвенно указывало на сильный падеж скота, разрушающий скотоводство. Один из членов индийского законодательного Совета Гопаль Кришна Гокхале, прокомментировал положение в стране следующими словами: «Потери, понесенные земледелием, вследствие неурожая и падежа скота в течение последних 5 лет определяются, в общем, около 3 миллиардов рупий (1 рупия приравнивается 64 дореволюционной копейки – М.Н.). Почва, не получающая необходимого отдыха и удобрения, истощается все более и более, потому что посев следует за посевом без перерыва. Задолженность земледельческого класса своими размерами возбуждает тревогу. Около $\frac{3}{4}$ крестьянского населения вынуждены прибегать к содействию ростовщиков, чтобы иметь возможность протянуть от весенней до осенней жатвы. Не менее $\frac{1}{4}$ землевладельцев бомбейского президентства потеряли свои земли, и лишь некоторая часть свободна от долгов. Эти факты приводят нас к убеждению, что материальное положение народных масс в Индии ухудшается» [2, с.66]. Ран Рам Богадур, член того же Совета высказал следующие: «Средний земледелец редко имеет возможность питаться хлебом хорошего качества». Для более объективной оценки ситуации обратимся к данным отчета, составленного поземельным комиссаром Сляйемом, относительно центральных провинций. В отчете говорится следующее: «Только 2 округа из 18 имели в течение последних 10 лет хорошие жатвы, в остальных – неурожай следовали за неурожаями... Площадь посевов в провинциях сократилась на 2 млн. акров и посевы более ценных злаков заменились посевами плохих сортов проса; уменьшение посевов пшеницы достигло до 3,9 млн. акров. Повсеместно возросли цены на продукты первой необходимости (прежде всего хлеб – М.Н.)» [2, с.66]. Еще в середине XIX века Famine Commission (комиссия по голоду) проанализировав ситуацию в стране, заявила, что если бы почва Индии была хорошо возделана, то она могла бы прокормить всю Азию, Европу, и даже Америку [5, с.127]. А получалось, что Индия не могла прокормить и себя. Однако неполной будет картина экономического положения Индии, если не упомянуть обрабатывающую промышленность. Налоги практически задавили хлопчатобумажное производство. В 1902 г член бомбейской торговой палаты Моз, на годовом собрании обратил внимание на то, что налог на хлопчатобумажную промышленность приводит к ее банкротству. Он привел пример, что уже 14 фабрик разорились, некоторые сократили свое производство, а все вместе сказалось на экономике Индии [5, с.67]. Но не только индусы отмечали жалкое состояние индийской экономики, министр по делам Индии лорд Гамильтон в Палате общин 28 октября 1902 г

сказал следующие: «... мы охотно признаем, что Индия – страна весьма бедная, избыточная нуждой и болезнями, что обычный заработок рабочего граничит ... с нищетой и что общий уровень народного благосостояния здесь гораздо ниже, чем в самой отсталой европейской нации...» [5, с.67]. При этом на улучшение материального положения Индии ничего не делалось. Все оставалось на уровне слов. При этом Британское правительство взвалило значительную часть своих расходов на плечи Индии. Например, Индия содержала половину армии, охраняющий Суэцкий канал и Персидский залив. На подати райотов (индийские крестьяне – М.Н.) мобилизована была армия в Китае и Занзибаре. Райот субсидировал африканский телеграф. Индусский публицист Ромеош Дут в журнале “India” спрашивал английскую колониальную администрацию: «Неужели в Англии считают нормальным, что богатейшая в мире страна облагает податью беднейших на земле крестьян не только для их пользы, но также для поддержания английского влияния на двух материках?» [4, с.37]. Не менее важным моментом было то, что Индия служила базой дальнейшей колониальной экспансии и финансировала эту экспансию от Персидского залива и Восточной Африки до Гонконга и Сингапура, а именно содержала консулов, огромную англо-индийскую армию, оплачивала карательные экспедиции и колониальные войны.

Таким образом, проанализировав все выше сказанное можно прийти к выводу - английская колониальная политика не только не помогла развитию Индии, но даже в какой-то мере тормозило это развитие, используя Индию как аграрно-сырьевой придаток. И все кампании, которые проводились англичанам здесь, имели только одну цель - обогащение Англии.

Литература

1. Венюков М.И. Туземцы и иностранцы об Английской Индии // Русская мысль. - М. - 1900.
2. В.Н. Современное экономическое положение Индии // Мир Божий. - 1904.- № 9.
3. Датт П. Кризис Британии и Британской империи. - М. - 1957.
4. Дионио. Из Англии // Русское богатство. - 1900.- № 6.
5. Жак Лефрель Новости заграничной жизни // Дело. - 1867.
6. Идеология и политика индийского национально-освободительного движения (1885–1903) // Новая история стран Азии (вторая половина XIX-начало XX вв.). - М.: Социально-политический журнал, 1995.

7. Из воспоминания Банерджи, одного из лидеров «умеренных" // Практикум по истории стран зарубежного Востока. - М.: Высшая школа, 1963.
8. Комаров Э.Н. Содержание и основные формы эволюции аграрных отношений в Индии в конце XVIII- XIX в. // Проблемы истории Индии и стран Среднего Востока. - М.: Наука, 1972.
9. Мортон А.Л. История Англии. - М.: Изд-во иностранной литературы, 1950.
10. Полянский Ф.Я. Экономическая история зарубежных стран. Период империализма (1870–1917 гг.). - Изд-во Московского университета. – 1973.
11. Ротштейн Э. Внешняя политика Англии и ее критики. (1830–1850). - М.: Прогресс, 1973.
12. Хлебная торговля Индии // Русский вестник. - 1889. - Т. 201, апрель
13. Шапошникова Л.В. Положение пролетариата Индии и рабочее движение в конце XIX–XX в. - М.: Издательство восточной литературы, 1958.

