

Хорошилова Л. Г.
ЖУРНАЛИСТ И ЭТИКА

(О своевременности разговора о проблемах профессиональной этики журналистов)

Давайте задумаемся над тем, почему понятие “профессиональная этика” присуще далеко не всем профессиям. Юридическая, политическая, медицинская, педагогическая, журналистская...

Вряд ли мы наберем десяток профессий, имеющих право по роду своей деятельности вторгаться в жизнь и судьбы людей. Именно это право, это предназначение профессий: спасти, воспитать, защитить, обеспечить достойную жизнь в обществе каждого Человека - и обуславливает необходимость профессиональной Порядочности. Еще совсем недавно вопросы профессиональной этики журналистов были предметом обсуждения узкого круга специалистов. Сегодня же, когда влияние средств массовой информации на общество неизмеримо возросло, практически каждого из нас волнует вопрос нравственности журналистики, несущей в наш дом информацию. А значит, волнуют проблемы профессиональной этики журналистского творчества. А стоят они сегодня как никогда остро.

В декабре минувшего года в Нижнем Новгороде состоялся международный семинар на тему “Журналист и этика”, собравший для обсуждения проблемы журналистов некоторых стран Восточной Европы и Содружества Независимых Государств. Напутствуя меня перед поездкой для участия в семинаре, мои молодые коллеги, крымские журналисты, грустно пошутили: “Журналист и этика? В наше время это равноценно вопросу “есть ли жизнь на Марсе?” Именно это напутствие и навело на ряд серьезных размышлений.

Одно из них – о своевременности разговора о профессиональной этике журналиста. Для того, чтобы осмыслить суть сегодняшней постановки проблемы, стоит поискать ее корни в сравнительно недавнем прошлом.

Не вдаваясь в историю возникновения журналистики как профессии, отметим лишь ее относительную молодость и специфическую роль в жизни общества, как одного из наиболее влиятельных социальных институтов. В каждой стране, в зависимости от государственного, экономического, политического, религиозного укладов, журналистика проходит свой путь развития.

Путь развития советской журналистики определялся руководящей ролью КПСС. Используя прессу как инструмент партийного воздействия на массы, КПСС определяла и статус профессии, и статус журналистов в обществе. Партийность журналиста изначально служила своеобразным пропуском в профессию. Рассматривая прессу как идеологический рупор для “претворения в жизнь единственно верного учения”, КПСС сводила роль журналистики и журналистов к функционированию в едином общепартийном механизме в качестве “винтиков” и “приводных ремней”.

В своей работе “Советская коммунистическая теория прессы” американский исследователь Уилбур Шрам дает следующее определение советской концепции массовой коммуникации:

“Средства массовой коммуникации используются инструментально, то есть как инструмент государства и партии.

Они составляют единое целое с другими инструментами государственной власти и партийного влияния.

Они используются для обеспечения единства внутри государства и партии.

Они используются как инструменты государственных и партийных “обличений”.

Они используются почти исключительно как инструменты пропаганды и агитации.

Они характеризуются строго выполненными обязанностями.”

Вряд ли стоит доказывать, что при столь жестких “правилах игры” можно было всерьез и глубоко рассуждать о проблемах профессиональной этики журналистики. И хотя при Союзе журналистов СССР, в его региональных отделениях были созданы Советы по профессиональной этике и праву, их деятельность сводилась, как правило, к тем же самым государственным и партийным “обличениям”. По большому счету, будучи поставлены перед безнравственным выбором, журналисты того периода вынуждены были обслуживать руководящую партию. Проблемы этики сводились, как правило, к проблемам субординации, а взаимоотношения журналистов и учредителей (ими были партийные комитеты разных уровней), - к взаимоотношениям типа “истец-ответчик”.

В то же самое время, когда оттачивался инструмент партии и правительства в Советском государстве, за его пределами, в современном мире возрастало влияние средств массовой информации на жизнь общества, пресса обретала в демократическом обществе роль “четвертой власти”. Журналистика активно развивается не только как вид профессионально- практической деятельности, но и как наука. Стремление газетных монополий Европы и Америки целенаправленно манипулировать общественным сознанием вызывает озабоченность не только в обществе, но и у профессиональных журналистов. Это стимулирует развитие **этики журналистики** как науки о профессиональной специфике морали и формирование **этики журналиста** - кодексов профессиональной морали. В Европе и Америке уже в начале XX века создаются первые этические кодексы, каноны журналистики, определяющие нравственный подход к профессии, моральные основы деятельности журналистов. У советских журналистов также есть свой кодекс этики, окрашенный принципом соответствия партийным требованиям.

Прошло не так уж много времени. Изменилось очень многое. В прошлом остались “нерушимый” Советский Союз, руководящая роль КПСС. Провозглашено независимое государство Украина. Общество, долгие годы

жившее под гнетом идейной пропаганды, лишенное права на свободу слова, свободу волеизъявления, вдохнуло воздух декларированной свободы и демократии и “опьянело”. Сработал комплекс освобожденного раба. Без традиций цивилизованной жизни в демократическом обществе, без достаточной культуры человеческого общежития, без изучения и осмысления чужого опыта мы ринулись в пьянящую свободу. И стали крушить “до основания, а затем...” памятники и традиции, авторитеты и успехи. Нивелировка человеческой индивидуальности, не без успеха десятилетиями прививавшаяся в советском обществе под руководством КПСС, обернулась на деле агрессивными разрушительными проявлениями. Рабский комплекс, отсутствие самоуважения не предполагают уважения к окружающим тебя ценностям, к ценности другой личности. В результате процесс разрушения обернулся, в первую очередь, разрушением духовности и нравственности, падением профессионализма практически во всех сферах деятельности. В стремлении побыстрее переоценить наше прошлое преуспели и журналисты. Горькие плоды собственной разрушительной активности мы пожинаем с первых ее дней и по сегодняшний день.

В десятки раз увеличилось количество периодических изданий в Украине, появились сотни новых теле- и радиокomпаний. Свыше пяти тысяч газет и журналов, альманахов и журналов, бюллетеней и сборников выходит в свет. Только в Крыму зарегистрировано более 500 печатных изданий, свыше 60 телерадиокomпаний. Сам по себе факт отрядный, свидетельствующий о том, что государство выбрало демократический путь развития. Однако общеизвестно, что количество – это далеко не всегда качество, профессионализм, нравственность.

“Современная украинская журналистика функционирует в обществе, переживающем переходный период, который мало чем отличается от аналогичных периодов в истории многих современных стран. Эта ситуация характеризуется переходом одной политической системы в другую, которая предусматривает демократическое развитие, плюрализм мнений, наличие общественно-правовых средств массовой информации.

Массовые информационные процессы тесно связаны с контекстом общественно-политических ситуаций. Украинская журналистика проходит, как и вся страна, три более или менее четко очерченных фазы: отчуждение и разрушение предыдущих ценностей системы; длинный и нелегкий поиск политического и экономического выбора; конструктивная эволюция по отношению к предыдущему опыту”, - отмечает в своей работе **“Современная украинская журналистика”** украинский ученый академик **А. Москаленко**.

Зададимся вопросом, на какой же стадии находятся сейчас наше общество в целом и журналистика как его социальный институт, в частности? Судя по недавно прошедшим выборам Президента Украины, общество определилось с политическим и экономическим выбором, отдав предпочтение курсу демократических преобразований. Судя по проблемам, переживаемым собственно средствами массовой информации, и проблемам общества, освещаемым СМИ, нам еще не удалось пройти и первую фазу – отчуждения и разрушения предыдущих ценностей системы.

Если в советские времена вопрос этики журналистского творчества был не актуален, то сегодня сама жизнь выдвигает его на первый план. Профессионализм журналиста в цивилизованном мире определяется не только талантом и знанием законов ремесла, но, в немалой степени, и его нравственностью. А это, главным образом, ответственность за то, “как наше слово отзовется”. Причиной актуализации вопросов профессиональной этики журналистского творчества стали смена приоритетов, государственного устройства общества и, как следствие, экономические проблемы. Возможно, раньше других их ощутили на себе именно журналисты. Лишившись учредителей в лице партийных комитетов, они лишились не только идеологического руководства, но и финансирования, оказавшись лицом к лицу с поистине гамлетовским вопросом “быть или не быть?”. А перемены, происходившие в стране (точнее сказать, в постсоветских вновь образованных странах) не оставляли времени на раздумья. Поэтому начался лихорадочный поиск путей выживания. Кто-то остался верен привычным коммунистическим идеалам, кто-то избрал свой путь и активно стал искать средства и единомышленников, кто-то нашел средства и подрядился покорно исполнять роль винтика при новом хозяине. Бытие определило сознание, отодвинув “на потом” обдумывание и решение этических проблем. Однако “потом”, как мы должны с сожалением констатировать, все еще в перспективе.

... И не от того ли так живучи многие сегодняшние проблемы нашего общества /экономические, политические, социальные/, что решение задачи нравственного выбора мы оставили “на потом”? Равно как и в журналистике не успели (а может, не сумели, а может, не хотим) осознать новую, куда более важную и ответственную, в отличие от “болтиков” и “приводных ремней”, роль и значимость профессии журналиста? Этот вопрос в равной степени адресуется властям, обществу, самим журналистам.

Властям, привыкшим иметь прессу в услужении в недавние времена, невозможно представить, что изменилось коренным образом назначение журналистики в обществе. Из рупора секретаря рескома, обкома, горкома, райкома партии она призвана стать объективным зеркалом нашей жизни, инструментом контроля общества над властью, отражающим интересы общества. Следует особо отметить тот факт, что новая роль прессы, ее задачи и ответственность определяются не чьим-либо субъективным желанием, а сформулированы и закреплены государственным законодательством. С момента провозглашения независимости в Украине принят целый ряд законов, регулирующих деятельность средств массовой информации в обществе и утверждающих демократические принципы этой деятельности. Встав на путь демократических преобразований, Украина также берет на себя обязательство обеспечить гражданам своей страны реализацию основных прав и свобод человека,

предусмотренных и международными конвенциями, хартиями, соглашениями.

Учитывая роль журналистики в обществе, повышенную ответственность журналистов за распространение достоверной и объективной информации, думается, уместно привести **Фрагменты Международных актов и законодательных актов Украины, регламентирующих доступ журналистов к информации.**

Хартия прав человека: Всеобщая декларация прав человека

Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ (Статья 19).

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод

Каждый человек имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ. Эта статья не препятствует государствам вводить лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий (Статья 10)

Конституция Украины

Каждому гарантируется право на свободу мысли и слова, на свободное выражение своих взглядов и убеждений.

Каждый имеет право свободно собирать, сохранять, использовать и распространять информацию устно, письменно или другим способом – на свой выбор.

Осуществление этих прав может быть ограничено законом в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка с целью предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья населения, для защиты репутации или прав других людей, для предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или для поддержания авторитета и непредубежденности правосудия (Статья 34).

Закон Украины “Об информации”

Все граждане Украины, юридические лица и государственные органы имеют право на информацию, что предусматривает возможность свободного получения, использования, распространения и сохранения сведений, необходимых им для реализации ими своих прав, свобод и законных интересов, осуществления заданий и функций... (Статья 9)

Нарушение законодательства Украины об информации влечет за собою дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или криминальную ответственность согласно законодательству Украины. (Статья 47)

Закон Украины “О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине”

Журналист имеет право:

- ...на свободное получение, использование, распространение (публикацию) и сохранение информации;
- ...посещать государственные органы власти, органы местного и регионального самоуправления, а также предприятия, учреждения и организации и быть принятым их должностными лицами;
- ...открыто осуществлять записи, в том числе и с применением всевозможных технических средств, за исключением случаев, предусмотренных законом. (Статья 26)

Закон Украины “О телевидении и радиовещании”

Вмешательство государственных органов, органов местного, регионального самоуправления, их должностных лиц, объединений граждан, отдельных граждан в творческую деятельность телерадиоорганизаций, а также цензура, как контроль за идеологическим содержанием передач, запрещаются; контролируется лишь содержание информации, охраняемой законом. (Статья 6)

Закон Украины “О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов”

Ответственность за совершение преступления против журналиста в связи с исполнением им профессиональных обязанностей или препятствование его служебной деятельности приравнивается к ответственности за совершение таких же действий против работника правоохранительного органа.

Служебная деятельность журналиста не может быть основанием для его ареста, задержания, а также изъятия собранных, обработанных, подготовленных им материалов и технических средств, которыми он пользуется в своей работе. (Статья 17)

Проблемы профессиональной этики журналиста невозможно рассматривать в отрыве от правовой базы деятельности средств массовой информации. Параллельно с законодательной базой деятельности создается и **Кодекс профессиональной этики украинского журналиста**, принятый на съезде Национального Союза журналистов Украины в 1992 году и утвержденный после внесения поправок и дополнений в 1997 году, провозгласивший следующее:

“Свобода слова в деятельности средств массовой информации является одним из важнейших институтов демократии. Руководствуясь Общей декларацией прав человека, Всемирной Хартией Свободы прессы ООН, Конституцией и действующим законодательством Украины, Кодекс профессиональной этики украинского журналиста определяет основные морально-этические ориентиры, которых журналист должен придерживаться при исполнении своих профессиональных обязанностей с тем, чтобы его деятельность всячески способствовала наилучшему и более эффективному выявлению собственных творческих возможностей во имя утверждения

добра и справедливости.

1. Главная обязанность журналиста – способствовать обеспечению права граждан на получение оперативной информации. Это обязывает его в своей деятельности всегда быть объективным, корректным, ответственным за свое дело. Журналист распространяет и комментирует только ту информацию, в правдивости которой убежден. Он избегает неполноты, неточностей или искажения информации, которые могли бы нанести моральный ущерб чести и достоинству человека, недопустимы с его стороны недостоверные сообщения.

2. При исполнении профессиональных обязанностей журналист не может прибегать к противозаконным, некорректным методам получения информации, использовать свое служебное положение в личных целях. Как тяжкое преступление воспринимаются факты получения им при любых обстоятельствах платы (взятки) за распространение лживой или утаивание достоверной информации. Журналист уважает лиц, предоставляющих ему информацию, не разглашает ее источников, за исключением требования суда.

3. Журналист имеет право отказаться от исполнения задания редакции по подготовке и распространению собственной информации, если в ее содержание после редакционной правки внесены существенные изменения, которые противоречат его убеждениям, или связаны с нарушением норм профессиональной этики. Во всех других случаях, когда журналист публикует неправдивую информацию, в которой искажены факты, содержится клевета или нанесен моральный урон человеку, он обязан в том же самом средстве массовой информации признать свою вину путем извинения и исправления ошибок.

4. Журналист должен избегать в своих публикациях и передачах оскорблений по поводу национальных, расовых, этнических и религиозных взглядов и чувств людей, противостоять экстремизму и ограничению гражданских прав по какому-либо признаку. Он воздерживается от намеков и комментариев, касающихся физических недостатков или заболеваний человека, обязан избегать употребления оскорбительных изречений, которые могут нанести человеку моральный или физический ущерб.

5. Журналист в своих сообщениях не вмешивается в судебные дела, пока ведется следствие, избегает характеристик людей, заподозренных в преступлении, вина которых не установлена приговором суда, вступившего в законную силу. Не исключается его право на журналистское расследование, связанное с теми или иными событиями и фактами, имеющими общественное звучание и призванными защищать интересы общества и личности.

6. Журналист дорожит своим авторитетом и репутацией, несет не только юридическую, но и моральную ответственность перед обществом за правильность сообщений и справедливость суждений, распространенных за собственной подписью, под псевдонимом, анонимно, или с его ведома и согласия.

7. Журналист в своей профессиональной деятельности в своей профессиональной деятельности не имеет права ставить личные интересы превыше всего. Замалчивание или распространение им информации путем получения им незаконных вознаграждений, либо подача ее как такой, что содержит клевету, предвзятость, необоснованные обвинения недопустимы. Присвоение чужих мыслей и произведений, материалов частично или полностью (плагиат) противоречит профессиональной этике журналиста, является основанием для осуждения его со стороны коллег и оценивается ими как позорный поступок.

8. Журналист в практической деятельности не поддается давлению властных структур, особенно в тех случаях, когда ему навязывают чужую или чуждую мысль, ориентируют на фальсификацию фактов. Он считает недостойным использовать свою репутацию и служебное положение для распространения материалов с целью наживы, в карьеристских целях и руководствуясь стремлением угодить определенным силам или личностям.

9. Журналист уважает и отстаивает профессиональные права коллег, придерживается норм и правил поведения в редакционном коллективе. Его моральный долг – помощь в профессиональном становлении молодых журналистов.

10. Нарушение журналистами положений этого Кодекса подвергается общественному осуждению, рассматривается на собраниях редакционных коллективов, в первичных организациях Союза журналистов и Советами профессиональной этики.

Итак, нетрудно убедиться, что демократические принципы деятельности СМИ, утвержденные законодательно, и этические каноны украинской журналистики теоретически представляют собой благодатное поле для гармоничного, цивилизованного развития журналистики. На практике же именно проблемы этики вызывают сегодня наибольшее беспокойство. И обратившись к средствам массовой информации Крыма, мы найдем там немало примеров, подтверждающих небеспопеченность такого рода беспокойства.

На информационном рынке прессы, пожалуй, можно выделить, по преобладающим функциям, три модели журналистики. Условно можно обозначить их следующим образом:

социально направленная (газеты “Крымская правда”, “Крымская газета”, “Южная столица”, некоторые другие);

оппозиционная (“Крымское время”);

партийно-корпоративная (“Крымские известия”, “Коммунист Крыма”).

Даже самый беглый анализ прессы позволяет отметить профессионализм, корректность, взвешенность социально направленных изданий. Издания оппозиционной модели характеризуются большей остротой в подаче информации, чаще прибегают к методу журналистского расследования. К сожалению, им подчас изменяет вкус, отдельным авторам недостает профессиональной журналистской культуры, что выражается в излишнем субъективизме и эмоциональности. Тем не менее, присутствие оппозиционной прессы в информационном

пространстве Крыма свидетельствует о демократизации нашего общества. Без сомнения, преодолев болезни роста, она обретет будущее.

Анализ прессы, условно обозначенной как партийно-корпоративная, еще раз показывает, как болезненно переживает немалая часть крымского общества смену приоритетов, с какой энергией и беззащитностью пытается ныне власть предрешающая бывшая партноменклатура использовать прессу себе в угоду по образу и подобию коммунистических времен. Газета “Крымские известия”, учредителем которой является Верховная Рада Крыма, на своих страницах дает тому полное подтверждение.

Об этичности отношений Верховной Рады Крыма, а точнее - ее руководства с масс-медиа, говорить не приходится. Публикации газеты “Крымские известия” доказывают тот факт, что с упорством, достойным лучшего применения, Верховная Рада Крыма не приемлет нового понимания роли и функций журналистики в обществе. Отсюда – полное соответствие содержания газеты “Крымские известия”, органа ВРК, требованиям его руководства, отсюда - попытки со страниц издания и от имени государства по старинке управлять прессой, публичные “нагоняи” неугодным руководителям СМИ, стремление внушить, “кто в доме хозяин” и от кого зависит благополучие (материальное и моральное) того или иного издания. Очевидно, считая не вполне убедительными свои словесные аргументы, некоторые народные депутаты от слов переходят к делу. Беспрецедентным можно назвать случай, когда в январе 2000 года в стенах Верховной Рады Крыма корреспондент Осман Пашаев (“12 минут новостей”, ГТРК “Крым”) при исполнении служебных обязанностей лишился видеокамеры с кассетой. Ее “экспроприировал” народный депутат А. Рябков, в некорректной форме отказав журналисту в информации, нарушив тем самым не только права журналиста на беспрепятственное осуществление своих профессиональных обязанностей, но конституционные права граждан на информацию. И только взрыв общественного мнения, квалифицировавшего поступок депутата как противоправный и хулиганский, вынудил последнего публично, хоть и неохотно, извиниться.

Газета “Коммунист Крыма”, учредителем которой является реском Компартии Крыма, не только, как и “Крымские известия”, игнорирует законы Украины о деятельности средств массовой информации, но и исторические факты, продолжая воспевать “гений товарища Сталина”. Нужно отметить, что даже в сравнении с самой верноподданнической прессой партийных времен нынешняя партийно-корпоративная отличается в худшую сторону. Ее учредители тоже слышали о свободе слова и примерили ее на себя, восприняв как возможность прилюдно сводить счеты с оппонентами (“Парламентский час”, “Актуальное интервью” ГТРК “Крым”), не стесняться в выражениях на страницах парламентской газеты, публикуя не только безграмотные неотредактированные речи руководителей, но и обличительные опусы элементарных невежд-клерков.

Можно понять желание новых вождей со старым идеологическим багажом вернуть себе утраченные позиции, можно понять журналистов, для которых вопрос этичности выбора в данной ситуации вновь приобретает гамлетовский драматизм. Однако следует отдавать себе отчет, каким тормозом в развитии общества, какими нравственными потерями оборачивается столь безнравственное, если не сказать, циничное, манипулирование общественным мнением.

Правовая безграмотность нашего населения, отсутствие традиций жить и работать по закону делают его зачастую не только уязвимым, но и беспомощным, превращая в своеобразную марионетку. Именно в расчете на правовую безграмотность, в том числе и журналистов, только начинающих осознавать необходимость досконального знания правовой базы деятельности СМИ, и рассчитаны стремления чиновников разного ранга прибрать прессу к рукам.

Законодательная база деятельности СМИ в Украине позволяет журналистам при необходимости не только защитить свои честь и достоинство, но и возвысить и укрепить статус и авторитет профессии.

Пока же с непомерными исками к прессе обращаются в суд ею обиженные. За минувший год было подано 2258 исков на сумму около 90 миллиардов гривен (это примерно 3 годовых бюджета Украины). И не будем лукавить: за этими исками стоит не столько стремление отдельных политических партий, чиновников, конкурентов защитить свои честь и достоинство, сколько стремление, использовав несовершенство законов, экономически “задушить” неугодную прессу. Наивно было бы предполагать, что законы и кодексы, даже самые совершенные, способны автоматически решить все проблемы журналистики и журналистов. Пока в нашем обществе наблюдается конфликт интересов власти и общества, власти и прессы, а заинтересованность в конструктивной эволюции декларируется, но не реализуется на деле, мы еще долго будем идти по пути разрушения и отторжения, разрушая прежде всего, себя. И в этом видится серьезная опасность, главным образом, для общества. Не акцентируя внимание на проблемах этики журналистской профессии, не озаботясь настоящим новым статусом нашей профессии, мы рискуем отдать ее на откуп циничным непрофессионалам, списывающим все на расхожую “мудрость”: кто платит, тот заказывает музыку”, или тем, кто и по сей день спит и видит прессу в роли покорной и безропотной служанки. И тот, и другой вариант проигрышны. Для прогрессивной части журналистского корпуса, осознающей значимость своей профессии и собственную ответственность перед обществом, и озабоченной тем, чтобы снова не превратиться в “приводные ремни”. Но что особенно страшно – для общества, для каждого человека, не успевшего до конца понять, как должен и может жить свободный человек в свободной стране.

И чтобы не гадать, “есть ли жизнь на Марсе?”, в современной журналистике следует искать наиболее короткий и верный путь к профессионализму. А проходить он должен через профессиональную нравственность, именуемую этикой журналистского творчества.