

Блага Н. Н.

Факторы использования рекреационно-ресурсного потенциала (на примере Горного Крыма).

Рекреационно-ресурсный потенциал (РРП) Крыма используется крайне неэффективно. Получаемый рекреационный и экономический эффект значительно ниже потенциального, а состояние рекреационно-ресурсной базы ухудшается.

Одним из необходимых условий для решения оптимизационных задач по данной проблеме является выявление тех факторов, которые определяют эффективность процесса использования потенциала

рекреационных ресурсов территории. С этой целью и проводилось данное исследование, осуществленное на примере Горного Крыма.

Объектами исследования в Горном Крыму являлись Большой каньон Крыма, Чернореченский каньон, пещеры Мраморная и Красная.

Одним из важнейших факторов, определяющих посещаемость данных ресурсов, является их рекреационная ценность и ЭГП относительно главных транспортных путей, рынков спроса, других рекреационных объектов.

Наибольшей посещаемостью (75-85 тыс. человек в год) характеризуется Мраморная пещера, обладающая высокой рекреационной ценностью и выгодным ЭГП. Менее посещаемы Большой каньон Крыма (50-62 тыс. чел. в год) и Красная пещера (10-16 тыс. чел. в год), отличающиеся высокой рекреационной ценностью, но менее выгодным ЭГП. Главным лимитирующим фактором для Красной пещеры является соседское положение с более сильным конкурирующим объектом - Мраморной пещерой. Наиболее низкие количественные показатели рекреационного использования – у Чернореченского каньона (6-8 тыс. чел. в год), что объясняется его более низкой рекреационной ценностью.

Количество рекреантов распространяется в течение сезона крайне неравномерно (рис 1). Так, 87% посещений Красной пещеры и 94% - Мраморной пещеры приходится на период с июня по сентябрь. В связи с высокой стоимостью рекреационных услуг, основными их потребителями являются отдыхающие из здравниц Крыма. А полноценный курортный сезон начинается, как известно, в июне. В Чернореченском каньоне и Большом каньоне Крыма на летний период приходится около 70% рекреантов. Стоимость рекреационных услуг в данном случае не является лимитирующим фактором. !!!

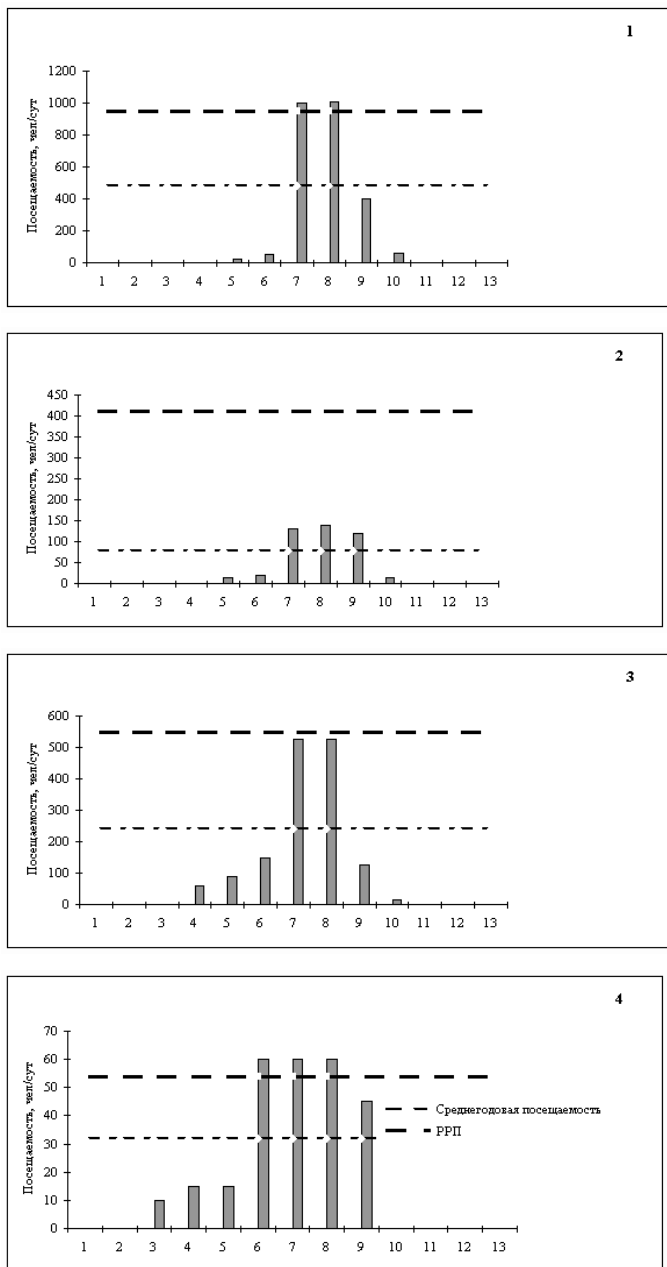


Рис. 1 Годовая динамика суточной посещаемости Мраморной (1) и Красной (2) пещер, Большого каньона Крыма (3) и Чернореченского каньона (4).

Среднесуточная посещаемость в летний период превышает аналогичный показатель за весенний и осенний периоды в 20 раз по Мраморной пещере и 7-10 раз по остальным объектам. Подобное явление наиболее отрицательно сказывается на состоянии Чернореченского каньона. Среднесуточная посещаемость за рекреационный сезон почти в 2 раза меньше потенциальной, но за счет антропогенных перегрузок в летние

месяцы наблюдается общее переиспользование РРП.

В течение суток количество рекреантов распространяется также неравномерно. При этом по Мраморной пещере и Большому каньону Крыма было отмечено снижение качественного рекреационного эффекта в связи с чрезмерной концентрацией экскурсантов в часы пик (рис. 2). !!!2

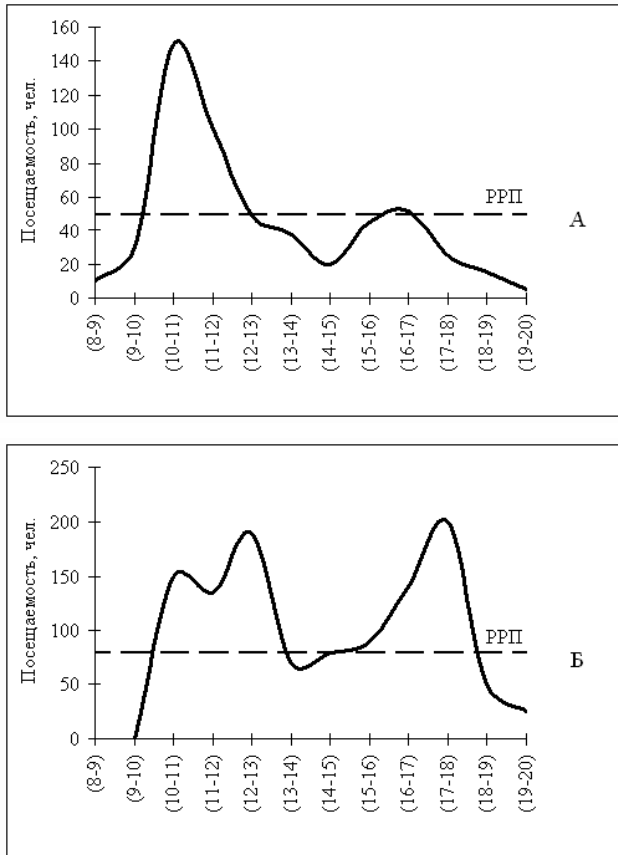


Рис. 2. Суточная динамика посещаемости Большого каньона Крыма (А) и Мраморной пещеры (Б).

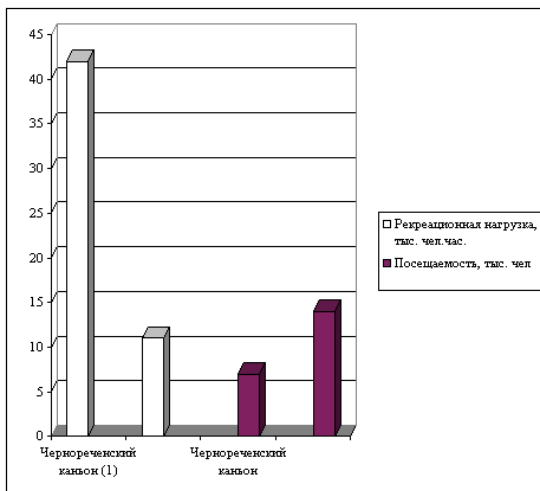


Рис. 3. Соотношение рекреационной нагрузки и посещаемости Чернореченского каньона и Красной пещеры.

Пещеры Мраморная и Красная, Большой каньон Крыма используются преимущественно для экскурсионной деятельности (90-95%). Чернореченский каньон - для пешеходного туризма и отдыха (85-90%). Для пещер характерен также спелеотуризм, в Большом каньоне представлен пешеходный туризм и кратковременный отдых, в Чернореченском каньоне - сбор дикорастущих растений и грибов, рыбная ловля (рис. 3).

Подобные различия по преобладающим видам рекреационной деятельности ярко отражаются на состоянии рекреационных ресурсов. В Чернореченском каньоне, несмотря на сравнительно небольшую величину посещаемости, последствия рекреационной деятельности крайне негативные. Это связано с тем, что пешеходный туризм и отдых отличаются наибольшим количеством видов воздействий на окружающую среду, наибольшей по продолжительности и охвату территории рекреационной нагрузкой. Удельная рекреационная нагрузка характеризуется высоким показателем - около 6,0 человеко-часов на рекреанта. В результате годовая рекреационная нагрузка Чернореченского каньона превышает, к примеру, аналогичный показатель Красной пещеры в 4 раза, хотя посещаемость в 2 раза ниже (рис. 3). На всех исследуемых в пределах данного объекта туристских стоянках и участках отдыха отмечалось резкое ухудшение состояния среды по окончании рекреационных сезонов. !!!3

Особенностью Большого каньона Крыма является нехарактерно высокая для экскурсионного объекта удельная рекреационная нагрузка (3,0 человеко-часов). Это связано с большой протяженностью каньона. Пешеходный туризм и кратковременный отдых не приводят к негативным экологическим последствиям, поскольку осуществляются на строго отведенных участках, где периодически проводятся восстановительные мероприятия.

Мраморная и Красная пещеры оборудованы для посещения и обеспечены действенной охраной. В Мраморной очень интенсивная экскурсионная деятельность приводит к изменению микроклиматических условий.

Степень организованности рекреантов достигает, за исключением Чернореченского каньона, 70-75%. Для Красной и Мраморной пещер данный фактор не оказывает влияния на эффективность рекреационного процесса, поскольку последний является полностью

организованным и контролируемым.

В Большом каньоне Крыма организация рекреационного процесса также является главным фактором, определяющим рекреационный эффект. Экскурсии проводятся, за редким исключением, только по днищу ближней части каньона. При этом достигается значительно более низкий рекреационный эффект по сравнению с потенциальным, который можно получить в более отдаленной части каньона, а также поднявшись на его правый или левый борт.

В Чернореченском каньоне на эффективность использования рекреационных ресурсов оказывает влияние преобладание неорганизованного рекреационного потока и его крайне неравномерное воздействие на среду в связи с природными особенностями. Несмотря на большую протяженность каньона, здесь ограничено количество комфортных удобных мест для отдыха. Они представляют собой сочетание открытых и залесенных участков, прилегающих к водотоку. Рекреанты проводят большую часть времени именно на таких участках. Высокая концентрация рекреационных нагрузок и неприспособленность к отдыху приводят к переиспользованию их РРП.

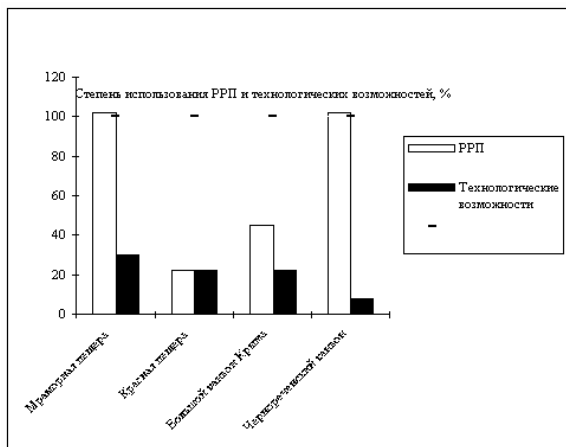


Рис. 4. Степень использования РРП и технологических возможностей объектов исследования в Горном Крыму.

Стоимость предоставляемых услуг отразилась на распределении рекреационного потока в районе Большого каньона Крыма. Туристы предпочитают останавливаться не на специально отведенных удобных, оборудованных для отдыха, но платных стоянках, а на менее удобных, находящихся в стороне от каньона, но бесплатных.

Под влиянием вышеуказанных факторов РРП Мраморной пещеры и Чернореченского каньона переиспользуется (рис. 4). !!!4

При этом их технологические возможности (определяются без учета экологических организаций) вовлечены в рекреационный оборот соответственно на 30% и 7-8%. Степень использования технологических возможностей Красной пещеры и Большого каньона Крыма низкая -- 20-24%. Но РРП Красной пещеры эксплуатируется на 20%, а Большого каньона Крыма - на 40-50%.

Таким образом, факторы, определяющие характер процесса использования рекреационных ресурсов, отражаются, в конечном итоге, на его результатах – качественном и количественном рекреационном эффекте и состоянии рекреационных ресурсов. К ним относятся:

1. Количественные и качественные свойства рекреационного потока (мощность и распределение, степень организованности рекреантов, их возрастная структура, уровень культуры и экологической образованности).
2. Вид рекреационной деятельности (удельная рекреационная нагрузка, характер воздействия на среду).
3. Свойства рекреационных объектов (ЭГП относительно транспортных коммуникаций, рынков спроса и т. д., рекреационная ценность).
4. Уровень предоставляемых услуг (качество услуг, стоимость услуг).

В итоге следует отметить, что тот или иной фактор использования РРП определенным образом оказывает влияние на характер данного процесса. Поэтому анализ выявленных факторов позволяет прогнозировать дальнейшее направление использования рекреационно-ресурсной базы. А нахождение оптимальных параметров приведенных факторов будет способствовать решению проблем эффективного использования РРП территории.

Литература:

1. Игнатенко Н.Г., Руденко В.П. Природно-ресурсный потенциал территории. Географический анализ и синтез. – Львов: Вища школа, 1986.
2. Количественная и качественная оценка рекреационных ресурсов Крыма: отчет о НИР / ВЦНТИ № Б748312. – Симферополь, 1978.
3. Нудельман М.С. Социально-экономические проблемы рационального природопользования. – К.: Наукова думка, 1987.
4. Потенциал: Вопросы теории, состав и показатели измерения. – Кемерово: Филиал изд-ва ТГУ при Кемеровском государственном университете, 1991.