

## ФОРМУВАННЯ ЗБАЛАНСОВАНОЇ СТРУКТУРИ ТРУДОВИХ РЕСУРСІВ ЯК ПЕРЕДУМОВА ЕФЕКТИВНОГО РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ

клади не мають такої матеріальної бази і в найближчий час не матимуть у зв'язку з недостатнім державним фінансуванням. Тому доцільно використати лізинг або оренду такого обладнання на високотехнологічних підприємствах з залученням до цього їх висококваліфікованих робітників. Головне в договорі забезпечити вигідні умови як для замовника, так і для орендодавця. В кожному місці Донецької області є такі підприємства, які можуть прийняти участь у такому соціальному замовленні, адже, наприклад ЖКГ, обслуговує робітників всіх підприємств. Краще всіх соціальні гарантії забезпечують такі підприємства як ВАТ “Маріупольський металургійний комбінат ім. Ілліча”, ЗАТ “Новокраматорський машинобудівний завод”, ВАТ “Стирол”(м. Горлівка) та інші.

Серед найманих працівників повну вищу освіту має 26% та базову і неповну вищу освіту 25,2 % (на кінець 2005 р.), в тому числі за галузями відповідно: в промисловості 16,9 та 24,4%, управлінні 57%, та 25,7, освіти 49,8 – 19,6%, сільському господарстві 7,9 – 14,8% [3]. Такий розбіг пояснюється зміною змісту виконуваної роботи. Працівників приваблюють робочі місця, де превалює розумова праця. Тому для ефективної реалізації потенціалу людини необхідно постійно підвищувати кваліфікацію. В цілому ця проблема повинна вирішуватися в межах соціальної політики щодо підвищення якості людських ресурсів. У 2005 році в Україні підвищили кваліфікацію 8,5 % працівників і одержали нові професії 2,8%. Серед регіонів відзначились Запорізька, Дніпропетровська і Донецька області, де підвищили кваліфікацію відповідно 12%, 11,8% і 11,5%, та одержали нові професії 3,6%, 4,4 і 4,4%. В значній мірі цей показник залежить від оновлення робочих місць і впровадження нових технологій. Інноваційна діяльність в окремих галузях тісно пов'язана з якістю трудових ресурсів та суспільних відносин. Інноваційна політика, наприклад Маріупольського МК ім. Ілліча вилилась в економічний ефект на 111 мільйонів грн. від використання винаходів та раціоналізаторських пропозицій. В цілому за 2006 рік на комбінаті подано 123 заявки на охорону об'єктів інтелектуальної власності, в тому числі 120 заявок на винаходи і корисні моделі. Одержано рекордну кількість патентів –135, більше 20 свідоцтв про промислові зразки і товарні знаки [4]. Ці показники свідчать про якісні трансформації в системі виробничих відносин, постійний розвиток людського фактору. Доречно буде сказати, що ММК ім. Ілліча є власністю трудового колективу, якому належать біля 80% акцій.

Таким чином, можна зазначити, що структурні зміни в трудових ресурсах України визначаються системою взаємопов'язаних чинників, а саме: темпами і обсягами оновлення робочих місць та пов'язаними з цим процесом обсягами інвестицій у капітал і людські ресурси; соціальною і мотиваційною політикою на рівні господарчих суб'єктів та держави в цілому; результативністю реформ у системі освіти; впливом процесів глобалізації тощо.

**Висновки.** Для прискорення процесу упорядкування галузевої і професійної структури трудових ресурсів необхідно, перш за все, в адміністративній статистиці і ЗМІ відновити подачу інформації про наявність вільних робочих місць в розрізі професій. Друге - підвищити якість підготовки робітників в професійних навчальних закладах на основі залучення до цього процесу висококваліфікованих робітників і обладнання (лізинг) підприємств з високим технічним рівнем. Третє – Міністерству освіти і науки України взяти на себе реальну відповідальність за працевлаштування молодих спеціалістів, підготовлених відповідно планів державного замовлення. Четверте – привести класифікатор професій у відповідність до сучасних технологій і робочих місць та міжнародних стандартів.

### Джерела та література

1. Шубенюк С. Сучасний стан та проблеми підготовки робітничих кадрів відповідно до потреб ринкової економіки // Україна: аспекти праці.-2006. - №8.- С.31-37.
2. Колот А., Григорович С. Соціально-трудові аспекти забезпечення стійкого розвитку національної економіки // Україна: аспекти праці. - 2006. - №4. - С.8-15.
3. Статистичний щорічник України за 2005 рік. - К.: ДКСУ.-2006.-С.371-372, 392, 396.
4. Інтелект на 111 мільйонів! //Донецкий краж. - №5. - 9-15 февраля 2007 г.
5. Статистичний щорічник Донецької області за 2005 рік. - Донецьк, ГУСД. - 2005.- С. 115,118.

### Шапкин В.А.

## ЗНАЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА В УПРАВЛЕНИИ СТРУКТУРНОЙ ПЕРЕСТРОЙКОЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА

**Постановка проблемы.** Агропромышленный комплекс, главными ресурсами которого наряду с рабочей силой и орудиями труда являются земля, климатические и погодные условия, составляющие в совокупности биоклиматический потенциал, представляет созданную для удовлетворения общественных потребностей населения в продовольствии и сельскохозяйственном сырье сложную биоэкономическую производственную систему. Специфические трудности управления агропромышленным производством заключаются в его особенностях: многообразии форм собственности; сезонность сельскохозяйственного производства; влияние природно-климатических условий и т.д. Структура управления АПК сложившаяся в годы административно-командной системы оказалась не готовой к условиям многоукладной рыночной экономики, официальная статистика которой выделяет в аграрном секторе экономики три категории хозяйств: сельскохозяйственные предприятия, хозяйства населения, крестьянские (фермерские) хозяйства.

Моделирование нового типа функционально-отраслевой, производственно-технической, региональной (территориальной), организационно-хозяйственной структуры АПК при переходе к рыночным отношениям в настоящее время не завершено. Необходимость предвидения в будущем возможного исхода событий прежде никогда не была столь насущной как в настоящее время. Это связано с высокой неопределенностью событий, обусловленных основными социально-экономическими изменениями общества при переходе к рыночным отношениям. Сложность производственных систем, разнообразие форм собственности и хозяйствования, во многих случаях противоречивый характер поступающей производственной информации придают задаче управления творческий характер, повышающей, а зачастую делающей незаменимой роль человеческого фактора. Непосредственно это проявляется в возрастающей роли современного управления и планирования структурной перестройкой аграрного производств, в создании таких условий в которых непосредственный производитель, занимая положение хозяина на земле, мог свободно выбирать производственное направление для своего хозяйства и распоряжаться полученным доходом.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Современная кризисная ситуация в управлении агропромышленным комплексом Крыма, возникшая по причине несовместимости старых форм хозяйствования со стратегией переходного периода носит системный характер. Управление, которое было эффективным в периоды коллективизации, индустриализации и войны, оказалось беспомощным в период перехода к постиндустриальному обществу. Стремления административно-командной системы модифицировать положение с помощью косметических поправок желаемых результатов не дали. Вводимые социально-экономические нововведения, будь то внутрихозяйственный расчет, всевозможные разновидности подряда, интенсивные технологии и т. п., существа дела не меняли – социалистический строй отторгал чуждые ему компоненты рыночных производственных отношений, а для действенного модифицирования ситуации нужны были радикальные реформы.

Взросшая сложность управления (около 50 млн. операций и услуг) поставила в тупик субъект управления, и стала одной из причин распада Советского Союза (Госплан фиксировал около 300 тыс. позиций) оказавшегося неспособным обеспечить эффективное планирование экономикой в период 60-80-х годов XX века. [2, с.17]

Эффективность работы аграрно-промышленного комплекса (АПК) во многом зависит от уровня профессиональной подготовки сельских товаропроизводителей, от их информированности о новых технологиях в растениеводстве, животноводстве, промышленной переработке сельскохозяйственного сырья, высокоурожайных сортах растений, высокопродуктивных породах скота, возможностях их приобретения, ценах и т.п. Кроме того, перед ними остро стоят проблемы получения информации о состоянии рынка и других сфер коммерческой деятельности (партнерах в производстве, хранении и реализации продукции, кредитах и т.п.). Острота проблемы усугубляется еще и тем, что многие товаропроизводители в сегодняшних условиях практически лишены квалифицированной помощи специалистов. Особенно это характерно для многоотраслевых фермерских и крестьянских хозяйств, так как самый квалифицированный крестьянин не может быть одновременно специалистом во всех областях сельхозпроизводства, то есть быть одновременно агрономом, ветеринаром, механизатором и т.п. Активная роль человеческого фактора в решении вопросов многообразия форм собственности на землю и средства производства, развития кооперации, формирования рыночной инфраструктуры способствуют комплексной реорганизации агропромышленного производства.

**Не решённые части проблемы.** К числу наиболее важных и неотложных проблем, требующих радикального разрешения в управлении структурной перестройкой агропромышленного комплекса Крыма относятся аграрные преобразования учитывая роль человеческого фактора в управлении структурной перестройкой агропромышленного комплекса. Их значение и актуальность определяются необходимостью освобождения села от последствий административно-командной экономики, возрождения естественно-традиционных форм ведения хозяйства, действительной передачи земли в руки тех, кто ее обрабатывает. Однако основополагающий принцип – свобода хозяйствования, сформулированный более двух столетий назад, не был понят и реализован в административно-командной экономической модели.

**Формирование целей статьи (постановка задания).** Цель статьи заключается в научном обосновании значения человеческого фактора в управлении структурной перестройкой агропромышленного комплекса и особенностей процесса формирования многоукладной экономики Крыма в рыночных условиях.

Информационная основа методов исследования – Постановления и Указы Кабинета министров Украины, материалы Крымского республиканского центрального статистического управления, методические разработки учёных экономистов, а также ранее представленные исследования автора статьи [4].

**Изложение основного материала исследования.** Сельское хозяйство относится к сфере трудовой деятельности, которая прямо связана с производством материальных благ. Главная цель экономического реформирования – перераспределение сельскохозяйственных угодий между хозяйствующими субъектами для равноправного развития различных форм хозяйствования и рационального использования земель на территории СНГ.

Результаты производства рыночно ориентированного аграрного сектора реформированных хозяйств Крыма с разными формами собственности и хозяйствования отражены в таблице 1.

Сравнительный анализ таблицы 1 показал, что видно, что с 1990 по 2005 годы наблюдалось перераспределение удельного веса производства валовой продукции из коллективных хозяйств в хозяйства населения. Так, если в 1990 году удельный вес продукции производимой хозяйствами населения составлял 17,5%, то в 2005 году – 40,2%, то есть в 2,3 раза произошло её увеличение.

**ЗНАЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА В УПРАВЛЕНИИ СТРУКТУРНОЙ ПЕРЕСТРОЙКОЙ  
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА**

**Таблица 1.** Экономические показатели аграрных формирований Крыма (в %)

Показатели		Годы		
		1990	2000	2005
Валовая продукция,	Хозяйства всех категорий, из них:	100	100	100
	Сельскохозяйственные предприятия	82,5	53,6	56,3
	Фермерские хозяйства	–	1,2	3,5
	Хозяйства населения	17,5	45,2	40,2
Сельскохозяйственные угодья	Хозяйства всех категорий, из них:	100	100	100
	Сельскохозяйственные предприятия	97,6	86,7	57,6
	Фермерские хозяйства	–	3,1	7,9
	Хозяйства населения	2,4	10,2	34,5

Источник:[3]

За вышеуказанный период площадь сельскохозяйственных угодий хозяйств населения увеличилась в 12,2 раза. Раздел крупных хозяйств на более мелкие (семейные или нет) ведет к созданию мотивационного механизма, но сопровождается потерей экономии на масштабе производства, так как технологии аграрного производства более развиты и неприспособлены для мелких размеров ведения хозяйства. Баланс мотивационного выигрыша и потери на масштабе производства не всегда оказывается положительным. Адаптация технологий при радикальной смене аграрной структуры требует времени, а в это время, как правило, идет падение объемов производства. Традиционные пути расширения производства в личных хозяйствах населения, когда владелец одновременно является работником коллективного предприятия, практически исчерпаны. Во многих из них достигнута предельная нагрузка на сельских жителей по объему выполняемых работ. Вместо неэффективного коллективного сектора в условиях административно-командной системы был получен неэффективный частный сектор. Причины в непродуманном распаде сельскохозяйственных угодий в результате земельного реформирования.

Результативность крупного аграрного производства значительно выше, прежде всего оттого что, что здесь больше его масштабы, а таким образом, ниже удельные расходы на единицу продукции. В крупном сельскохозяйственном предприятии выше степень технического и технологического оснащения. Специализация и концентрация производства в крупных сельскохозяйственных предприятиях позволяют понижать как прямые, так и косвенные издержки на производство и реализацию продукции, что в мелких хозяйствах практически неосуществимо.

**Выводы.** В результате реорганизации коллективных хозяйств решение текущих и перспективных задач связано, прежде всего, с определяющей ролью человеческого фактора, который всегда был и остаётся решающим фактором общественного развития. Принципиальные изменения роли человека в сельском хозяйстве, который является создателем других элементов производительных сил, стало одним из главных результатов современного этапа аграрной реформы. Объясняется это тем, что без труда человека не происходит взаимодействий факторов производства, а его интересы являются основной движущей силой социально-экономического прогресса общества. Развитие современного общественного производства нельзя рассматривать только в производственно-техническом аспекте, поскольку существует устойчивая постоянная связь и взаимозависимость между техническими, экономическими и социальными факторами общественного труда.

Представляется перспективной и кооперация крестьянских подворий между собой по производственному снабжению, обслуживанию, сбыту продукции. Решение актуальной проблемы удовлетворения спроса населения на агросервисные услуги можно решить путем развития различных форм обслуживания. На селе необходимо формировать самостоятельный агросервисный комплекс (на основе различных форм собственности) по обслуживанию фермерских и личных хозяйств. Он может включать как многопрофильные предприятия, так и предприятия, специализирующиеся на определенном виде услуг: прокате техники, транспортом, зооветеринарном обслуживании и т.д.[1]

Реформирование землепользования и земельных отношений - процесс длительный и сложный. Недостатки и неясность целей земельного реформирования лишь подчеркивают актуальность значения человеческого фактора в структурной перестройке агропромышленного комплекса. Крыма.

#### Источники и литература

1. Кузьмин В.Н. Совместное использование техники. (Практическое пособие для фермеров.) М. 1994, 38с.
2. Лобас В. Проблемы самоорганизации на постсоветских территориях. XXI століття: альтернативні моделі розвитку суспільства. Третя світова теорія. Матеріали третьої міжнародної науково-теоретичної конференції. Київ, 2004, С.17-19.
3. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим. Сімферополь 2006, 574с.
4. Шапкин В.А. Значение человеческого фактора в механизме развития аграрного производства Крыма. // Вісник Житомирського державного технологічного університету. Серія: економічні науки. №4(38) Житомир 2006, с. 357-360.