

**Романова В.А., Галух Г.А., Сахнова Н.С., Зайцева С.В.**  
**ОСОБЕННОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КРЫМА.**

Изменение социально-экономических условий, резкое падение уровня жизни в целом, вызванные распадом СССР, привели к необходимости более детального изучения процессов, являющихся следствием территориальной дифференциации населения в зависимости от образа и уровня жизни.

Углубление территориальных и демосоциальных различий в уровне жизни населения является наиболее острой проблемой как для Украины, так и для Крыма в особенности. Характерными признаками современной общественной жизни стали спад производства, растущие объемы явной и скрытой безработицы и большой перечень социальных проблем. Запоздалым, во многом неадекватным реакциям государства и общества в целом на изменения в уровне жизни населения благоприятствует также и недостаточная научная разработка данной проблемы и, как следствие, практическое отсутствие обоснованных комплексных прогнозов этих изменений.

Изучение разнообразных аспектов жизни населения - достаточно известное межнаучное направление исследований. На сегодняшний день в его дальнейшей разработке происходят кардинальные сдвиги, связанные прежде всего с усилением его комплексности, включением в поле зрения теоретических и прикладных исследований разнообразных составляющих уровня жизни населения. Однако наибольшая потребность ощущается непосредственно в объективных оценках остроты и территориальной дифференциации уровня жизни как в целом по стране, так и по отдельным регионам, в представлениях о закономерных взаимоотношениях общегосударственных и региональных причин его ухудшения. Так, например, знание территориальных различий в уровне жизни населения позволяет наметить конкретные мероприятия по повышению его отстающих звеньев и общему выравниванию всех его составляющих компонентов.

Необходимость исследования данного вопроса обуславливается не только его актуальностью, но и недостаточной его экономико-географической изученностью. Публикации экономико-географического характера, отражающие вопросы уровня жизни населения Автономной Республики Крым, практически отсутствуют. Данные обстоятельства в сочетании с важностью и актуальностью изучения проблем повышения уровня жизни населения послужили основанием для выбора этой темы в качестве объекта исследования.

Ведущими понятиями в изучении проблемы человека экономической и социальной географией являются: "образ жизни" и "уровень жизни". До настоящего времени определения этих терминов, однозначно понимаемых всеми учеными, нет. Проанализировав ряд определений данных категорий (Барановского М.О., Вишневого С.С., Гурьева В.И., Елсукова А.И., Ковалева С.А., Ратвийра Т.В., Рутгайзера В.М., Руткевича М.Н., Шпилько С.Н. и др.), можно сделать вывод, что, несмотря на разночтения в деталях, принципиальным остается понимание "образа жизни" как совокупности форм жизнедеятельности (труд, быт, отдых, политическая активность и др.), а "уровня жизни" - как количественного выражения основных параметров, характеризующих эти формы жизнедеятельности.

Изучение вышеперечисленных социальных явлений находится на стыке географии и социологии. Несмотря на необходимость рассмотрения в единстве социологического и географического подходов в исследовании территориальных различий уровня жизни населения, целесообразно признать ведущим именно географический подход, суть которого составляют два аспекта: территориальность и комплексность. По мнению Ю.Г.Саушкина, "географические особенности условий и уровня жизни - понятие сложное; оно зависит от природных, экономических, бытовых и других факторов, от потребности людей, их традиций, привычек, физиологической и психологической приспособленности к местным условиям"<sup>1</sup>. И в географии, и в социологии используется единая система понятий и терминов, характеризующая условия и уровень жизни людей. Но дело в том, что в социологии ведется углубленное исследование на одном отдельном объекте и обеспечивается возможность отнесения результатов этого исследования к проблеме в целом. В географии же данные явления и процессы рассматриваются в территориальном аспекте, т.е. анализируются их изменения от места к месту.

Учет комплексности, как второго отличительного признака географического подхода в исследовании, предполагает рассмотрение изучаемого объекта как целостного образования. Система показателей, которая используется при переходе к региональному обзору, как правило, должна быть суммирована, даже если эти показатели по своей природе разнообразны, т.е. имеют разные единицы измерения. В этой ситуации используется оценка в баллах, которая позволяет перейти к интегральному показателю. В использованной нами методике расчета уровня жизни населения по А.А. Долинину, несколько модифицированной, как раз и просматривается комплексный подход.

Известно высказывание Д.Харвея о том, что "чаще всего географические и социологические подходы рассматривались как независимые или, в лучшем случае, как одинаково возможные при анализе условий жизни. Однако эти подходы не являются альтернативными. Их надо рассматривать в качестве дополняющих друг друга"<sup>2</sup>.

С учетом опыта зарубежных и отечественных исследований, категория "уровня жизни" должна включать несколько составляющих:

1. Здоровье, жизненная среда (качество территории проживания, уровень медицинского обслуживания, средняя продолжительность жизни населения и т.п.).
2. Потребление материальных благ (уровень и структура потребления продовольственных и непродовольственных товаров, обеспеченность населения услугами и объектами обслуживания, транспортная доступность услуг).
3. Образование.
4. Занятость, условия труда (уровень безработицы, продолжительность рабочего дня).
5. Доходы населения (объем реализации доходов на душу населения, уровень и динамика цен на основные товары и услуги).
6. Жилищные условия (комфортность жилья).
7. Социальное обеспечение.
8. Рекреация, свободное время.
9. Права человека.

Из-за сложности статотчетности и получения необходимой информации в данном исследовании были проанализированы семь основных показателей, характеризующих уровень жизни, таких как уровень урбанизации, среднемесячная заработная плата, розничный товароборот на душу населения, уровень образования, доходы на душу населения, количество врачей на 10 тыс. человек, общая жилплощадь на душу населения.

Для сравнения уровня жизни населения одного, отдельно взятого района или города, с уровнем жизни населения страны в целом - все семь показателей сопоставлялись с соответствующими показателями по Украине, в результате чего нами были получены относительные величины. Суммарный показатель по Украине принимался за 1, а суммарный показатель по каждой территориальной общности получался путем деления на 7 суммы отдельных элементарных показателей.

При этом предполагалось, что 7 элементарных показателей обладают одинаковой значимостью. Это допущение приемлемо, так как для оценки уровня жизни населения отобраны, на наш взгляд, наиболее важные показатели.

В результате проведенного сопоставления стало очевидно, что суммарные баллы уровня жизни по отдельно взятым регионам Крыма имеют значительный разброс относительно среднеукраинского. Поэтому представляется целесообразным объединить в группы территориальные общности, близкие друг к другу по уровню жизни населения. Число групп можно установить по известной формуле:

$$n = 1 + 3.32 \lg N, \text{ где}$$

N - число единиц, подлежащее группировке, n - число групп.

Нами рассматриваются 22 региона Крыма, значит  $N = 22$ . Расчетным путем получаем значение  $n = 5$ . Максимальный суммарный балл уровня жизни населения имеет город Ялта (1.42), минимальный - Нижнегорский район (0.61). Таким образом, величина интервала для каждой группы равна приблизительно 0.17 балла -  $(1.42 - 0.61) : 5$ . Очевидно, интервал, границы которого легли в основу определения границ остальных интервалов, целесообразно принять близкий к 1, т.е. к среднему уровню жизни на Украине. Поскольку величина интервала 0.16 балла, нижняя граница базового интервала будет 0.92, а верхнего - 1.08. Округлив эти две цифры, сможем разделить территориальные выделы Крыма на следующие 5 групп, с различными показателями уровня жизни населения:

I группа. От 0.58 до 0.74 - регионы, с уровнем жизни значительно ниже среднего;

- II группа. От 0.75 до 0.91 - регионы, с уровнем жизни ниже среднего;
- III группа. От 0.92 до 1.08 - регионы, с уровнем жизни близким к среднему;
- IV группа. От 1.09 до 1.25 - регионы, с уровнем жизни выше среднего;
- V группа. От 1.26 до 1.41 - регионы, с уровнем жизни значительно выше среднего.

Вышеизложенным методом распределения на группы мы воспользовались также для выявления территориальных различий отдельно по каждому из 7 показателей, характеризующих уровень жизни населения Крыма. На наш взгляд, предлагаемая методика оценки уровня жизни населения по отдельным показателям и выделение при этом групп регионов может быть применена для любой области Украины. Система показателей при этом может быть расширена или несколько видоизменена.

Использование графического метода оценки комплекса показателей, характеризующих уровень жизни населения - так называемой "звездной диаграммы" (с учетом средней величины уже не по Украине, а по Крыму), - позволило сделать свободный переход от графического представления к числовому. Анализ результатов выявил группу регионов, различных по совокупности позитивных и негативных характеристик уровня жизни.

Расчетные данные, полученные при анализе уровня жизни, являются аргументами для следующего утверждения - суммарный интегральный показатель уровня жизни населения Крыма ниже среднеукраинского на 10%. По отдельным же показателям в целом по Крыму характерны следующие особенности: показатель среднемесячной заработной платы и доходов на душу населения соответствует среднему значению по Украине; показатель розничного товарооборота на душу населения превышает среднеукраинский примерно на 20%, в основном за счет рекреационных центров - Ялты и Алушты, где эти показатели выше базового в 2.5 - 3.0 раза; показатель уровня образования ниже базового по Украине на 5%; показатель общей жилплощади на душу населения ниже среднеукраинского примерно на 20%, также ниже среднего по Украине на 30% и показатель количества врачей на 10 тыс. человек.

На основе анализа результатов суммирования отдельных показателей (по методике Долинина А.А. - перевода в баллы) и результатов графического исследования ("звездной диаграммы") была произведена группировка регионов по уровню жизни населения Крыма и выделено пять групп и три зоны.

Во-первых, четко выделяется приморская рекреационная зона, куда входят территории Севастополя, Большой Ялты (уровень жизни значительно выше среднего); Алушты, Феодосии, Евпатории и Керчи (с уровнем жизни выше среднего). Судакский регион можно присовокупить к этой же зоне, потому что интегральный показатель уровня жизни по значению близок к вышеназванным - средний уровень жизни. Территориально примыкает к этой зоне Бахчисарайский район (средний уровень жизни) и столица Крыма Симферополь (уровень жизни выше среднего). Особняком располагается на севере полуострова - Красноперекопский район со средним уровнем жизни населения.

Во-вторых, компактную зону, пересекающую Крым с востока на запад, образуют неблагополучные районы, с уровнем жизни значительно ниже среднего. Эту зону составляют Джанкойский, Кировский, Красногвардейский, Нижнегорский, Первомайский, Сакский и Советский районы.

В-третьих, зона с уровнем жизни населения ниже среднего занимает предгорный Крым (Белогорский и Симферопольский районы), северо-запад (Раздольненский и Черноморский районы) и крайний восток (Ленинский район).

Обобщая все вышеизложенное, можно сделать вывод, что районы с негативными характеристиками уровня жизни населения составляют большой массив и территориально большую площадь. К относительно благополучным регионам по уровню жизни можно отнести столицу Крыма и приморские рекреационные районы, а также Бахчисарайский и Красноперекопский районы.

Выделенные регионы с негативными характеристиками уровня жизни населения требуют социальной санации практически по всем параметрам, что возможно лишь при значительных инвестициях в их экономику.

<sup>1</sup> Саушкин Ю.Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика. - М.: Мысль, 1973. - 559 с.

<sup>2</sup> Харвей Д. Социальные процессы и пространственная форма: анализ концептуальных проблем городского планирования // Новые идеи в географии. Т. 2. - М.: Мысль, 1976. - С.82-94.