

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ

В условиях технического прогресса и глобализации финансовых рынков платежные системы (ПС) стали неотъемлемой частью государственной кредитно-финансовой системы. Через отдельные ПС ежедневно проходят большие суммы средств экономических субъектов, поэтому нарушение деятельности ПС может привести к возникновению системного риска, что, в свою очередь, способно вызвать финансовую и экономическую нестабильность.

Важность исследования эффективности ПС продиктована постоянным повышением требований к ее инфраструктуре со стороны экономических агентов. Надежная и безопасная ее работа обуславливает своевременное исполнение обязательств экономическими субъектами, способствует формированию доверия к финансовой системе государства, эффективному перераспределению денежных ресурсов, созданию потенциала для долгосрочного экономического и социального роста.

Эффективность платежных систем является тем предметом обсуждения, по которому еще не удалось достигнуть взаимопонимания. Эффективность входит в один из десяти основных принципов системно значимых платежных систем [3, с. 53].

Вопросы теории платежных систем разработаны в трудах зарубежных экономистов по проблемам международных финансов, валютной интеграции и платежных систем: Р. Манделла [14], Дж.Ф. Синки мл. [11], Л. Роуза [9], Р.Л. Миллера [4]. Проблемой изучения рисков и эффективности ПС, развития методов аналитического и имитационного моделирования ПС занимались такие зарубежные экономисты, как: Х. Лейнонен [16], Б. Саммерс [10], К. Сорамаки [17], Д. Хамфри [13], М. Хеллквист [12], Д. Шепард [15] и др.

На данном этапе развития ПС единого подхода к оценке их эффективности не существует, что обусловлено различиями между пониманием эффективности пользователем и поставщиком услуг, технической, экономической и политической целесообразностью, национальной безопасностью отдельных стран.

Цель данной статьи – определить существующие подходы к оценке эффективности создания и функционирования платёжных систем, а также на основе проведенного анализа, обосновать ключевые критерии такой оценки.

Прежде всего, определимся с пониманием категории «платёжная система». По нашему мнению – это предельно широкое понятие, под которым пони-

мается институт финансовой инфраструктуры, связывающий участников денежных расчетов системой социально-экономических, организационно-экономических и институциональных отношений. Данные взаимоотношения возникают между домохозяйствами, фирмами и государством, а также структурами, оказывающими платёжные услуги, по поводу проведения расчетов посредством наличных, безналичных и электронных денег и направлены на своевременность, адресность и полноту выполнения всеми контрагентами платёжных обязательств.

Основная задача функционирования платёжных систем – это перевод денег. Отметим, что с правовой точки зрения переводятся не денежные средства, а долги, которые платёжная система имеет перед своим клиентом. В ряде случаев платёжными средствами выступают условные платёжные единицы или специальные ценные бумаги.

Функционирование ПС требует непрерывного анализа уровня ее эффективности. Такого рода деятельность позволяет не только выявить скрытые проблемы и обеспечить постоянный мониторинг эффективности работы ПС, но и сформулировать пути ее дальнейшего развития.

В широком смысле, под эффективностью ПС следует понимать её способность выполнять свои функции с минимальными для общества издержками. Многое зависит от особенностей инструментов, которые используются в данной системе, свойств которыми они обладают (делимость, практичность, универсальность и др.).

В документах Базельского комитета по платёжным и расчетным системам под эффективностью и надежностью функционирования ПС понимается ее способность снижать транзакционные издержки и операционные риски при осуществлении денежных расчетов [5]. Издержки по использованию системы несут не только оператор и участники, но и все экономические агенты. При этом ПС будет считаться эффективной, если ее ресурсы не растрачиваются зря, то есть предоставляемые системой услуги не могут быть произведены с меньшими трудовыми, технологическими и финансовыми затратами путем их лучшего сочетания. Эффективных способов может быть больше одного, и выбор будет зависеть от значения, придаваемого различным характеристикам услуг, включая безопасность системы.

В подходе к оценке эффективности ПС с позиции пользователей и поставщиков центральное место занимает прибыльность использования и предоставления данных услуг, то есть доходы должны покрывать издержки. Пользователей в первую очередь

интересует сохранность их средств, конфиденциальность, скорость осуществления операций, стоимость услуг ПС. Поставщиков же интересуют издержки на труд и капитал, степень повышения их конкурентоспособности от внедрения новых сервисов, спрос на электронные инструменты и готовность партнёров использовать новые технологии [10, с. 158]. Отметим, что чаще всего внедрение ПС выгодно для государства, на территории которого находится процессинговый центр системы. Правительство и центральный банк страны получают доступ к огромному массиву данных о гражданах (резидентах и нерезидентах), инструменты контроля над выплатами налогов, экономической деятельностью физических и юридических лиц и прочее.

С точки зрения технического и технологического прогресса используются следующие критерии оценки эффективности ПС [6, с. 173]:

1. Скорость осуществления платёжных действий. Данный критерий подразумевает также выполнение принципа непрерывного функционирования ПС.

2. Стоимость осуществления платёжных действий. Эффективность ПС обусловлена во многом дешевизной осуществления платёжных операций по сравнению с наличным расчётом. Высокая стоимость услуг снижает привлекательность ПС и положительный эффект для общества. Исследователи считают, что общие мировые расходы при существующих ПС достигают 3% ВВП. Неэффективные наличные платежи при этом являются главным источником расходов и составляют 60–70% всех расходов.

3. Риски системы и способы управления ими. При проведении расчётов возникают риски ликвидности (недостаток средств у одного или нескольких участников расчётов, может привести к неисполнению всех платежей системы). Возникает потребность в дополнительных денежных средствах (доступ к которым на развивающихся рынках ограничен) и методах минимизации рисков ликвидности (например, управление очередью и последователь-

ностью платежей, использование платежей с отсроченным временем исполнения и др.).

4. Информационная целостность. Иными словами, правильная и полная обработка транзакций и обеспечение конфиденциальности данных. Данный критерий эффективности ПС подразумевает постоянное улучшение технической и технологической оснащённости.

5. Критерий участия в системе. Доступ к системе не должен быть ограничен необоснованными барьерами.

Однако, данные критерии приемлемы лишь в условиях конкурентного рынка и невмешательства государства в экономическую деятельность своих граждан, а также других стран.

Показательным является прецедент, который имел место в марте 2014 года. Тогда платёжные системы Visa и MasterCard без каких-либо уведомлений перестали оказывать услуги по проведению платёжных операций для клиентов банка «Россия» и СМП Банка. В декабре того же года Visa и MasterCard приостановили обслуживание карт российских банков, работающих на территории Крыма. Такое решение было продиктовано ограничениями на работу компаний в соответствии с санкциями, которые США ввели против России.

Ответом России на отключение сервисов Visa и MasterCard стало создание собственной национальной платёжной системы «МИР». Весной 2015 года все российские банки, работающие с Visa и MasterCard, перевели внутрироссийские транзакции на процессинг в Национальную систему платёжных карт [8]. Очевидно, что вследствие таких действий международные ПС потеряют часть российского рынка.

Но перейдём от слов к цифрам. Оценивая ПС по количественным показателям, следует обратить внимание на то, сколько лет существует компания, её долю на рынке пластиковых карт, чистую прибыль, географию деятельности компания и др. В качестве примера мы предлагаем обратиться к данным табл. 1.

Таблица 1

Сравнение международных платёжных систем*

Платёжная система	Visa	MasterCard	China UnionPay	Japan Credit Bureau (JCB)	American Express
1. Год основания	1970	1966	2002	1961	1850
2. Доля на рынке кредитных карт, %	39,22	26,08	20,39	2,21	11,79
3. Количество эмитированных пластиковых карт, млрд шт.	3,5	1,9	4,5	около 0,12	0,11
4. Чистая годовая прибыль, млрд долл.	5,72	3,62	-	0,18	5,88
5. География деятельности компании, количество стран	более 200	210	142	190	более 130

*Составлена автором по материалам годовых отчетов компаний за 2014 г.

Из рассмотренных в табл. 1 международных платёжных систем Visa, MasterCard, China Union являются лидерами рынка пластиковых карт (более 85% рынка), их деятельность высокоприбыльна. Хотя China UnionPay была создана сравнительно недавно, она с уверенностью завоёвывает новые и новые рынки, безусловно, опираясь на внутренний ки-

тайский ресурс и экономико-политический вес страны в мире.

Также следует обратить внимание на показатели деятельности национальных ПС, например, функционирующих на территории бывшего СССР: БелКарт (Белоруссия), KAZNNS (Казахстан), Armenian Card (Армения), HCMЭП (Украина),

Uzcard (Узбекистан), Алтын Асыр (Туркменистан). В табл. 2 представлены данные о деятельности некоторых из них.

Выбирая местные системы платежных карт, клиенты банков могут экономить на комиссиях, совершая покупки внутри страны. Однако при использовании такой карты за рубежом снятие наличных из банкоматов и оплата услуг может быть затруднена, поскольку ее могут не поддерживать терминалы и банкоматы. Для обхода этих ограничений локальные системы банковских карт выходят на мировой рынок, заключают договоры об обслуживании и эмиссии с зарубежными банками.

Национальным платёжным системам трудно соревноваться с такими международными тяжеловесами, как Visa и MasterCard, которые, в целом, работают без нареканий.

Создание национальной платёжной системы стоит достаточно дорого (техническое и программное оснащение, создание специальной инфраструктуры, подготовка или привлечение высококвалифицированных кадров и прочее), а предлагаемый сервис, как правило, обладает более низким качеством (нестабильная работа системы, медленная скорость обработки операций, малый перечень услуг и платёжных инструментов), то есть с экономической точки зрения такой проект нецелесообразен.

Таблица 2

Сравнение национальных платёжных систем, созданных на территории СНГ**

Платёжная система	БЕЛКАРТ	Армениян Кард	НСМЭП (Украина)	Uzcard (Узбекистан)
1. Год основания	1995	2000	2003	2004
2. Доля на карточном рынке страны, %	43,3	35	11,8	39
3. Количество эмитированных пластиковых карт, млн шт.	5,5	1,62	8,23	13,0
4. Чистая годовая прибыль, млн долл.	96,23	-	-	-

**Составлена автором по данным представленным на официальных сайтах компаний.

Так, например, опыт создания французской ПС Cartes Bancaires и немецкой GeldKarte оказался не слишком удачным. Данные системы не пользуются популярностью в своих странах [2, с. 103]. Поэтому, в основном, у маленьких государств отсутствует политика и стратегия в области развития ПС банковских карт.

В тоже время китайская и японская национальные ПС стали успешными, они смогли выйти за национальные рамки и стать альтернативой глобальным лидерам. Но для этого понадобилось много времени и масштабные капитальные вложения.

Кроме того, создание национальной ПС чаще всего требует открытого административного вмешательства государства, а её внедрение – осложняет доступ к зарубежным платёжным системам.

Тем ни менее страны осознанно идут на снижение качества и удорожание сервисов. Почему?

Дело в том, что национальная ПС не является просто инструментом, это целая социально-экономическая среда деятельности различных операторов и субъектов рынка в рамках государственной политики в области развития розничных безналичных расчётов и применения технологий пластиковых карт.

Цели создания единой национальной платёжной системы следующие [2, с. 104]:

укрепление и развитие финансового сектора страны, обеспечение устойчивости и безопасности национальной расчётно-финансовой системы;

создание собственного национального платёжного стандарта с целью укрепления внутреннего рынка и формирования базовых предпосылок для распространения этого стандарта на международный рынок;

формирование гибкой, управляемой, технологически унифицированной системы розничных безналичных расчётов, которая способна стать инструментом для реализации различных государственных программ.

Эффективность национальных платёжных систем оценивают с позиции достижения этих целей.

Рассмотрим эффективность национальной ПС с точки зрения требований, выдвигаемых конечными пользователями услуг и новыми участниками.

Связанные с этим изменения в платёжной индустрии включают использование мобильных технологий в платежах, значительный рост P2P платежей (покупатель покупателю), интеграция торговли и платёжных систем в части оплаты товаров и услуг бонусами, купонами и предоставления различных скидок по программам лояльности и др.

В качестве показателей для оценки эффективности ПС выбраны доступность услуг, безопасность, гибкость, своевременное осуществление платежа. Особое внимание уделяется своевременности и скорости в платёжных системах. Скорость клиринга и расчета платежа определяется как время между инициацией платежа и поступлением денежных средств получателю. Оповещение получателя о платеже является элементом оценки скорости проведения расчета. В связи с этим возникает вопрос – необходимо ли осуществлять расчет дискретно, несколько раз в день, или эффективнее проводить расчеты в реальном времени.

Второй показатель эффективности национальной платёжной системы – доля платежей, проводимых в электронной форме. Повышение эффективности подразумевает перевод платежей B2B (бизнес

для бизнеса) и P2P в безбумажную, электронную форму, тем самым, снижая стоимость транзакции.

Еще одна форма оценки эффективности ПС – уровень рисков. Эффективный, быстрый безопасный и унифицированный платежный механизм может оказать значительное влияние на риски в ПС. Ускоренный клиринг, сопровождаемый проверкой остатков по счетам перед инициацией платежа и немедленным кредитованием счета, способствует сокращению объема кредитных средств для проведения расчета.

Эффективность ПС, прежде всего, выражается в применении безналичных технологий, которые помогают бороться с теневым сектором экономики, что, в итоге, приводит к увеличению налоговых доходов бюджета страны. В связи с этим важна безопасность в ПС, так как этот один из факторов, который влияет на использование электронных платежных инструментов.

Практика Центрального Банка Норвегии характеризует эффективную платежную систему – как систему, в которой расчеты производятся быстро, безопасно и по разумной цене [1, с. 49]. В основе методики лежит анализ микроэкономических показателей.

Это определение подходит как для межбанковских платежных систем, так и для розничных систем. Отличие заключается в том, что для различных ПС количественная характеристика указанных показателей может дифференцироваться. При оценке межбанковских ПС существенным элементом является безопасность платежей, потому что задержка или прекращение расчета платежей вовсе могут привести к недостаточности или потере ликвидности в банках.

В худшем случае такие сбои могут нарушить финансовую стабильность. В силу того, что розничные ПС обрабатывают преимущественно небольшие по стоимости платежи, возникающие проблемы в платежных системах не могут принести значительного вреда финансовой стабильности. По этой причине, основной акцент при оценке эффективности розничных ПС делается на скорости и разумности цены транзакции.

Эффективность розничных ПС характеризуется следующими показателями:

- доступ к соответствующим платежным инструментам;
- прямое ценообразование на все платежные услуги;
- использование эффекта масштаба и внешних сетевых эффектов;
- конкуренция среди поставщиков платежных услуг.

Центральный банк России, выполняя функции регулятора ПС, в нормативных документах в качестве показателей, характеризующих функционирование платежной системы, выделяет следующие [7]:

- показатель, характеризующий доступность ПС;

- показатель исполнения распоряжений участников через ПС;
- коэффициент оборачиваемости денежных средств в ПС;
- время, затраченное на исполнение распоряжения участника.

Рекомендованная Банком России методика предполагает сбор первичной информации о функционировании конкретных платежных систем. Информация должна быть структурирована по четырем блокам:

- 1) обеспечение доступа к услугам платежной инфраструктуры;
- 2) интенсивность обмена электронными сообщениями (распоряжения, передаваемые клиентами участникам платежной системы, а также поступающие в операционный центр);
- 3) прием к исполнению и исполнение распоряжений участников. Распоряжение исходит от участника ПС и поступает к операторам платежной инфраструктуры в клиринговый и расчетный центры;
- 4) использование ликвидности.

Первый блок характеризуется временными моментами. При сборе информации об обеспечении доступа к услугам платежной инфраструктуры фиксируются моменты времени, в которых возникает и восстанавливается нарушение обмена электронными сообщениями, а также отсутствует и появляется возможность доступа участников ПС к услугам платежной инфраструктуры.

Второй блок характеризует операционную деятельность участников ПС с точки зрения принятия к исполнению переданных распоряжений в клиринговые центры. Показатель исполнения распоряжений тем выше, чем меньше доля непринятых к исполнению распоряжений в общем количестве поступивших распоряжений участников в течение заданного периода времени.

Индикаторами третьего блока является общее количество электронных сообщений, поступивших от каждого участника ПС (в т.ч. сообщения, возвращенные клиринговым центром, направленные в расчетный центр, исполненные расчетным центром), средняя и максимальная продолжительность интервала времени, затраченного на обработку распоряжения участника ПС каждым из операторов платежной инфраструктуры.

Четвертый блок составляет информация о стоимостной структуре производимых расчетов в течение заданного периода времени, например, операционного дня. Сюда включены данные о суммах денежных средств подлежащих переводу в соответствии с распоряжениями участников ПС, среднем и максимальном размерах суммы распоряжения каждого отдельного участника; общей сумме по исполненным распоряжениям и др.

На ряду с традиционными ПС, следует также рассмотреть их интернет-аналоги, такие как PayPal, Skrill, Click2Pay, Webmoney, Яндекс.Деньги и др. Электронные ПС очень удобны для оплаты онлайн-покупок, активно используются при расчетах на

фриланс-биржах. Кроме того, при переводе небольших сумм с одного счёта на другой взимается только комиссия системы (без налогов).

Основные критерии эффективности электронных ПС следующие:

- популярность, распространённость системы (PayPal пользуется 164 млн человек по всему миру);
- комфортный интерфейс;
- надёжность и стабильность работы (клиенты PayPal часто жалуются на блокировку аккаунта без указания причин);
- конфиденциальность;

доступность сервисов системы в каждой отдельной стране (возможность пополнить счёт, обналить средства и прочее).

Естественно, что электронные ПС не подходят для крупного бизнеса и на данном этапе своего развития не могут составить достойную конкуренцию крупным игрокам этого рынка. Однако интернет-пользователи, в основном фрилансеры, высоко ценят услуги и возможности, которые открываются при использовании онлайн-сервисов.

Обобщим рассмотренные критерии оценки эффективности функционирования ПС в табл. 3.

Таблица 3

Подходы и критерии оценки эффективности функционирования ПС с позиций отдельных участников системы

Подходы к оценке эффективности ПС	Критерии оценки
Пользователи	<ul style="list-style-type: none"> - прибыльность использования; - сохранность средств; - конфиденциальность; - скорость осуществления операций; - стоимость услуг; - доля платежей, проводимых в электронной форме; - доступность сервисов системы
Поставщики	<ul style="list-style-type: none"> - прибыльность предоставления услуг; - издержки на труд и капитал; - степень повышения конкурентоспособности от внедрения новых сервисов; - спрос на электронные инструменты; - готовность партнёров использовать новые технологии
Государство, как регулятор ПС	<ul style="list-style-type: none"> - доступность; - исполнение распоряжений участников; - оборачиваемости денежных средств; - время, затраченное на исполнение распоряжения участника

Приведенные подходы к оценке эффективности ПС не учитывают все показатели, которые могут характеризовать эффективность сектора и отражать поведение конечных пользователей платежных услуг, сигнализировать об изменениях в ПС.

На наш взгляд, при оценке необходимо рассматривать показатели, характеризующие не только деятельность операторов ПС и операторов платежной инфраструктуры, но также и те, которые отражают деятельность регулирующих органов в ПС, а также поведение и предпочтения потребителей платежных услуг. Формирование такой методики оценки возможно при помощи выборочной компиляции показателей из вышеописанных с добавлением ряда показателей, охватывающих перечисленные области. Совокупность предлагаемых показателей можно подразделить на две группы – количественные и качественные показатели.

Количественные показатели имеют стоимостное выражение или процентное, качественные же отражают больше организационные характеристики, влияющие на эффективность ПС.

К группе количественных факторов относятся:

- соотношение доли наличных и безналичных платежей;
- общая численность безналичных операций;
- доля безналичных операций в разрезе инструментов платежа;
- количество выпущенных банковских карт;

– плотность банкоматной сети и сети платежных терминалов (1 тыс., 100 тыс. человек);

– доля операций с использованием электронных денег;

– количество POS-терминалов (от англ. Point Of Sale – точка продажи);

– стоимость транзакции;

– скорость проведения платежа и т.д.

К группе качественных факторов отнесены:

– доступность платежных услуг для физических и юридических лиц (в региональном и социальном аспекте – доступ на отдельных территориях и доступ для различных социальных групп, возможность открытия счета, выпуска банковской карты на свое имя);

– уровень финансовой грамотности населения;

– степень участия центрального банка в ПС;

– практика стимулирования безналичных платежей и ограничения расчетов наличными.

Такой анализ позволит, по мнению [7], более полно и качественно оценить эффективность функционирования ПС, определить в ней «узкие места» и проблемы, требующие решения, а также сформулировать пути ее дальнейшего развития.

Таким образом, проведенный анализ подходов к оценке эффективности функционирования платежных систем позволяет сделать следующие выводы:

1) ключевыми критериями оценки эффективности платёжной системы являются её рентабельность, надёжность, технические характеристики и, к сожалению, политическая целесообразность. В целом, платёжную систему следует считать эффективной, если она работает быстро, экономично, без сбоев, сохраняет данные клиентов от третьих лиц и доступ к ней является свободным;

2) неготовность всех международных субъектов работать по установленным правилам, создаёт условия, в которых страны вынуждены создавать собственные платёжные системы, что часто отражается на качестве предоставляемого потребителям сервиса;

3) отсутствует системность в оценке эффективности, то есть сформулированы критерии для отдельных элементов системы, но нет критериев эффективности для платёжной системы, как единого целого.

Литература

1. **Бойко П.А.** Методика оценки эффективности функционирования платёжной системы России: вопросы теории П.А. / Бойко, М.В. Таболова // Экономический журнал. – 2015. – № 1. – С. 44 – 52.
 2. **Каштанов И.В.** Факторы, препятствующие созданию единой платёжной системы банковских карт / И.В. Каштанов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2008. – № 3. – С. 103 – 106.
 3. **Ключевые** принципы для системно значимых платёжных систем // Платёжные и расчётные системы. – 2007. – № 23. – С. 52 – 54.
 4. **Миллер Р.Л.** Современные деньги и банковское дело / Р.Л. Миллер, Д.Д. Ван-Хуз; Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 856 с.
 5. **Общее** руководство по развитию национальной платёжной системы - Комитет по платёжным и расчётным системам Банка международных расчётов, Базель, Швейцария, январь 2006 г. [Электронный ресурс] // Платёжные и расчётные системы. – 2008. – № 3. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ>.
 6. **Панина Д.С.** Базовые критерии оценки экономической эффективности и безопасности платёжной системы России / Д.С. Панина // Вестник ОГУ. – 2010. – № 8. – С. 172 – 177.
 7. **Письмо** Банка России от 29 августа 2014 г. № 149-Т о «Рекомендациях о составе и структурировании первичной информации о функционировании платёжной системы».
 8. **Под** брендом «Мир»: новый этап создания российской национальной платёжной системы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/2002473>.
 9. **Роуз Питер С.** Банковский менеджмент : пер. с англ. 2-го изд. / Питер С. Роуз. – М. : «Дело Лтд», 1995. – 768 с.
 10. **Саммерс Брюс** Платёжная система: структура, управление и контроль. – IMF, 1994. – 284 с.
 11. **Синки Дж.Ф. мл.** Управление финансами в коммерческих банках: пер. с англ. 4-го перераб. изд. / под ред. Р.Я. Левиты, Б.С. Пинскера. – М.: Catallaxy, 1994. – 820 с.
 12. **Hellqvist M.** Diagnostics for the financial markets – computational studies of payment system / M.

Hellqvist, T. Laine. – Helsinki: Edita Prima Oy, 2012. – 466 p.
 13. **Humphrey D.** The check is in the mail: Why the US lags in the adoption of cost-saving electronic payments / D. Humphrey, L. Pulley, J. Vesala // Journal of Financial Service Research. – 2000. – № 1. – P. 17 – 39.
 14. **Mundell R.** A Theory of Optimum Currency Areas / R. Mundell // American Economic Review. – 1961. – Vol. 51, Issue 4. – P. 657 – 665.
 15. **Payment** systems in global perspective / Fry M.J., Kilato I., Roger S., Senderowicz K., Sheppard D., Solis F. and Trundle J. – London: Taylor & Francis Ltd, 1999. – 172 p.
 16. **Regulation** and control of payment system risks – a Finnish perspective / Ivarinen T., Leinonen H., Lukka M., Saarinen V. – Finland: Bank of Finland Studies, 2003. – 138 p.
 17. **Soramaki K.** Algorithm for Identifying Systemically Important Banks in Payment Systems [Electronic resource] / K. Soramaki, S. Cook; Economics Discussion Papers. – 2012. – № 42. – Mode of access: <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/62120/1/723776571.pdf>.

Шавкун Г. А. Порівняльний аналіз підходів до оцінки ефективності функціонування платіжних систем

У статті проведено порівняльний аналіз методів оцінки ефективності функціонування різних видів платіжних систем, розглянуто позитивний і негативний досвід створення національних платіжних систем.

Ключові слова: Платіжна система, критерії оцінки ефективності, користувачі, постачальники, національна платіжна система, процесинговий центр, онлайн-сервіс, держава.

Шавкун Г. А. Сравнительный анализ подходов к оценке эффективности функционирования платёжных систем

В статье проведен сравнительный анализ методов оценки эффективности функционирования различных видов платёжных систем, рассмотрен положительный и отрицательный опыт создания национальных платёжных систем.

Ключевые слова: Платёжная система, критерии оценки эффективности, пользователи, поставщики, национальная платёжная система, процессинговый центр, онлайн-сервис, государство.

Shavkun G. A. Comparative Analysis of Going near Estimation of Efficiency of Functioning of Payment Systems

In article the comparative analysis of evaluation methods of efficiency of functioning of different types of the payment systems is carried out, positive and negative experience of creation of the national payment systems is considered.

Keywords: the payment system, criteria of estimation of efficiency, users, suppliers, national payment system, processing center, on-line-service, state.

Стаття надійшла до редакції 07.09.2015
 Прийнято до друку 16.09.2015