

максимум усилий для ее скорейшего наступления. Современная эпоха характеризуется регулярным ускорением социального и биологического времени, поэтому чрезвычайно важно вовремя внедрять новые технологии. Это в свою очередь позволит повысить качество и ускорить производство товаров и услуг без дополнительных издержек.

Недостаточная стандартизация и оптимизация производства. Акцент на обозначенных аспектах производства должен стать образцовым в ближайшие десятилетия. Исключительно такой подход способен удовлетворить неограниченные потребности человека при ограниченных ресурсах. Более того, как отмечает Э. Тоффлер в книге «Шок будущего»: «...развивающаяся технология скорее движется в направлении снижения издержек производства, чем стоимости ремонтных работ. Издержки производства зависят от его автоматизации, ремонтные работы в значительной степени остаются ручной операцией» [5, с. 35]. Следуя этому предписанию, человек предельно просто сможет обеспечить модификацию и утилизацию своих изделий, а впоследствии, сэкономить дополнительные ресурсы.

Вывод. Можно с уверенностью заявить о том, что человечество не испытывает недостатка в технологических мощностях. В данной сфере действует ясный и четкий принцип. Суть этого принципа можно выразить следующим образом: достижение максимальной пользы при минимальных затратах. На основе всех вышеизложенных рассуждений мы приходим к выводу, что ингибиторы ресурсно-ориентированной модели экономики носят антропогенный характер. Это также подтверждается и тем фактом, что на сегодняшний день не существует недостатка производства, предложение на вычислительную, бытовую и прочую технику многократно превышает спрос.

Переход к новой глобальной цивилизации ничто иное как полномасштабная и всесторонняя революция. Так сложилось, что именно технология возглавила этот комплекс трансформаций человеческого сообщества. Технология открыла нам мир изобильного будущего без тягостей современного мира. Однако, для того, чтобы создать полноценное будущее, перемены должны коснуться самого человека. Выше уже был приведен перечень сфер, которые нуждаются в подобных изменениях больше всего. Эти проблемы формировались веками на периферии истории. Они настолько злободневны, что обыденное сознание воспринимает их как естественный ход вещей. Впрочем, это совсем не свидетельствует о их непреодолимости. История знает множество решений фундаментальных проблем и последовавших за ними глобальных трансформаций.

Источники и литература:

1. Kurzweil R. How to create a mind / R. Kurzweil New York : «Viking Penguin», 2012., 186 p.
2. Kurzweil R. The Singularity Is Near : When Humans Transcend Biology / R. Kurzweil – London: «Penguin Books», 2006., – 432 p.
3. Брокман Д. Будущее науки в XXI веке. Следующие пятьдесят лет / Д. Брокман – М. : «АСТ», 2008., – 256 с.
4. Капица С. Парадоксы роста. Законы развития человечества / С. Капица – М. : «Династия», 2010., – 194 с.
5. Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер, [пер. с англ.] – М. : «АСТ», 2002. – 557 с.
6. Фреско Ж. Проектирование будущего / Ж. Фреско – Флорида.: «Venus», 2007. – 76 с.

Кузьмин П.В.

УДК 37.035.4.:37.017.4-053.81

РОЛЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ МОЛОДЕЖИ

Аннотация. В статье рассматривается роль политических знаний в формировании гражданской ответственности молодежи, показаны противоречия процесса политического образования в условиях переходного общества.

Обосновывается актуальность формирования и реализации в повседневной жизни гражданских качеств индивида, социальных групп российского общества. Проблема формирования гражданской ответственности приобретает особый общественный смысл для молодых поколений, которые уже сегодня представлены в управленческих структурах общества, работают на различных должностях в социально-экономической сфере, создают материальные и духовные ценности.

Автор показывает, что в современном российском обществе, в Республике Крым, существует проблема дефицита гражданской ответственности.

Рассматривается роль политических знаний в механизме формирования гражданской ответственности. Сформулированы функции политических знаний. Усвоение системы политических знаний необходимо для того, чтобы граждане, в том числе выпускники вузов, могли составить представление о политических процессах, государственном управлении и предпринимаемых в связи с ними действиях.

Ключевые слова: политические знания, политическое образование, гражданственность.

Анотація. У статті розглядається роль політичних знань у формуванні громадянськості молоді, показані протиріччя процесу політичної освіти в умовах перехідного суспільства.

Обґрунтовується актуальність формування та реалізації в повсякденному житті громадянських якостей індивіда, соціальних груп російського суспільства. Проблема формування громадянськості набуває особливого суспільного сенсу для молодих поколінь, які вже сьогодні представлені в управлінських структурах суспільства, працюють на різних посадах в соціально-економічній сфері, створюють матеріальні й духовні цінності.

Автор показує, що в сучасному російському суспільстві, в Республіці Крим, існує проблема дефіциту громадянськості.

Розглядається роль політичних знань в механізмі і формуванні громадянськості. Сформульовані функції політичних знань. Засвоєння системи політичних знань необхідно для того, щоб громадяни, в тому числі випускники вузів, могли скласти уявлення про політичні процеси, державне управління і жити у зв'язку з ними дія.

Ключові слова: політичні знання, політична освіта, громадянськість.

Summary. *The article discusses the role of political knowledges in the formation of the citizenship of the young people, shows the contradictions of the process of the political education in transition societies.*

Substantiated the urgency of forming and realization in everyday life civic qualities of individuals, social groups of Russian society. The problem of formation of civilization acquires a special social meaning for the young generations, who already presented in the administrative structures of society, are working in various positions in the socio-economic sphere and create material and spiritual values.

The author shows that there is the issue of citizenship deficit in the modern Russian society in the Republic of Crimea.

Examines the role of political knowledges in the mechanism of formation of civilization. Formulated functions of political knowledge. Assimilation of the system of political knowledges is necessary in order to make the people, including university graduates, able to form an idea of the political processes, public administration and undertaken in connection with them actions.

Keywords: *political knowledges, the political education, the citizenship.*

Актуальность данной темы обуславливается рядом обстоятельств.

Во-первых, объяснение сложной картины социально-экономических, политических и социокультурных отношений в Республике Крым, ставшей частью Российской Федерации, прогнозирование развития процессов в общественной жизни возможно лишь на основе достоверных знаний, в том числе политических. Нехватка или отсутствие последних у граждан приводит к тому, что люди становятся обычными наблюдателями событий, не понимают, что происходит или же представления от этих событиях являются извращенными, ложными.

Во-вторых, наблюдается недооценка роли политических знаний молодежью, как в школах, так и в вузах Крыма. Социологические опросы, проводимые в Крыму, показывают, что в вузы приходят выпускники школ, в большинстве своем, не обладающие даже минимальными представлениями о сути политики, демократии, современных избирательных систем, о гражданских правах, свободах и обязанностях и т.п. Они заканчивают вуз, и часть из них остается столь же неграмотными в данном отношении.

В-третьих, вступление Крыма в состав Российской Федерации поставило вопрос об изучении политико-правового пространства России, об осмыслении механизмов устройства и деятельности политических и общественно-политических институтов страны. Одновременно возникли институты власти в Крыму, которые по своему статусу и функциям отличаются от институтов власти бывшей Автономной Республики Крым.

В-четвертых, Крым – полиэтничное и поликонфессиональное общество. В среде этносов, конфессий наблюдается несовпадение взглядов в отношении «крымской весны», что обусловлено различными причинами. Актуальной задачей в связи с этим выступает налаживание демократического диалога между властью и проживающими в Крыму народами, между лидерами региональных отделений политических партий, национально–культурных общин в целях сохранения и упрочения в Крыму социального мира. Этот диалог предполагает высокую культуру его участников, готовность и способность сдерживать свои эмоционально – чувственные порывы, т.е. участникам диалога необходима общекультурная и политическая зрелость.

Перечисленные обстоятельства, на мой взгляд, обуславливают актуальность избранной темы для вступления.

Прежде чем перейти к рассмотрению роли политических знаний в структуре гражданственности индивида, отметим, что политические знания – это совокупность сведений о политической сфере жизни общества. Ключевые понятия, отражающие эту сферу – политика, политическая власть, политическая система, политический режим, политическая культура, политический конфликт, избирательная система и т.д.

Гражданственность же – это одна из качественных характеристик индивида. Ее можно рассматривать как готовность и способность человека, гражданина к активному участию в делах общества и государства на основе глубокого осознания своих прав и обязанностей. Антипод гражданственности – аполитичность, абсентеизм, социально-политическая индифферентность. Синоним – социально-политическая активность, патриотизм. Гражданственность как совокупность развитых социально-нравственных качеств человека включает в себя: гражданскую компетентность, гражданскую культуру, зрелость политического и правового сознания; чувство патриотизма, причастности к исторической судьбе своей Родины и его народа; осознание себя как полноправного члена социальной общности, гражданина своей страны.

Важнейшая составляющая гражданственности – гражданская политическая культура. Ее ценностями являются: знание индивидуальных прав и свобод; заинтересованность политикой (хотя и не первоочередность политических интересов в сравнении с другими); убежденность гражданина в том, что он должен принимать участие в политике и его вера в свою способность влиять на власть; доверие общественным и государственным институтам, ожидание справедливого и внимательного рассмотрения проблем граждан государственными служащими; знание о политической системе, понимание того, что есть демократия, как эта система «работает» в данной стране; господство отношений взаимного доверия и сотрудничества между гражданами, способности идти на компромиссы, политическая толерантность [с. 119].

Проблема формирования гражданственности и влияние на этот процесс различных факторов в известной степени освещается в работах Э. Баталова, Е. Шестопал, Л. Гозмана, К. Гаджиева, Т. Гузенковой, Г. Дилигентского, А. Миграняна, А. Соловьева, Л. Кемаловой, Ю. Паруновой, А. Щербинина. Среди зарубежных ученых следует исследования Г. Алмонда, С. Вербы, М. Догана, М. Оушота, Л. Штрауса, З. Баумана, К. Снайдера, Дж. Патрика.

Анализ проблемы показывает, что сегодня в постсоветских обществах, в том числе и в России, наблюдается кризис гражданственности. Это отмечают в своих исследованиях Т.С. Гузенкова, Л.И. Кемалова, Ю.Д. Парунова, Л.П. Решетников, А.И. Щербинин и др. Среди причин медленного и противоречивого процесса формирования гражданственности называются причины, в том числе социокультурного характера. Во-первых, маргинальность транзитивного общества, происходит смена социальных структур, возникают новые социальные группы со «своими» целями и идеалами; во-вторых, кризис ценностного поля, приводящий к кризисному состоянию отдельного человека, его социальной идентичности, отчуждению от общества и замыканию на собственных личных интересах; в-третьих, медленное разрешение целей и задач повторной социализации личности; в-четвертых, распространение социальной мимикрии, специфического способа адаптивного поведения, которое основывается на двойной морали и амбивалентности личностных ценностно-нормативных систем и позволяющего выбирать маскирующую социальную позицию; в-пятых, потеря духовных и нравственных ориентиров значительной частью общества, существенное снижение гуманистических начал в общественной жизни [5, с. 127].

Т.С. Гузенкова связывает проблемы и трудности формирования гражданственности с процессом глобальной культурной вестернизации и доминированием англо-американской цивилизации, универсализации западных ценностей и культурных образцов [3, с. 6].

В постсоветских обществах возобладало представление о то, что абсолютной ценностью является одна индивидуальная человеческая жизнь, ее потребности, желания и наслаждения. Погоня за престижными формами потребления становится содержанием и в немалой степени смыслом жизни.

Изменилось представление о роли и значении труда и трудовых отношений. Можно сказать, что речь идет о «конце труда» в традиционном, индустриальном смысле слова.

Изменению подвергается сознание, копируются эстетические вкусы и модели поведения.

Формируется потребительский патриотизм по отношению к себе и пренебрежение по отношению к своей родине [3, с. 20-27].

А.И. Щербинин, анализируя проблему политического образования в современной России, пишет, что в нашей стране «переплелись потребности в политическом образовании, связанные с преодолением тоталитарного прошлого, проблема дефицита гражданственности в настоящем и задачи будущего, все чаще вторгающиеся в нашу общественную жизнь по мере все большего включения в мировое демократическое сообщество» [7, с. 150]. Ученый подчеркивает, что проблема гражданского, демократического воспитания и образования до сих пор не поставлено в первый ряд важнейших государственных задач, а является уделом энтузиастов – отдельных ученых и педагогов, некоторых общественных и коммерческих организаций, научных коллективов [7, с. 150].

А.И. Соловьев, исследуя политическую культуру российского общества, подчеркивает, что «она представляет собой внутренне расколотую, поляризованную культуру, где ее ведущие сегменты противоречат друг другу по своим базовым и второстепенным ориентирам» [6, с. 382]. Основным слоям населения свойственны недопонимание роли представительных органов власти, тяготение к исполнительским функциям с ограниченной индивидуальной ответственностью, незаинтересованность в контроле за властями, склонность к несанкционированным формам политического протеста, предрасположенность к силовым методам разрешения конфликтных ситуаций, невысокая заинтересованность граждан в использовании консенсусных технологий властвования [6, с. 382].

Таким образом, обращение к некоторым теоретическим разработкам проблемы формирования гражданственности позволяет сделать автору два частных вывода. Во-первых, гражданственность личности объективно относится к актуальным ценностям современного российского общества. Одновременно, наблюдается противоречие между общественной востребованностью этой ценности и реальным дефицитом гражданственности у членов общества, в том числе молодежи. Во-вторых, гражданственность формируется под воздействием ряда факторов социально-экономического, политического и духовно-идеологического характера. Одной из предпосылок успешности этого процесса является овладение индивидом совокупностью политических знаний.

Роль политических знаний в структуре гражданственности определяется, прежде всего, их влиянием на мировоззрение человека, на формирование его нравственно-политических ценностей и ориентаций (патриотизм; гражданский долг; гражданское достоинство; гражданское мужество; политическая справедливость; конституционный порядок и т.п.).

Можно выделить следующие функции политических знаний в структуре гражданственности личности:

- Образовательная функция – формирование определенных политических взглядов и убеждений, ценностных ориентаций;
- Ориентационная, усвоенные политические знания помогают ориентироваться в современной сложной, противоречивой политической и социокультурной среде;
- Оценочная или аксиологическая – оценка протекающих в обществе социальных, политических и культурных процессов, а также действий индивидов, социальных групп, политических институтов;
- Мотивационная – задают людям ту или иную направленность мыслей, чувств, помогают сконцентрировать их интеллект, волю для достижения определенных целей;

- Регулятивно-организующая и консолидирующая, т.е. знания выступают как элемент самосознания, самовыражения и самоутверждения, способствуют включению человека в общественно-политическую и социокультурную деятельность;
- Прогнозирующая функция, политические знания помогают прогнозировать развития общественно-политических процессов, создавать позитивный образ общественного устройства, которое удовлетворяло бы потребности людей, отвечало интересам и стремлениям многих людей.

Конечно, функции политических знаний в структуре гражданской личности реализуются не автоматически, это – я бы сказал потенциально реализуемые функции. Чтобы политические знания выполнили свое предназначение, они должны быть, во-первых, научными, основываться на современных достижениях науки; во-вторых, глубокими, то есть достаточными для осмысления той или иной проблемы; в-третьих, важно, чтобы приобретенные знания являлись знаниями-убеждениями, были переплетены с другими компонентами духовно-психологического мира человека, например, волей, чувством долга, ответственностью, гражданским мужеством и т.п.

В овладении политическими знаниями молодежью неопределимую роль призваны играть вузы, и прежде всего, университеты. Известный немецкий философ Карл Ясперс в труде «Идея университета» писал, что университеты могут быть теми социальными институтами, которые формируют идеологию для просвещения граждан, реализуют эту идеологию, развивая политическую культуру у юношей и девушек.

Политическое образование призвано решать следующие задачи: получение студентами знаний о политической сфере жизни общества; развитие интеллектуальных способностей; содействию формированию у юношей и девушек гражданской (политической) позиции; развитие интереса и способностей участия в общественно-политической жизни.

Современная практика показывает, что основополагающее значение в политическом образовании имеет преподавание таких дисциплин как политология, история, право. Можно согласиться с мнением ученых, которые считают, что главная задача политологии в вузе заключается не в профессиональной подготовке, не в производстве «полноценных граждан», а в обучении политической грамотности, то есть в умении самостоятельно ориентироваться в мире политики и успешно действовать в нем согласно своим индивидуальным склонностям [7, с. 185].

Особая проблема – это установки и позиции преподавателей в образовательном процессе. Если следовать М. Веберу, то преподаватель обязан оставаться нейтральным источником информации. Ученый писал: «...политиком не должен заниматься в аудитории и преподаватель. И прежде всего в том случае, если он исследует сферу политики как ученый... Подлинный наставник будет очень остерегать навязывать с кафедры ту или иную позицию слушателю, будь то откровенно или путем внушения, потому что, конечно, самый нечестный способ – когда «заставляют говорить факты»... И далее М. Вебер указывает: «... Пророку и демагогу не место на кафедре в учебной аудитории. Пророку и демагогу сказано: «Иди на улицу и говори открыто». Это значит иди туда, где возможна критика» [1, с. 721-722].

Представляется, уместно также привести советы русского философа XX столетия И.А. Ильина, который в статье «О Родине» писал: «...опытный и тактичный воспитатель может действительно пробудить в ребенке настоящий патриотизм, но именно пробудить, а не навязать. Для этого он сам должен быть искренним и убежденным патриотом и уметь убедительно показывать ... те глубины и прекрасности родины, которые на самом деле заслуживают любви и преклонения... Он должен как бы вправит душу ребенка в духовный опыт его родины, вовлечь ее в него и приучить ее пребывать в нем и творчески расцветать в нем. Тогда патриотическое самоопределение осуществится свободно и непосредственно [4, с. 228-229].

Конечно, за более чем 20 лет преподавание политологии и других дисциплин распространение политических знаний в российском обществе стало более широким. Подготовка специалистов политологов в целом ряде вузов, а также подготовка научных кадров по специальностям направления «Политология; издание разнообразной политологической литературы благоприятствуют культурно-политическому просвещению общества, в том числе, молодежи.

Одновременно, анализ литературы по рассматриваемой проблеме показывает, что существует немало трудностей и проблем на этом пути. Исследователи, например, считают, что в России нет пока комплексно осознанной методологии передачи молодежи политических знаний; не дифференцированно поле задач и способов их решения различными субъектами образования.

Следует отметить, что учебная дисциплина «Политология» в образовательном поле относится к числу выборных. Решение читать ее или не читать принимают на уровне вузов, поэтому в данном случае немало зависит, я бы сказал, от «симпатии» или «антипатии» ректоров вузов, деканов факультетов. Изучение этого аспекта образовательной деятельности в вузах Симферополя показывает, что практически во всех вузах здесь состоялось, как правило, или полное исключение политологии из учебных планов подготовки студентов по ряду профессиональных направлений, или столь существенное сокращение аудиторного времени на политологию, что говорить об обогащении будущих специалистов системой политических знаний не приходится. И это в условиях, когда руководители всех политических и образовательных структур Республики Крым говорят о вхождении крымского общества в политико-правовое пространство Российской Федерации. Поставим далеко не риторический вопрос – с системой каких политических войдут юноши и девушки в это пространство?

Убежден, что эти трудности образовательного процесса нужно преодолевать.

Представляется, что существуют и другие возможности, реализация которых будет способствовать формированию гражданской личности молодежи. К ним можно отнести: пропаганду гражданской

патриотизма посредством национальных праздников (День Победы, День Конституции, День Защитника отечества, День Государственного флага, День Народного единства и др.; совершенствование знаково-символической сферы (повышение качества телевизионных информационных передач, развлекательных передач, в том числе проводимых и транслируемых концертов; опубликование в газетах аналитических материалов по важным политическим событиям т.д.); активное противодействие идеологии и практике фашизма, крайних форм национализма, экстремизма.

Выводы. Таким образом, одной из предпосылок формирования гражданственности как одного из интегральных качеств индивида, является усвоение им системы политических знаний. Роль политических знаний в механизме формирования гражданственности обуславливается степенью реализации функций политических знаний, что в свою очередь определяется как достоверностью этих знаний и глубиной их усвоения, так и способностью личности превратить их в ценностные ориентации повседневного гражданского поведения.

Источники и литература:

1. Вебер Маркс. Наука как призвание и профессия // Маркс Вебер. Избр. произв. М., 1990. – С. 707–735.
2. Вейсова В. Э. Гражданственность личности как социокультурный фактор развития гражданского общества в современной Украине // Гражданское общество и государство [монография] / Под общ.ред. Кузьмина П. В., Апселямовой А. И., Ломко И. Г. – Симферополь : « ДИАЙПИ », 2013. – С. 116–128.
3. Гузенкова Т. С. Патриотизм, глобализация и национальное государство : взаимодействия и противоречия / Т. С. Гузенкова // Патриотизм как идеология возрождения России : сб.ст. и докл. – М. : РИСИ, 2014.– С. 15–28.
4. Ильин И. А. Путь к очевидности / И. А. Ильин. – М. : Республика, 1993. – 431 с.
5. Кемалова Л. И., Парунова Ю. Д. Личность маргинала и возможности ее социализации в условиях транзитивного общества : [монография] / Л. И. Кемалова, Ю. Д. Парунова. – Симферополь–Керчь : Таврия, 2010. – 228 с.
6. Соловьев А. И. Политическая культура / А. И. Соловьев // Политология: Лексикон / под ред. А. И. Соловьева. – М. : РОССПЭН, 2007. – С. 365–383.
7. Щербинин А. И. Политическое образование. Учебное пособие / А. И. Щербинин. – М. : Весь Мир, 2005. – 288 с.

Лепинская В.О.

УДК 93/94-051(470+571):314.12(=161.2)

МНИМЫЙ ДИАЛОГ Л.Н. ГУМИЛЁВА О ФОРМИРОВАНИИ УКРАИНСКОГО ЭТНОСА С РОССИЙСКИМИ ИССЛЕДОВАТЕЛЯМИ

Аннотация. В статье рассматриваются история становления и развития украинского этноса в свете концепций и трудов российских исследователей, а также делается попытка выявить схожесть и различия отдельных положений доктрин учёных относительно развития украинского этноса с теорией Л.Н. Гумилёва, в которой сделан акцент на таких основных составляющих этноса как: ландшафт, стереотип поведения и пассионарность. Эти понятия можно косвенно проследить у российских учёных, которые исследовали украинскую историю.

Ключевые слова: этнос, стереотип поведения, ландшафт, пассионарность.

Анотація. У статті розглядаються історія становлення та розвитку українського етносу в світлі концепцій і праць російських дослідників, а також робиться спроба виявити схожість і відмінності окремих положень доктрин вчених щодо розвитку українського етносу з теорією Л.М. Гумільова, в якій зроблено акцент на таких основних складових етносу як: ландшафт, стереотип поведінки та пасіонарність. Ці поняття можна побічно простежити у російських вчених, які досліджували українську історію.

Ключові слова: етнос, стереотип поведінки, ландшафт, пасіонарність.

Summary. The article discusses the history of formation and development of the Ukrainian nation in the light of the concepts and works of Russian researchers, as well as attempts to identify similarities and differences of certain provisions of the doctrines of Russian scientists on the development of the Ukrainian nation with the theory L.N. Gumilev, which focuses on the core components of ethnic group as landscape pattern of behavior and passionarity. These concepts can be traced to the scientists who studied Ukrainian history.

The article discusses the works of Russian scientists devoted to the history and formation of the Ukrainian nation, similar provisions found in the concepts of Russian researchers with the theory of ethnogenesis L.N. Gumilev, formed the methodology for determining the principles of formation of the Ukrainian nation.

Interest in the origin of the Ukrainian nation and its predecessor the Slavic emerged among researchers for a long time. First of all, scientists have drawn attention to the questions of the origin of the Slavs, Kievan Rus, the Ukrainian nation, especially the customs and manners of the people, government organizations, as well as natural and geographical environment. Concept L.N. Gumilev unites all these provisions, which gives an opportunity to form a holistic, systematic approach to the events that are happening now, to establish a causal link with the past and create a methodology to determine the principles of formation of the Ukrainian nation.

Keywords: ethnicity, pattern, landscape, passionarity.

Введение. Интерес к происхождению украинского этноса и его предшественника – славянского появился среди исследователей давно. Прежде всего, учёные обращали внимание на вопросы происхождения славян, Киевской Руси, украинского этноса, особенности обычаев и нравов народа, организации власти, а также природно-географическую среду. Концепция Л.Н. Гумилёва объединяет все