

Падерин А.В.

УДК 338.48

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ И РАЗВИТИЕМ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Аннотация. В работе производится оценка эффективности государственного управления функционированием и развитием туристско-рекреационного комплекса Автономной Республики Крым с позиции анализа различных составляющих этого процесса. Для этого оценивается эффективность моделей управления на макро и мезоуровне, анализируется эффективность функционирования туристического рынка и туристско-рекреационного комплекса, анализируется наличие у государства системного подхода к функционированию и развитию туризма и оценивается его эффективность. Кроме того, уделяется внимание анализу эффективности осуществления государством моделирования процессов функционирования и развития сферы туризма. Исходя из вышеперечисленного, делаем вывод об эффективности государственного управления функционированием и развитием туристско-рекреационного комплекса Автономной Республики Крым. Для оперативной оценки эффективности государственного управления и дальнейшего повышения этой эффективности предлагается методика, основанная на структурно-информационном подходе. В основе такой методики лежит рассмотрение управления функционированием и развитием туристско-рекреационного комплекса Автономной Республики Крым в качестве процесса, основанного на трех этапах – подготовка к управлению, процесс управления и результат управления.

Ключевые слова: оценка, эффективность, государственный, управление, функционирование, развитие, индустрия, система, сфера, отрасль, туризм, туристско-рекреационный, комплекс.

Анотація. У роботі виробляється оцінка ефективності державного управління функціонуванням і розвитком туристсько-рекреаційного комплексу Автономної Республіки Крим з позиції аналізу різних складових цього процесу. Для цього оцінюються ефективність моделей управління на макро і мезорівні, аналізується ефективність функціонування туристичного ринку і туристсько-рекреаційного комплексу, аналізується наявність в державі системного підходу до функціонування і розвитку туризму і оцінюються його ефективність. Крім того, приділяється увазі аналізу ефективності здійснення державою моделювання процесів функціонування і розвитку сфери туризму. Виходячи з вищепереліченого, робимо висновок про ефективність державного управління функціонуванням і розвитком туристсько-рекреаційного комплексу Автономної Республіки Крим. Для оперативної оцінки ефективності державного управління і подальшого підвищення цієї ефективності пропонується методика, заснована на структурно-інформаційному підході. У основі такої методики лежить розгляд управління функціонуванням і розвитком туристсько-рекреаційного комплексу Автономної Республіки Крим як процес, заснований на трьох етапах, – підготовка до управління, процес управління і результат управління.

Ключові слова: оцінка, ефективність, державний, управління, функціонування, розвиток, індустрія, система, сфера, галузь, туризм, туристсько-рекреаційний, комплекс.

Summary. The estimation of state administration efficiency of the Crimean Autonomous Republic tourist and recreation complex functioning and development is produced in the article from the position of different constituent analysis of this process. Efficiency of management models on macro and mezolevels is estimated for this purpose. Also the efficiency of tourist market and tourist and recreation complex functioning is analysed. The presense of the state system approach towards tourism functioning and development and it's efficiency is estimated. In addition, the attention is spared to the efficiency modelling of tourism sphere functioning and development, made by the state. Coming from the above-stated, it is necessary to draw to the conclusion about efficiency of the state administration of the Crimean Autonomous Republic tourist and recreation complex functioning and development. For the operative estimation of the state administration efficiency and further increase of this efficiency the method, based on structural and informative approach, is offered. Such method is based on the Crimean Autonomous Republic tourist and recreation complex functioning and development management. This management is based on three stages: preparation to management, management process and management result.

Keywords: estimation, efficiency, state, management, functioning, development, industry, system, sphere, industry, tourism, tourist and recreation, complex.

Постановка проблемы. По данным ВТО туристическая сфера вносит существенный вклад в мировой ВВП – свыше 9 % [58]. Причем этот показатель растет ежегодно. Поэтому во всех странах, где есть условия для развития туризма, туристической сфере уделяется особое внимание. При этом достижение конечной эффективности функционирования сферы туризма немислимо без выбора приоритетных направлений в туризме, подлежащих развитию, без создания благоприятных условий для ведения туристической деятельности, без координации процесса развития туризма, без контроля за происходящими процессами в сфере туризма. Одним словом, развитие туризма невозможно без осуществления государственного управления. Отсюда возникает необходимость в оценке эффективности государственного управления сферой туризма как системой.

Анализ публикаций [3,4,8,9,10,52,53,54] по проблеме оценки эффективности государственного управления сферой туризма показывает наличие различных подходов.

Баранова И.А. [3] связывает эффективность государственного управления с экономическими и социальными показателями эффективности разрабатываемых программ в сфере туризма.

Гаман-Голутвина О.В. и др. [4] предлагают рассматривать эффективность государственного управления в трех измерениях: повседневном, кризисном, стратегическом.

Зеркин Д.П. и Игнатов В.Г. [8] считают, что эффективность государственного управления связана с достижением наилучшего из возможных общественно-полезных результатов, полученных в условиях использования ограниченных ресурсов государства.

В работе [9] эффективность государственного управления является синонимом социальной эффективности, то есть речь идет об удовлетворении потребностей общества.

Очирова Т.Б. [10] полагает, что эффективность системы государственного управления туризмом зависит от качества организационной структуры в этой сфере.

Шабров О.Ф. [52] полагает, что эффективность государственного управления может быть достигнута только при правильном построении механизма государственного управления. В основе такого механизма должен лежать баланс между разнообразием управляющей подсистемы и подсистемы управляемой. Если этот баланс нарушается, то достижение эффективности становится невозможным. Тогда возникает необходимость идти путем усложнения органов власти или путем упрощения общественного устройства.

Шматько Л.П. [53] говорит о системном подходе к эффективности в туризме, основанном на критериях эффективности, рассчитываемых отдельно для народного хозяйства, отрасли и турфирмы.

В работе [54] эффективность управления в туризме оценивается с двух позиций – экономической и социальной.

Таким образом, анализ литературы показал, что достижение эффективности государственного управления сферой туризма становится возможным при одновременном использовании правильного механизма государственного управления и качественных показателей оценки экономической и социальной эффективности.

В связи с этим **цель данной работы** – оценка эффективности государственного управления функционированием и развитием туристско-рекреационного комплекса Автономной Республики Крым.

Изложение основного материала. Исходя из анализа литературы, произведем оценку эффективности государственного управления сферой туризма. Для этого оценим эффективность действующего механизма государственного управления, а также экономическую, социальную и бюджетную эффективности функционирования хозяйствующих субъектов.

При оценке эффективности механизма государственного управления сферой туризма обратим внимание на поддержание баланса между управляющей подсистемой и подсистемой управления, особенности осуществления оперативного, антикризисного и стратегического управления, а также на специфику управления туристической сферой на макро, мезо и микроуровне.

Обеспечение баланса между управляющей подсистемой и подсистемой управления подразумевает поддержание баланса между числом органов управления и количеством объектов управления. Вопросами управления в туризме занимается Министерство туризма и его территориальные подразделения. Кроме того, деятельность в сфере туризма регулируется Государственной инспекцией по контролю за ценами, Госстандартом, а также происходит администрирование налогов, подлежащих уплате со стороны субъектов хозяйствования в сфере туризма, Государственной налоговой администрацией. Поэтому рассмотрение только органов управления в сфере туризма приводит к сознательному исключению прочих государственных структур, которые также влияют на происходящие в сфере туризма процессы. Чтобы определиться с тем, какие государственные структуры относить к органам государственного управления, разберемся с самим понятием “орган государственного управления”. Ответ на данный вопрос дает Четвериков В.С., который под органами государственного управления понимает совокупность государственных органов, выполняющих исполнительно-распорядительные функции в пределах своих полномочий [51]. Исходя из данного определения, к органам государственного управления относят все государственные учреждения, занимающиеся решением задач, имеющих национальнохозяйственное значение. Отсюда к органам государственного управления относят Министерство туризма (решает задачи, связанные с упорядочиванием развития туризма), Государственную инспекцию по контролю за ценами (решают задачи, имеющие социальный характер), Госстандарт (решают задачи стандартизации и сертификации деятельности в сфере туризма), Государственную налоговую администрацию (комплекс задач, обеспечивающий наполнение бюджета). Решение проблем с количеством таких органов государственного управления включает в себя определение их количества, числа территориальных подразделений, количества отделов и служб, численности штатных сотрудников. Всю вышеперечисленную информацию необходимо сопоставить с количеством объектов управления. Объекты управления в сфере туризма можно разделить на следующие группы: по степени охвата – в целом система (туристско-рекреационный комплекс) или часть этой системы (туристическое предприятие), типу происходящих процессов – экономические, экологические, социальные процессы.

Проанализировав субъекты и объекты управления, становится понятным, что рассчитать их количество достаточно сложно, также как и привести в соответствие число субъектов государственного управления количеству объектов управления. Кроме того, здесь стоит обратить внимание еще на один важный момент. Приведение в соответствие числа субъектов управления количеству объектов управления является формальным шагом, который не отражается на содержании происходящих изменений. В результате возникает конфликт между формой и содержанием, который будет затруднять достижение эффективности государственного управления. С другой стороны формирование содержания государственного управления приведет к появлению правильной формы представления системы государственного управления.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ И РАЗВИТИЕМ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Содержание системы государственного управления находит отражение в аспектах государственной туристической политики, которые в свою очередь излагаются в Концепции эффективного управления в туристической отрасли [11].

Исходя из аспектов государственной туристической политики, на стратегическое управление влияют такие составляющие, как система ориентиров, набор приоритетов, особенности туристической политики, принципы, цели и задачи управления, модели управления туристско-рекреационным комплексом, стратегия развития сферы туризма, контроль за эффективностью осуществления государственного управления, оценка достигнутых результатов, а также моделирование эффективности. При этом на эффективность оперативного управления влияет механизм взаимодействия государства и бизнеса в сфере туризма. Осуществление антикризисного управления в туризме следует рассматривать, как особенность управления в условиях кризиса. Для предотвращения кризиса в туризме следует осуществлять эффективное стратегическое и оперативное управление.

Говоря об эффективности управления сферой туризма на макро, мезо и микроуровнях, необходимо обратить внимание на эффективность моделей управления на соответствующих уровнях. В Украине на макроуровне используется централизованная модель управления сферой туризма, что подразумевает приоритетное отношение со стороны государства. Однако, в условиях, когда для государства приоритетными являются и другие отрасли, более предпочтительной является смешанная модель управления, основанная на тесном взаимодействии государства и бизнеса. Для этого на Рис. 1 предлагается модель управления туристско-рекреационным комплексом (ТРК) на макроуровне, основанная на организационно-экономическом механизме и программах развития ТРК. При этом предлагаемая модель отражает этапы достижения эффективности государственного управления.

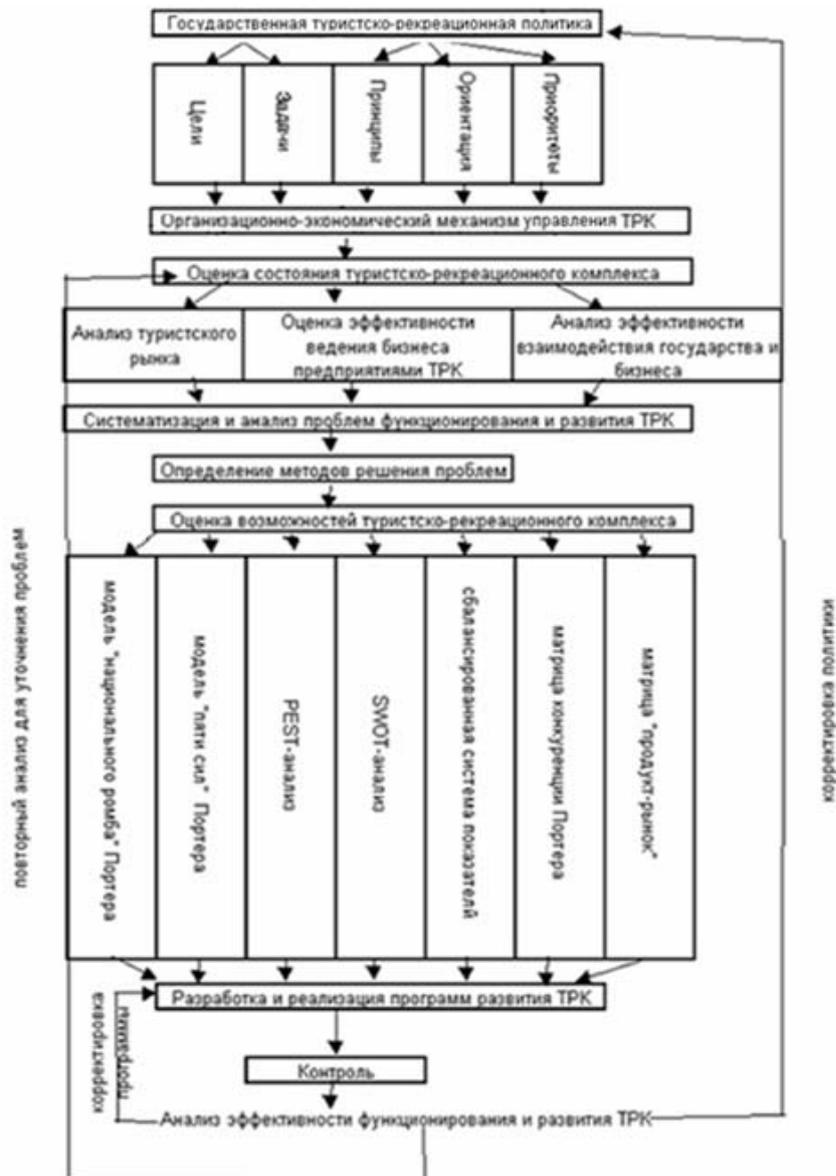


Рис. 1. Модель управления туристско-рекреационным комплексом на макроуровне

Используемая сегодня на мезоуровне модель управления туркомплексом – ассоциация, демонстрирует недостаточную эффективность, поскольку члены ассоциации выступают в качестве исполнителей воли государства. В связи с этим предлагается модель управления на региональном уровне – акционерное общество, представленная на Рис. 2.

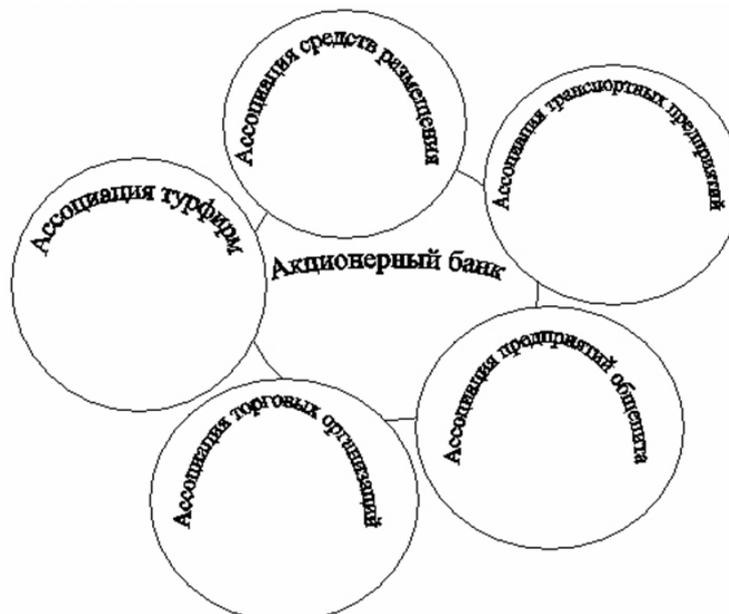


Рис. 2. Модель управления туристско-рекреационным комплексом на мезоуровне

В рамках такой модели за счет объединения ресурсов членам акционерного общества становится проще реализовывать крупные проекты. Кроме того, создаваемый таким акционерным обществом акционерный банк способен приносить доход, который будет выплачиваться через дивиденды учредителям этой организации.

Для осуществления эффективного управления на микроуровне необходима бизнес-модель туристической компании, основанная на системном подходе к функционированию туристической сферы. Такая бизнес-модель предлагается на Рис. 3. В основе предлагаемой бизнес-модели лежит группировка протекающих в туристической компании бизнес-процессов по способу их участия в достижении эффективности функционирования и развития турфирмы.

Для оценки экономической эффективности функционирования хозяйствующих субъектов в туристической сфере используем следующие показатели: чистый доход от оказания услуг, финансовые результаты, рентабельность операционная, рентабельность оказания услуг, коэффициент абсолютной ликвидности, показатель затратности обслуживания туристов по фонду оплаты труда, доход от оказания услуг на 1 грн. фонда оплаты труда. Методика расчета показателей представлена в табл. 1.

Таблица 1. Методика расчета показателей экономической эффективности функционирования регионального туристско-рекреационного комплекса*

Показатель	Методика расчета
Показатель затратности обслуживания туристов по фонду оплаты труда	Фонд оплаты труда / Число обслуженных туристов
Доход от оказания услуг на 1 грн. фонда оплаты труда	Доход от оказания услуг / Фонд оплаты труда
Рентабельность операционная	Доходы организаций / Понесенные затраты
Рентабельность оказания услуг	Прибыль от реализации / Доходы организации
Финансовые результаты	Прибыль или убыток
Коэффициент абсолютной ликвидности	Денежные средства компании / Краткосрочные обязательства компании

* Собственная разработка автора

Расчет показателей экономической эффективности приводится в табл. 2., составленной автором по данным Министерства туризма и Главного управления статистики Автономной Республики Крым [2, с. 9 ; 6 ; 7 ; 17, с. 533 ; 18, с. 528; 19, с. 511 ; 20, с. 470 ; 21, с. 462 ; 22, с. 469 ; 23, с. 457 ; 41 ; 42 ; 43 ; 44 ; 45 ; 46 ; 47; 48 ; 49 ; 50].

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ
И РАЗВИТИЕМ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

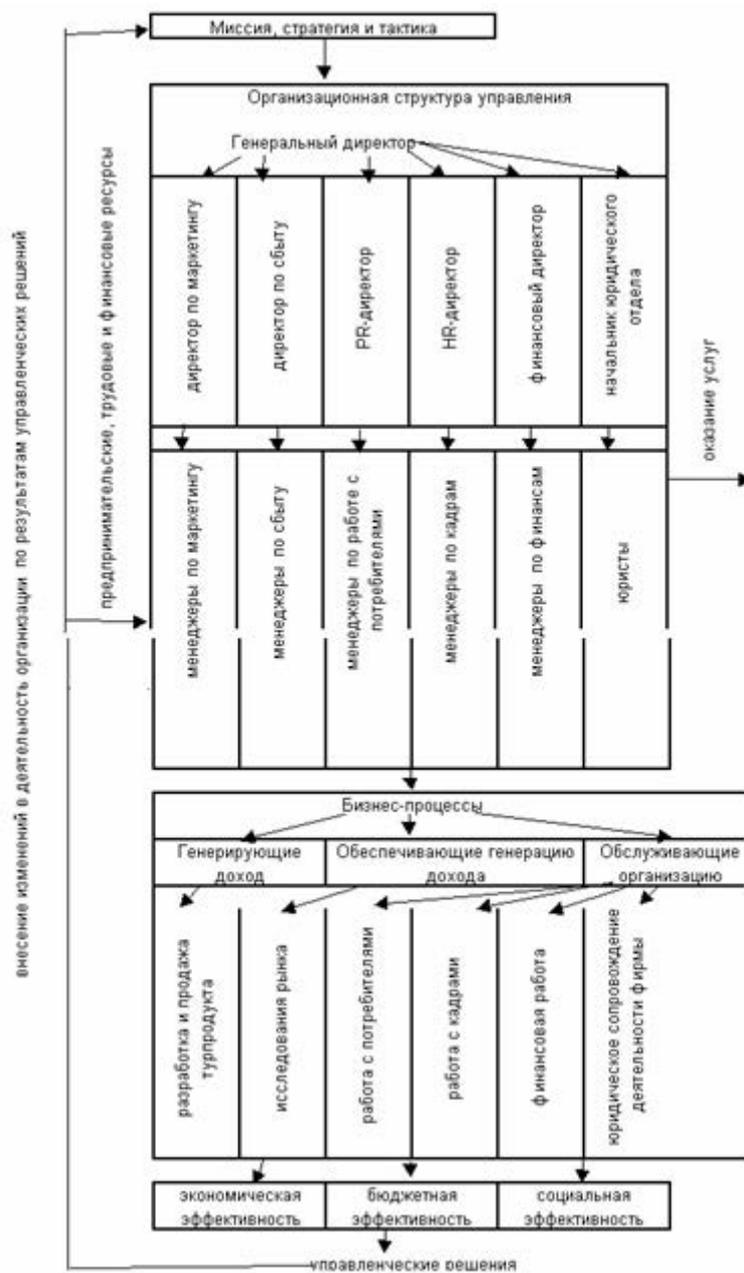


Рис. 3. Бизнес-модель туристической компании, основанная на системном подходе к функционированию туристической сферы

Таблица 2. Показатели экономической эффективности за 2004-2013 годы

Показатели	2004	2006	2008	2010	2013
Показатели экономической эффективности по турфирмам					
Показатель затратности обслуживания туристов по фонду оплаты труда, грн.	92,87	111,60	185,97	254,71	330,85
Темпы изменения	0	20,16798	100,2477	174,2651	256,2507
Доход от оказания услуг на 1 грн. фонда оплаты труда	11,31	11,71	11,68	11,84	11,36
Темпы изменения	0	3,536693	3,271441	4,686118	0,486288
Рентабельность операционная	1,13	1,17	1,17	1,18	1,14
Темпы изменения	0	3,539823	3,539823	4,424779	0,88
Рентабельность оказания услуг	-0,01	-0,04	-0,11	-0,001	-0,001
Темпы изменения	0	-300	-1000	90	90
Финансовые результаты, грн.	-5202300	-13253700	-83203200	-1263400	2090300
Темпы изменения	0	-154,7662	-1499,354	75,7146	140,1803
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,26	0,12	0,09	0,15	0,25
Темпы изменения	0	-53,8462	-65,3846	-42,3077	-3,84615
Показатели экономической эффективности по средствам размещения					
Показатель затратности обслуживания туристов по фонду оплаты труда, грн.	120,14	141,57	193,76	266,49	347,89

Показатели	2004	2006	2008	2010	2013
Темпы изменения	0	17,83752	61,27851	121,8162	189,5705
Доход от оказания услуг на 1 грн. фонда оплаты труда	9,54	10,73	11,14	11,22	10,85
Темпы изменения	0	12,47379	16,77149	17,61006	13,73165
Рентабельность операционная	0,95	1,07	1,11	1,12	1,08
Темпы изменения	0	12,63158	16,84211	17,89474	13,68421
Рентабельность оказания услуг	-0,011	-0,03	-0,1	-0,0003	-0,05475
Темпы изменения	0	-173	-809	97	-398
Финансовые результаты, грн.	-10490020	-59287600	-272396100	-1137440	-124635710
Темпы изменения	0	-465,181	-2496,717	89,1569	-988,136
Коэффициент абсолютной ликвидности по отелям	0,28	0,27	0,13	0,29	0,06
Темпы изменения	0	-3,57143	-53,5714	3,571429	-78,5714
Коэффициент абсолютной ликвидности по здравницам	0,29	0,21	0,12	0,16	0,19
Темпы изменения	0	-27,5862	-58,6207	-44,8276	-34,4828

Анализ табл. 2 показывает, что темпы роста фонда оплаты труда (показатель затратности по фонду оплаты труда) в десятки раз опережает изменение отдачи от вложения в фонд оплаты труда (показатель дохода от оказания услуг на 1 грн фонда оплаты труда) как по турфирмам, так и для средств размещения.

Низкие значения рентабельности операционной по турфирмам и для средств размещения говорят о необходимости рассмотрения альтернативных вариантов, например, вложения средств в банк со средней годовой доходностью не менее 10-12%, но с практически отсутствием рисков. Отрицательные значения показателя рентабельности оказания услуг для турфирм и средств размещения делают невыгодным ведение туристической деятельности. Значения коэффициента абсолютной ликвидности для турфирм и средств размещения находятся у нижней границы интервала, что приближает хозяйствующих субъектов к состоянию неплатежеспособности.

Для оценки социальной эффективности функционирования хозяйствующих субъектов в туристической сфере используем следующие показатели: коэффициент удовлетворенности предоставленными услугами, численность обслуженных потребителей, коэффициент социальной эффективности по национальному доходу, коэффициент социальной эффективности по располагаемым доходам населения. Методика расчета показателей представлена в табл. 3.

Таблица 3. Методика расчета показателей социальной эффективности функционирования регионального туристско-рекреационного комплекса*

Показатель	Методика расчета
Коэффициент удовлетворенности предоставленными услугами	Количество туристов по целям отдыха и лечения, обратившихся в турфирмы / Число туристов, остановившихся в средствах размещения
Коэффициент социальной эффективности по национальному доходу	Темпы изменения национального дохода / Темпы изменения цены койко-места в отеле (человеко-дня в здравнице)
Коэффициент социальной эффективности по располагаемым доходам населения	Темпы изменения располагаемых доходов населения / Темпы изменения цены койко-места в отеле (человеко-дня в здравнице)
Численность обслуженных потребителей	Данные статистики

* Собственная разработка автора

Расчет показателей социальной эффективности приводится в табл. 4., составленной автором по данным Министерства туризма и Главного управления статистики Автономной Республики Крым [2, с. 9 ; 17, с. 533 ; 18, с. 528 ; 19, с. 511 ; 20, с. 462, 470 ; 21, с. 455,462 ; 22, с. 462,469 ; 23, с. 457; 24, с. 23,33,53,73; 26, с. 90; 27, с. 116; 28, с. 104; 29, с. 104; 30, с. 190; 34, с. 74; 35, с. 53; 36, с. 125; 37, с. 65; 38, с. 132; 39, с. 41; 40, с. 40,81 ; 41; 42; 43 ; 44; 45; 55].

Таблица 4. Показатели социальной эффективности за 2004-2013 годы

Показатели	2004	2006	2008	2010	2013
Показатели социальной эффективности по турфирмам					
Коэффициент удовлетворенности предоставленными услугами	0,29	0,28	0,26	0,24	0,16
Темпы изменения	0	-3,44828	-10,3448	-17,2414	-44,8276
Численность обслуженных потребителей, чел.	334850	335322	351235	284367	205616
Темпы изменения	0	0,140959	4,893236	-15,0763	-38,5946
Показатели социальной эффективности по средствам размещения					
Коэффициент социальной эффективности отелей по национальному доходу	0	0,19	0,26	0,06	0,15
Коэффициент социальной эффективности отелей по располагаемым доходам населения	0	-6,40	-8	3,92	1,3
Коэффициент социальной эффективности здравниц по национальному доходу	0	0,07	0,3	0,05	0,09
Коэффициент социальной эффективности здравниц по располагаемым доходам населения	0	-7,25	-9,09	3,42	0,74
Численность обслуженных потребителей, чел.	1128678	1173252	1308685	1160569	1198813
Темпы изменения	0	3,949222	15,94848	2,825518	6,2139

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ
И РАЗВИТИЕМ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Анализ табл. 4 демонстрирует ухудшение значений всех показателей. Уменьшение значений коэффициента удовлетворенности предоставленными услугами говорит о падении интереса туристов к турфирмам. Этот факт подтверждает и резкое снижение количества туристов, которые обслуживаются турфирмами. Низкие значения коэффициентов социальной эффективности по национальному доходу свидетельствуют об опережающем росте цен относительно роста доходов корпоративных клиентов турфирм. Значения коэффициентов социальной эффективности по располагаемым доходам говорят о том, что у населения нет стабильных доходов.

Для оценки бюджетной эффективности функционирования хозяйствующих субъектов в туристической сфере используем следующие показатели: налоговая нагрузка, платежи в бюджет, коэффициент администрирования. Методика расчета показателей представлена в табл. 5.

Таблица 5. Методика расчета показателей бюджетной эффективности функционирования регионального туристско-рекреационного комплекса*

Показатель	Методика расчета
Платежи в бюджет	Уплаченные налоги турфирмами (средствами размещения)
Налоговая нагрузка	Уплаченные налоги/ Доходы организаций
Коэффициент администрирования	Уплаченные налоги/ Чистая прибыль

* Собственная разработка автора

Расчет показателей бюджетной эффективности приводится в табл. 6., составленной автором по данным Министерства туризма, показаны показатели бюджетной эффективности функционирования турфирм Крыма [2, с. 9 ; 7 ; 41 ; 42 ; 43 ; 44 ; 45 ; 46 ; 47 ; 48 ; 49 ; 50].

Таблица 6. Показатели бюджетной эффективности за 2004-2013 годы

Показатели	2004	2006	2008	2010	2013
Показатели бюджетной эффективности по турфирмам					
Платежи в бюджет, грн.	14298783	19356048	39339799	32828800	26249868
Темпы изменения	0	35,3685	175,1269	129,5916	83,5811
Налоговая нагрузка	0,04	0,04	0,05	0,04	0,03
Темпы изменения	0	0	25	0	-25
Коэффициент администрирования	-3,66	-1,95	-0,63	-34,65	-4,17
Темпы изменения	0	46,7213	82,7869	-846,7213	-13,9342
Показатели бюджетной эффективности по средствам размещения					
Платежи в бюджет, грн.	141094920	204126300	288717600	414767451	598609820
Темпы изменения	0	44,67303	104,6265	193,9634	324,2604
Налоговая нагрузка	0,11	0,11	0,1	0,12	0,13
Темпы изменения	0	0	-9,09091	9,090909	18,18182
Коэффициент администрирования	-17,93	-4,59	-1,41	-486,2	-6,40

Анализ табл. 6 отражает рост налоговой нагрузки по средствам размещения, которая в несколько раз больше аналогичной по турфирмам. Значения коэффициента администрирования для турфирм и средств размещения говорит о значительных налоговых поступлениях в условиях отсутствия прибыли у хозяйствующих субъектов.

При оценке экономической, социальной и бюджетной эффективности представляет интерес расчет показателей отдельно для отелей и здравниц, а также по типам туристов (въездным и внутренним) и по целям (отдых и лечение). При оценке экономической эффективности могут дополнительно быть использованы такие индикаторы, как производительность труда, трудоемкость, дебиторская и кредиторская задолженности, показатели рентабельности оборотных средств, активов, собственного капитала, краткосрочных обязательств, долгосрочных заемных обязательств, коэффициенты платежеспособности и адаптации, финансовый леверидж, показатели иностранных инвестиций в туристическое, гостиничное и санаторно-курортное хозяйство. При оценке социальной эффективности могут дополнительно быть использованы такие индикаторы, как количество объектов сферы развлечений, число объектов материальной базы средств размещения, годовые доходы населения, коэффициент эффективности функционирования здравниц.

Оценка эффективности государственного управления в сфере туризма не будет полной, если не проанализировать эффективность протекающих в туристической сфере процессов. Производится эта оценка по следующим направлениям: оценка конъюнктуры рынка, оценка потребительских предпочтений, оценка конкурентной среды, оценка условий ведения бизнеса. При оценке конъюнктуры рынка наиболее важными показателями являются число средств размещения, количество турфирм, а также налоговая нагрузка по турфирмам и средствам размещения. Расчет индикаторов конъюнктуры рынка приведен в табл. 7. [1, с. 9 ; 2, с. 1,4 ; 13, с. 11 ; 14, с. 12 ; 15, с. 11 ; 16, с. 12 ; 23, с. 446 ; 25, с. 13 ; 33, с. 16 ; 34, с. 48 ; 35, с. 66 ; 36, с. 99 ; 37, с. 110 ; 38, с. 106 ; 39, с. 51 ; 40, с. 47].

Таблица 7. Индикаторы конъюнктуры крымского туристического рынка за 2004-2013 годы

Показатели	2004	2006	2008	2010	2013
Количество отелей и прочих мест для краткосрочного проживания, единиц	74	81	93	104	119
Темпы изменения	0	9,459459	25,67568	40,54054	60,81081
Количество здравниц, единиц	567	565	553	548	467
Темпы изменения	0	-0,35273	-2,46914	-3,35097	-17,63669
Налоговая нагрузка по средствам размещения	0,11	0,11	0,10	0,12	0,13
Темпы изменения	0	0	-9,09091	9,090909	18,18182
Количество турфирм – юридических и физических лиц, единиц	358	448	497	608	608
Темпы изменения	0	25,8427	39,60674	69,8324	69,8324
Налоговая нагрузка по турфирмам	0,04	0,04	0,05	0,04	0,03
Темпы изменения	0	0	25	0	-25

Анализ табл. 7 говорит об увеличении количества отелей при уменьшении числа здравниц. При этом количество турфирм растет. Нужно сказать и о росте налоговой нагрузки по средствам размещения, которая в несколько раз больше аналогичной по турфирмам.

При оценке потребительских предпочтений важно опеределить количество туристов, обслуженных турфирмами по типам (въездные, выездные и внутренние), а также выявить мотивацию туристов (отдых или лечение). Расчет показателей потребительских предпочтений приведен в табл. 8., составленном автором по данным Министерства туризма и Главного управления статистики Автономной Республики Крым [1, с. 3 ; 2, с. 9 ; 13, с. 11 ; 14, с. 12 ; 15, с. 11 ; 16, с. 12 ; 17, с. 533 ; 18, с. 528 ; 19, с. 511 ; 20, с. 470 ; 21, с. 462 ; 22, с. 469 ; 23, с. 457].

Таблица 8. Показатели потребительских предпочтений на крымском туристическом рынке за 2004-2013 годы

Показатели	2004	2006	2008	2010	2013
Количество обслуженных турфирмами въездных туристов, чел.	110702	94967	114108	97562	69575
Темпы изменения	0	-14,2138	3,076729	-11,8697	-37,1511
Количество обслуженных турфирмами выездных туристов, чел.	2486	6561	9464	7061	15942
Темпы изменения	0	163,9179	280,6919	184,0306	541,2711
Количество обслуженных турфирмами внутренних туристов, чел.	221668	233794	227663	144127	120099
Темпы изменения	0	5,470343	2,704495	-34,9807	-45,8203
Количество обслуженных турфирмами внутренних туристов по цели отдых, чел.	104100	132500	132000	108800	81517
Темпы изменения	0	27,28146	26,80115	4,51489	-21,6936
Количество обслуженных турфирмами внутренних туристов по цели лечение, чел.	84700	73700	68000	40800	35403
Темпы изменения	0	-12,987	-19,7166	-51,83	-58,2019

Анализ табл. 8 указывает на ускоренные темпы роста количества выездных туристов. Уменьшается количество туристов, обращающихся в турфирмы с целью отдыха и лечения.

При оценке конкурентной среды определяются индикаторы конкуренции по турфирмам, отелям и здравницам. Методика расчета индикаторов представлена в табл. 9.

Таблица 9. Методика расчета показателей конкуренции в сфере туризма*

Показатель	Методика расчета
Показатель конкуренции по турфирмам	Число турфирм / Количество туристов
Показатель конкуренции по отелям и прочим местам для краткосрочного проживания	Число отелей и прочих мест для краткосрочного проживания / Количество туристов
Показатель конкуренции по здравницам	Число здравниц / Количество туристов

* Собственная разработка автора

Сами показатели конкуренции в сфере туризма приведены в табл. 10., составленной автором по данным Министерства туризма и Главного управления статистики Автономной Республики Крым, рассмотрены показатели конкуренции по турфирмам и средствам размещения [2, с. 1,4,9 ; 13, с. 11 ; 14, с. 12 ; 15, с. 11 ; 16, с. 12 ; 17, с. 533 ; 18, с. 528 ; 19, с. 511 ; 20, с. 470 ; 21, с. 462 ; 22, с. 469 ; 23, с. 457].

Таблица 10. Оценка конкуренции на крымском туристическом рынке за 2004-2013 годы

Показатели	2004	2006	2008	2010	2013
Показатель конкуренции по турфирмам, ед.	0,00106	0,00134	0,00142	0,00214	0,00296
Темпы изменения	0	26,41509	33,96226	101,8868	179,2453
Показатель конкуренции по отелям и прочим местам для краткосрочного проживания, ед.	0,00019	0,00019	0,00019	0,00025	0,00025
Темпы изменения	0	0	0	31,57895	31,57895
Показатель конкуренции по здравницам, ед.	0,00076	0,00075	0,00068	0,00074	0,00065
Темпы изменения	0	-1,31579	-10,5263	-2,63158	-14,4737

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ
И РАЗВИТИЕМ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Анализ табл. 10. говорит о росте конкуренции между турфирмами.

Оценка условий ведения бизнеса производится на основе данных Мирового Экономического Форума. Индикаторы, характеризующие условия ведения бизнеса, представлены в табл. 11¹².

Таблица 11. Показатели, оценивающие туристический имидж Украины за 2008-2013 годы в виде позиции страны в рейтинге

Показатели	2008	2013
Показатель "Рамки регулирования сферы туризма", позиция	59	60
Показатель "Инфраструктура сферы туризма", позиция	78	71
Показатель "Человеческие, культурные и природные ресурсы", позиция	100	99

Анализ табл. 11. указывает на то, что туристическая привлекательность Украины за 2008-2013 годы не изменилась.

Таким образом, оценив управление сферой туризма на макро, мезо и микроуровнях с позиции эффективности, оценив экономическую, социальную и бюджетную эффективности функционирования хозяйствующих субъектов в сфере туризма, можно сделать вывод о существовании проблем в государственном управлении функционированием и развитием туристско-рекреационного комплекса Автономной Республики Крым, что не позволяет говорить об эффективности государственного управления.

На основе показателей оценки эффективности функционирования субъектов хозяйствования и эффективности протекающих в туристической сфере процессов, а также, используя структурно-информационный подход, предлагается методика оценки эффективности функционирования и развития ТРК Крыма. При этом в основе структурно-информационного подхода, который изложен в работе [12], лежит разделение процесса управления на подготовку к управлению, процесс и результат управления. Нельзя достичь эффективности в управлении туркомплексом без анализа показателей этапа подготовки к управлению. Такой анализ включает в себя оценку конъюнктуры рынка, потребительских предпочтений, конкурентной среды и условий ведения бизнеса. Для независимой оценки хода процесса управления нужно использовать индикаторы экономической эффективности, отражающие особенности работы субъектов туристической деятельности на определенный момент времени. Оценить эффективность достигнутого результата управления ТРК можно с помощью показателей социальной и бюджетной эффективностей хозяйствующих субъектов. Исходя из вышесказанного, предлагается методика оценки эффективности функционирования туристско-рекреационного комплекса Крыма.

Другим подходом к повышению эффективности государственного управления может выступить экономико-математическая модель эффективного функционирования и развития туристско-рекреационного комплекса, которая, с одной стороны, математически описывает происходящие процессы и отражает существующие взаимосвязи, а, с другой стороны, позволяет сформулировать направления повышения эффективности государственного управления в сфере туризма. Эффективность государственного управления будет достигнута за счет роста экономической и социальной эффективности функционирования хозяйствующих субъектов в сфере туризма. Такая экономико-математическая модель представляет из себя

$$\text{систем уравнений спроса и полезности: } \begin{cases} D = f(L, P, C, A, W, I, V) \\ u(\text{rest}) \rightarrow \max, a \text{ rest}(L_j, P_i) \\ u(\text{part}) \rightarrow \min, a \text{ part}(L_j, P_i) \end{cases} \quad (1)$$

где $D(f)$ общая функция спроса на услуги отрасли, L – средние доходы жителей, P – цена койко-места (человеко-дня), C – количество туристов, A – затраты на продвижение сферы туризма, W – уровень коррупции, I – государственные инвестиции, V – валютный курс.

$u(\text{rest}) \rightarrow \max$ - функция полезности, обеспечивающая оптимальный выбор потребителя по Маршаллу

$u(\text{part}) \rightarrow \min$ - функция полезности, обеспечивающая оптимальный выбор потребителя по Хиксу

Эта система уравнений будет отражать зависимость спроса от цены и дохода, продолжительности отдыха от цены и дохода, доли расходов населения от цены и дохода. С целью анализа влияния доходов и цен на турпоток, продолжительность отдыха туристов и долю расходов населения на туризм возьмем произведение эластичности по показателям количество туристов, продолжительность отдыха и доля расходов населения на соответствующие индексы по вышеперечисленным показателям. В итоге приходим к системе уравнений:

¹ World Economic Forum [Электронный ресурс] // Reports. - Режим доступа: <http://reports.weforum.org/travel-and-tourism-competitiveness-report-2008/>

² World Economic Forum [Электронный ресурс] // Reports. - Режим доступа: <http://reports.weforum.org/travel-and-tourism-competitiveness-report-2013/>

$$\left\{ \begin{array}{l} Dj(T) = Dj(T-1)(1 + E_{j1} * \Delta Lj(T) + E_2 * \Delta Pi(T) + E_{j3} * \Delta Cj(T) + E_4 * \Delta A(T) + E_5 * \Delta W(T) \\ + E_6 * \Delta I(T) + E_7 * \Delta V(T)) \\ u(\text{rest}) \rightarrow \max, a \text{ rest}(Lj, Pi) \\ u(\text{part}) \rightarrow \min, a \text{ part}(Lj, Pi) \end{array} \right. \quad (2)$$

где

E_{j1} - эластичность спроса от изменения дневных доходов жителей в году T

$\Delta Lj(T)$ - индекс средних доходов жителей в день в году T

E_2 - эластичность спроса от изменения цен на услуги средств размещения в году T

$\Delta Pi(T)$ - индекс изменения цен на услуги средств размещения в году T

E_{j3} - эластичность спроса от изменения количества туристов в году T

$\Delta Cj(T)$ - индекс изменения количества туристов в году T

E_4 - эластичность спроса от изменения затрат на продвижение сферы туризма в году T

$\Delta A(T)$ - индекс изменения затрат на продвижение сферы туризма в году T

E_5 - эластичность спроса от изменения коррупции в году T

$\Delta W(T)$ - индекс изменения коррупции в году T

E_6 - эластичность спроса от изменения государственных инвестиций в году T

$\Delta I(T)$ - индекс изменения государственных инвестиций в году T

E_7 - эластичность спроса от изменения валютного курса году T

$\Delta V(T)$ - индекс изменения валютного курса в году T

Решим данную систему уравнений с помощью инструмента линейная регрессия методом наименьших квадратов. Вся необходимая для этого информация представлена в табл. 12 - табл. 17.

Таблица 12. Данные для решения уравнения спроса по крымским туристам, обслуженным турфирмами Крыма по цели отдыха*

Год	Количество туристов по цели отдыха, тыс. чел.	Эластичность спроса по цене отдыха	Индекс цены	Эластичность спроса по доходу туристов	Индекс доходов
2004	104	0	1	0	1
2005	126	0,399517	1,34	0,116503	1,37
2006	133	0,141154	1,73	0,132244	1,7
2007	145	0,299262	1,93	0,148349	2,31
2008	132	0,132315	2,35	0,028482	3,08
2009	94	-0,05296	3,68	-0,1133	3,26
2010	109	0,028299	3,65	-0,06901	4,01
2011	85	-0,06783	3,6	-0,09267	4,64
2012	85	-0,0532	4,66	-0,09284	5,27
2013	82	-0,0642	4,48	-0,08241	5,62

*Таблица составлена автором по данным Главного управления статистики Автономной Республики Крым [5 ; 7 ; 17, с. 533 ; 18, с. 528; 19, с. 511 ; 20, с. 470 ; 21, с. 462 ; 22, с. 469 ; 23, с. 457; 35, с. 53 ; 37, с. 65 ; 398, с. 41; 40, с. 40]

Таблица 13. Данные для решения уравнения спроса по крымским туристам, обслуженным турфирмами Крыма по цели лечение*

Год	Количество туристов по цели лечение, тыс. чел.	Эластичность спроса по цене лечения	Индекс цены	Эластичность спроса по доходу туристов	Индекс доходов
2004	85	0	1	0	1
2005	71	-0,23549	1,53	0,116503	1,37
2006	74	-0,18869	1,64	0,132244	1,7
2007	81	0,03787	1,78	0,148349	2,31
2008	68	-0,09681	2,19	0,028482	3,08
2009	46	-0,18159	3,23	-0,1133	3,26
2010	41	-0,13971	4,03	-0,06901	4,01
2011	40	-0,11864	4,56	-0,09267	4,64
2012	29	-0,1321	5,99	-0,09284	5,27
2013	35	-0,0954	7,05	-0,08241	5,62

*Таблица составлена автором по данным Главного управления статистики Автономной Республики Крым [5 ; 7 ; 17, с. 533 ; 18, с. 528; 19, с. 511 ; 20, с. 470 ; 21, с. 462 ; 22, с. 469 ; 23, с. 457 ; 34, с. 74 ; 36, с. 125 ; 38, с. 132 ; 40, с. 81]

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ
И РАЗВИТИЕМ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Таблица 14. Данные для решения уравнения полезности по Маршаллу по крымским туристам, обслуженным турфирмами Крыма по цели отдых*

Год	Продолжительность отдыха, дней	Эластичность продолжительности отдыха по цене	Индекс цены	Эластичность продолжительности отдыха по доходу туристов	Индекс доходов
2004	5,6	0	1	0	1
2005	6,4	0,41068	1,34	0,369693	1,37
2006	5,2	-0,08792	1,73	-0,09157	1,7
2007	3,9	-0,33477	1,93	-0,23628	2,31
2008	3,7	-0,24625	2,35	-0,15956	3,08
2009	4	-0,10799	3,68	-0,12795	3,26
2010	4,3	-0,08662	3,65	-0,07624	4,01
2011	4,7	-0,06479	3,6	-0,04623	4,64
2012	4	-0,08007	4,66	-0,0685	5,27
2013	5,05	-0,02858	4,48	-0,0209	5,62

*Таблица составлена автором по данным Главного управления статистики Автономной Республики Крым [5 ; 7 ; 31, с. 9 ; 32, с. 10; 33, с. 11 ; 35, с. 53 ; 37, с. 65 ; 39, с. 41 ; 40, с. 40]

Таблица 15. Данные для решения уравнения полезности по Маршаллу по крымским туристам, обслуженным турфирмами Крыма по цели лечение*

Год	Продолжительность лечения, дней	Эластичность продолжительности лечения по цене	Индекс цены	Эластичность продолжительности лечения по доходу туристов	Индекс доходов
2004	14,52	0	1	0	1
2005	14,75	0,029419	1,53	0,041922	1,37
2006	15,02	0,053074	1,64	0,048788	1,7
2007	14,11	-0,03619	1,78	-0,02152	2,31
2008	13,27	-0,07286	2,19	-0,04154	3,08
2009	13,73	-0,02431	3,23	-0,02406	3,26
2010	12,95	-0,03566	4,03	-0,03592	4,01
2011	12,71	-0,03498	4,56	-0,03422	4,64
2012	12,79	-0,02396	5,99	-0,02795	5,27
2013	13,33	-0,01343	7,05	-0,01774	5,62

*Таблица составлена автором по данным Главного управления статистики Автономной Республики Крым [5 ; 7 ; 15 ; 34, с. 47,74 ; 36, с. 98 ; 38, с. 132 ; 39, с. 50 ; 40, с. 46,81]

Таблица 16. Данные для решения уравнения полезности по Хиксу по крымским туристам, обслуженным турфирмами Крыма по цели отдых*

Год	Доля расходов населения на туризм, %	Эластичность доли расходов населения по цене отдыха	Индекс цены	Эластичность доли расходов населения по доходу туристов	Индекс доходов
2004	8	0	1	0	1
2005	6	-0,74495	1,34	-0,6706	1,37
2006	5	-0,51662	1,73	-0,5381	1,7
2007	5	-0,40438	1,93	-0,28541	2,31
2008	4	-0,37048	2,35	-0,24006	3,08
2009	5	-0,14016	3,68	-0,16608	3,26
2010	5	-0,14161	3,65	-0,12464	4,01
2011	4	-0,19246	3,6	-0,13732	4,64
2012	4	-0,13661	4,66	-0,11701	5,27
2013	4	-0,14367	4,48	-0,10823	5,62

*Таблица составлена автором по данным Мирового Банка и Главного управления статистики Автономной Республики Крым [5 ; 7 ; 35, с. 53 ; 36, с. 65 ; 39, с. 41 ; 40, с. 40 ; 56 ; 57]

Таблица 17. Данные для решения уравнения полезности по Хиксу по крымским туристам, обслуженным турфирмами Крыма по цели лечение*

Год	Доля расходов населения, %	Эластичность доли расходов населения по цене лечения	Индекс цены	Эластичность доли расходов населения по доходу туристов	Индекс доходов
2004	8	0	1	0	1
2005	6	-0,47059	1,53	-0,6706	1,37
2006	5	-0,58537	1,64	-0,5381	1,7
2007	5	-0,48	1,78	-0,28541	2,31
2008	4	-0,42105	2,19	-0,24006	3,08
2009	5	-0,16783	3,23	-0,16608	3,26
2010	5	-0,12371	4,03	-0,12464	4,01
2011	4	-0,14035	4,56	-0,13732	4,64
2012	4	-0,10028	5,99	-0,11701	5,27
2013	4	-0,08259	7,05	-0,10823	5,62

*Таблица составлена автором по данным Мирового Банка и Главного управления статистики Автономной Республики Крым [5 ; 7 ; 34, с. 74 ; 36, с. 125 ; 38, с. 132 ; 40, с. 81 ; 56 ; 57]

В результате получены две системы уравнений. В конечном итоге система уравнений для крымских туристов, приезжающих на отдых и обслуженных турфирмами, принимает следующий вид:

$$\begin{cases} Y = 111,4183 + 37,78196X_1 + 33,47507X_2 \\ Y = 5,299707 + 4,04868 X_1 \end{cases} \quad (3)$$

где X_1 – потенциал изменения цены койко-дня в отеле и прочем месте для краткосрочного отдыха, X_2 – потенциал изменения доходов туристов.

Анализ данной системы уравнений показал, что повышение цены на 1% (речь идет о повышении полезности оказываемых услуг на 1%, поскольку по Маршаллу цена является отражением полезности) способно увеличить почти на 38% поток туристов и на 4% продолжительности их отдыха. При этом рост доходов туристов на 1% способен увеличить число туристов на 33%.

Уравнения данной системы показали отрицательный результат при проверке на мультиколлинеарность, автокорреляцию и гетероскедастичность. Поэтому данную систему уравнений можно считать адекватной и принять за основу.

Для крымских туристов, приезжающих на лечение и обслуженных турфирмами, система уравнений принимает следующий вид:

$$\begin{cases} Y = 77,25418 + 27,81149 X_1 + 42,52909 X_2 \\ Y = 14,3246 + 15,48408 X_1 \end{cases} \quad (4)$$

где X_1 – потенциал изменения цены человеко-дня в здравнице, X_2 – потенциал изменения доходов туристов.

Анализ данной системы уравнений показал, что повышение цены на 1% (речь идет о повышении полезности оказываемых услуг на 1%, поскольку по Маршаллу цена является отражением полезности) способно увеличить почти на 28% поток туристов и на 15% продолжительности их отдыха. При этом рост доходов туристов на 1% способен увеличить число туристов на 43%.

Уравнения данной системы показали отрицательный результат при проверке на мультиколлинеарность, автокорреляцию и гетероскедастичность. Поэтому данную систему уравнений можно считать адекватной и принять за основу.

Выводы. Оценка государственного управления функционированием и развитием туристско-рекреационного комплекса Автономной Республики Крым на предмет эффективности показала, что говорить об эффективности государственного управления преждевременно. Это связано как с объективными причинами – сложностью обеспечения баланса между управляющей подсистемой и подсистемой управления в сфере туризма, так и с субъективными факторами – отсутствием действенного механизма управления туристической сферой на макро, мезо и микроуровнях, отсутствием методики оперативной оценки эффективности функционирования ТРК. При этом расчет показателей экономической социальной и бюджетной эффективности указал на серьезные проблемы, с которыми сталкивается сфера туризма и к которым относят нижеперечисленные проблемы. 1) Отсутствует экономический смысл заниматься туристической деятельностью (высокие значения показателя затратности по фонду оплаты труда при низких значениях показателя доходов от оказания услуг на 1 грн. фонда оплаты труда, низкой операционной рентабельностью, отрицательной рентабельностью оказания услуг, низкими значениями коэффициента абсолютной ликвидности), 2) Оказание туристических услуг ориентировано на туристов с высокими доходами (низкие значения коэффициентов социальной эффективности), 3) Существующая парадигма в туризме изменена – турфирмы больше не являются генератором турпотоков (крайне низкие темпы прироста обслуживаемых потребителей и крайне невысокая (имеющая тенденцию к снижению) удовлетворенность туристов предоставленными им турфирмой услугами), 4) Налоговая нагрузка распределена неравномерно (для средств размещения налоговая нагрузка в два раза выше, чем для турфирм), 5) Происходит сильное администрирование туристической деятельности (рост налоговых поступлений у субъектов туристической деятельности в условиях отсутствия у них чистой прибыли). Исходя из этого, для повышения эффективности государственного управления была предложена методика оценки эффективности функционирования и развития ТРК Крым, а также экономико-математическая модель эффективного управления ТРК. Как первый, так и второй подход позволили не только оперативно выявить проблемы, затрудняющие достижение эффективности государственного управления функционированием и развитием туристско-рекреационного комплекса Автономной Республики Крым, но и определить направления повышения эффективности государственного управления.

Предполагается дальнейшая работа по повышению эффективности государственного управления туристско-рекреационным комплексом Крыма.

Источники и литература:

1. Аналитическая справка по итогам работы предприятий курортно-рекреационного и туристского комплекса АРК за 2012 год / Министерство туризма Крыма, 2013. – 12 с.
2. Аналитическая справка по итогам работы предприятий курортно-рекреационного и туристского комплекса АРК за 2013 год / Министерство туризма Крыма, 2014. – 16 с.
3. Баранова И. А. Подходы к анализу эффективности управления в сфере туристского бизнеса / И. А. Баранова // Материалы XXVII международной заочной научно-практической конференции

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ
И РАЗВИТИЕМ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

- “Экономика и современный менеджмент : теория и практика”, Новосибирск, 17 июля 2013 г., С. 125–129
4. Гаман-Голутвина О. В. и др. Эффективность государственного управления в Российской Федерации в 2008 году / О. В. Гаман-Голутвина и др. – М. : Издательство МГУ, 2008. – 86 с.
 5. Доходы населения АРК [Электронный ресурс] // Статистическая информация. – Режим доступа : <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/ukgdohnas2.php>
 6. Запрос № 05.2-06/113 / Главное управление статистики в АР Крым, 03.03.12. – 3 с.
 7. Запрос № 03.2-09/100 / Служба статистики Республики Крым, 10.06.14. – 3 с.
 8. Зеркин Д. П., Игнатов В. Г. Основы государственного управления / Д. П. Зеркин, В. Г. Игнатов. – Ростов-на-Дону : МарТ, 2000. – 448 с.
 9. Игнатов В., Сулемов В., Радченко А., Ивлев А., Беклемишев Е., Огарев А., Понеделков А. Кадровое обеспечение государственной службы / В. Игнатов, В. Сулемов, А. Радченко, А. Ивлев, Е. Беклемишев, А. Огарев, А. Понеделков. – Ростов-на-Дону : Литера-Д, 1994. – 294 с.
 10. Очирова Т. Б. Методы оценки эффективности системы государственного управления в сфере туризма / Т. Б. Очирова // Региональная экономика : теория и практика. – 2012. – № 42(273). – С. 19–29.
 11. Падерин А. В. Разработка концепции эффективного управления в туристической отрасли / А. В. Падерин // Культура народов Причерноморья. – 2013. – № 264. – С. 144–149.
 12. Падерин А. В., Османов И. Х. Эффективный подход к принятию управленческих решений / А. В. Падерин, И. Х. Османов // Ученые записки КИПУ. Серия “Экономические науки”. – 2009. – Вып.19. – С. 115–121.
 13. Статистический бюллетень “Крым. Курорты. Туризм. 2002–2006” / Министерство курортов и туризма Автономной Республики Крым. – Симферополь, 2007. – 29 с.
 14. Статистический бюллетень “Крым. Курорты. Туризм. 2007” / Министерство курортов и туризма Автономной Республики Крым. – Симферополь, 2008. – 29 с.
 15. Статистический бюллетень “Крым. Курорты. Туризм. 2009” / Министерство курортов и туризма Автономной Республики Крым. – Симферополь, 2010. – 29 с.
 16. Статистический бюллетень “Крым. Курорты. Туризм. 2010” / Министерство курортов и туризма Автономной Республики Крым. – Симферополь, 2011. – 29 с.
 17. Статистический ежегодник АРК за 2006 год / Под ред. Колесник В. И. – Симферополь, 2007. – 616 с.
 18. Статистический ежегодник АРК за 2007 год / Под ред. Колесник В. И. – Симферополь, 2008. – 617 с.
 19. Статистический ежегодник АРК за 2008 год / Под ред. Колесник В. И. – Симферополь, 2009. – 600 с.
 20. Статистический ежегодник АРК за 2009 год / Под ред. Питюрченко О. И. – Симферополь, 2010. – 558 с.
 21. Статистический ежегодник АРК за 2010 год / Под ред. Питюрченко О. И. – Симферополь, 2011. – 551 с.
 22. Статистический ежегодник АРК за 2011 год / Под ред. Питюрченко О. И. – Симферополь, 2012. – 560 с.
 23. Статистический ежегодник АРК за 2012 год / Под ред. Питюрченко О. И. – Симферополь, 2013. – 550 с.
 24. Статистический сборник “Доходы и расходы населения за 2006 год” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2008. – 64 с.
 25. Статистический сборник “ Коллективные средства размещения в АРК за 2012 год” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2013. – 90 с.
 26. Статистический сборник “ Население Автономной Республики Крым за 2004 год” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2005. – 168 с.
 27. Статистический сборник “ Население Автономной Республики Крым за 2006 год” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2007. – 169 с.
 28. Статистический сборник “ Население Автономной Республики Крым за 2008 год” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2009. – 170 с.
 29. Статистический сборник “ Население Автономной Республики Крым за 2010 год” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2011. – 167 с.
 30. Статистический сборник “ Население Автономной Республики Крым за 2012 год” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2013. – 172 с.
 31. Статистический сборник “Отельное хозяйство АРК в 2005 году” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2006. – 39 с.
 32. Статистический сборник “Отельное хозяйство АРК в 2010 году” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2011. – 44 с.
 33. Статистический сборник “Отельное хозяйство АРК в 2011 году” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2012. – 37 с.
 34. Статистический сборник “Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в АР Крым в 2004/2005 году” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2005. – 95 с.
 35. Статистический сборник “Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в АР Крым в 2005/2006 году” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2006. – 112 с.
 36. Статистический сборник “Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в АР Крым в 2006/2007 году” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2007. – 139 с.
 37. Статистический сборник “Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в АР Крым в 2007/2008 году” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2008. – 151 с.
 38. Статистический сборник “Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в АР Крым в 2008/2009 году” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2009. – 145 с.

39. Статистический сборник “Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в АР Крым в 2009/2010 году” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2010. – 150 с.
40. Статистический сборник “Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в АР Крым в 2010/2011 году” / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2011. – 152 с.
41. Форма 149-р со статистическими данными за 2004 год / Министерство туризма Крыма, 2005. – 1 с.
42. Форма 1-СКТК со статистическими данными за 2006 год / Министерство туризма Крыма, 2007. – 1 с.
43. Форма 1-СКТК со статистическими данными за 2008 год / Министерство туризма Крыма, 2009. – 1 с.
44. Форма 1-СКТК со статистическими данными за 2010 год / Министерство туризма Крыма, 2011. – 1 с.
45. Форма 1-СКТК со статистическими данными за 2012 год / Министерство туризма Крыма, 2013. – 1 с.
46. Форма 1-тур со статистическими данными за 2004 год / Министерство туризма Крыма, 2005. – 2 с.
47. Форма 1-тур со статистическими данными за 2006 год / Министерство туризма Крыма, 2007. – 2 с.
48. Форма 1-тур со статистическими данными за 2008 год / Министерство туризма Крыма, 2009. – 2 с.
49. Форма 1-тур со статистическими данными за 2010 год / Министерство туризма Крыма, 2011. – 2 с.
50. Форма 1-тур со статистическими данными за 2012 год / Министерство туризма Крыма, 2013. – 2 с.
51. Четвериков В. С. Административное право / В. С. Четвериков. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2004. – 512 с.
52. Шабров О. Ф. Государственное управление в России : проблемы эффективности / О. Ф. Шабров // Социально-гуманитарные знания. – 2005. – № 2. – С. 24 – 32.
53. Шматько Л. П. Туризм и гостиничное хозяйство : Учебное пособие. 2-е изд-е. / Л. П. Шматько. – М. : МарТ, 2005. – 352 с.
54. Эффективность и успешность менеджмента туризма [Электронный ресурс] // Вокруг Света. – Режим доступа : <http://vokrug-sveta.com.ua/effektivnosti-i-uspeshnosti-menedzmenta-turizma.html>
55. Gross domestic income (constant LCU) [Электронный ресурс] // Indicators. – Режим доступа : <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDY.TOTL.KN>
56. Household final consumption expenditure [Электронный ресурс] // Indicators. – Режим доступа : <http://www.indexmundi.com/facts/ukraine/household-final-consumption-expenditure>
57. International tourism, expenditures [Электронный ресурс] // Indicators. – Режим доступа : <http://data.worldbank.org/indicator/ST.INT.XPND.CD>
58. World Economic Impact Report [Электронный ресурс] // Economic Impact Research. – Режим доступа : http://www.wttc.org/site_media/uploads/downloads/world2014_1.pdf

Ресульева Н.Ш.

УДК 339.9:658.26

МИРОВОЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ БИОЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ

***Аннотация.** Статья посвящена раскрытию современных тенденций развития мирового биоэнергетического рынка. Рассмотрены национальные планы по развитию биоэнергетики в ведущих странах мира, обобщены основные политические инструменты поддержки производства биотоплива в мире. Представлен краткий обзор развития биотопливной индустрии в разных странах мира. Выделяются и описываются основные направления развития биоэнергетики в Европейском Союзе, России, Бразилии и США: изучены сырьевая база, законодательство и целевые показатели, а также проблемы и перспективы развития биоэнергетики в этих странах.*

***Ключевые слова:** биотопливо, биомасса, мировой биотопливный рынок, национальные биоэнергетические рынки, мировой опыт.*

***Анотация.** Стаття присвячена розкриттю сучасних тенденцій розвитку світового біоенергетичного ринку. Розглянуто національні плани з розвитку біоенергетики в провідних країнах світу, узагальнені основні політичні інструменти підтримки виробництва біопалива у світі. Наведено короткий огляд розвитку біопаливної індустрії в різних країнах світу. Виділяються і описуються основні напрямки розвитку біоенергетики в Європейському Союзі, Росії, Бразилії та США: вивчені сировинна база, законодавство, цільові показники, а також проблеми та перспективи розвитку біоенергетики в цих країнах.*

***Ключові слова:** біопаливо, біомаса, світової біопаливний ринок, національні біоенергетичні ринки, світовий досвід.*

***Summary.** The article discloses the modern trends of development of the world bioenergy market. Shows the major preconditions and factors of production and use of biofuels in the world. Considered national plans for the development of bioenergy in the leading countries of the world, are summarized main policy instruments to support the production of biofuels worldwide. Presents a brief overview the formation of the bioenergy industry in different countries. Highlights the main directions of the development of bioenergy in the European Union, Russia, Brazil and the United States. Investigated base resource, legislation and instruments of support the development of bioenergy in the European Union. Considers the problems and prospects of development of bioenergy in Russia. The programs for the production and use of biodiesel and bioethanol are presented in Brazil. Investigated the formation of the biofuel market in the United States and targets of its development in the coming years.*

***Keywords:** biofuel, biomass, world biofuel market, national bioenergy markets, global experience.*