

15. Мокроносов А. Г. Трансформация отраслевой инфраструктуры машиностроительного предприятия в условиях рыночных отношений: Моногр. / А. Г. Мокроносов, Е. И. Чучалова. – Екатеринбург: Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-т», 2006. – 175 с.
16. Журавлева Н. А. Развитие концепции инфраструктуры в экономической науке / Н.А. Журавлева // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 4 (32) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2831>
17. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр./ Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
18. Политическая экономия: Слов. / Под ред. О. И. Ожерельева и др. – М.: Политиздат, 1990. – 607 с.
19. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: Аз, 1996. – 928 с.
20. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. 2-е изд. - М.: Сов. энциклопедия, 1983. —1600 с.
21. Бикташева Д. Л. Менеджмент в туризме: учебное пособие / Д. Л. Бикташева, Л. П. Гиевая, Т. С. Жданова. - М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2011. - 272 с.
22. Кузик С. П. Географія туризму: навчальний посібник / С. П. Кузик. – К.: Знання, 2011. – 271 с.
23. Евреинов О. Б. Комплексное развитие и совершенствование инфраструктуры туризма в регионе (на примере Санкт-Петербурга): автореф. дисс. на соискание учен. степ. канд. эконом. наук: спец. 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (рекреация и туризм)» / О. Б. Евреинов. – Санкт-Петербург, 2012. – 23 с.

Маца К.А.

УДК 35.075.1:911.373

НЕИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ СЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ

***Аннотация.** Рассматриваются возможности преодоления кризиса сельского хозяйства, сельских населенных пунктов и сельских территорий Украины. Анализируются организационные и экономические потенциалы сельских советов. Оцениваются возможности сельских советов в совершенствовании территориальной организации общественного производства, в экономическом и социальном развитии сельских территорий, в совершенствовании местного самоуправления.*

***Ключевые слова:** сельские советы, властные полномочия, местное самоуправление, территориально-производственная единица, территориально-производственная иерархия.*

***Анотация.** Розглядаються можливості подолання кризи сільського господарства, сільських населених пунктів та сільських територій України. Анализуються організаційні та економічні потенції сільських рад. Оцінюються можливості сільських рад в удосконаленні територіальної організації суспільного виробництва, в економічному і соціальному розвитку сільських територій, в удосконаленні місцевого самоврядування.*

***Ключові слова:** сільські ради, владні повноваження, місцеве самоврядування, територіально-виробнича одиниця, територіально-виробнича ієрархія.*

***Summary.** At present agriculture, villages, rural territories of Ukraine, in general turned out in a condition of prolonged crisis. At the same time rural territories of Ukraine make up 90 percent of country's territory. 14,2 million people live on these territories that make 31,2 percent of the country's population. Rural territories are the territories, where the most extensive industrial process – agricultural production is taking place, where all physiographic processes are visibly showing themselves.*

One of the ways out of the prolonged crisis, in which the Ukrainian village found itself, is the expansion of the authoritarian and functional powers of village councils. According to the 1996 Constitution of Ukraine, village councils discontinued to be the authoritarian structure being deprived of the status of the local territorial and administrative unit. One function remained for the village council it is to be the body of self-government for the local community. Thereby village councils are deprived of power both political and economic and are excluded from production and economic processes in the hierarchy of the country.

On the judgment of the author, these are the village councils that must be initial basic territorial and production unit in the territorial and production hierarchy of the country, but for this to happen it is necessary to return to village councils, their authoritarian powers and expand their production and economic powers.

***Key words:** village councils, authoritarian powers, local self-government, territorial and production unit, territorial and production hierarchy.*

Введение

В настоящее время сельское хозяйство, сельское население, сельские населенные пункты и сельские территории Украины в целом оказались в состоянии затянувшегося кризиса. Так, процесс воспроизводства сельского населения остановился к середине 90^х годов прошлого столетия. Сейчас смертность среди сельского населения в 1,6 раз превосходит рождаемость. В селах Украины идет процесс депопуляции. Каждый год с карты Украины исчезает около 50 населенных пунктов, главным образом сел. Сельскохозяйственное производство по сравнению с 1990 г. в денежном и натуральном выражении сократилось по отдельным отраслям и в целом от 1,5 до 3 раз. С ликвидацией крупных сельскохозяйственных предприятий (колхозов и совхозов) сельские жители утратили рабочие места и оказались нетрудоустроенными. Эти процессы печальны и тревожны, ибо страна, в которой умирает село, неизбежно сама умирает.

Вместе с тем, сельские территории Украины составляют более 90% территории страны. На этой территории проживает 14,2 млн. чел. – 31,2% населения страны. Численность сельского населения Украины превосходит общую численность населения Болгарии, Венгрии, Словении, Австрии, Швейцарии, Швеции,

Норвегии, Финляндии и других государств Европы и мира. Сельские территории – это территории, где совершается самый масштабный производственный процесс – сельскохозяйственное производство. Это территории, где зримо проявляются все физико-географические процессы – формируется рельеф, речные системы, ландшафты и др. Эти территории являются хранилищами всех наших природных ресурсов – наземных и подземных, исчерпаемых и неисчерпаемых, в т.ч. самого бесценного богатства Украины – ее черноземов, которые составляют 1/3 мировых черноземов и, по оценкам ООН, способны прокормить 250 млн. чел. Сельские территории Украины – это огромная страна в стране, имеющая свой производственный базис, свой природный и демографический потенциал, свой социальный уклад, свои традиции.

Результаты исследования

Среди путей выхода из затяжного кризиса, в котором оказалось украинское село, надо найти те пути, которые бы оказались достаточно короткими, организационно и финансово осуществимыми, надежными. На наш взгляд, один из таких путей есть путь расширения властных и функциональных полномочий сельских советов. Народовластие как идея самоорганизации народа – предмет чаяния революционеров различного толка и многих поколений. После октября 1917 г. в Украине народовластие олицетворили советы, в т.ч. местные – городские, поселковые, сельские. Таким образом, сельские советы, как и советы других уровней – продукт исторического развития нашего государства. В советский период сельские советы, как территория, представляли собой низовую территориально-административную единицу страны, как орган, были властной структурой, избранной народом. Располагая властью политической и административно-управленческой, сельские советы в советский период были лишены власти экономической, ибо не владели средствами производства. Сельскохозяйственные земли, как средство производства, принадлежали колхозам и совхозам, и экономическая власть в пределах этих земель принадлежала правлениям колхозов и дирекции совхозов. Из-за этого в советский период потенциальные возможности сельских советов как властной структуры и организационного начала сельских территорий в полной мере не были использованы.

После обретения Украиной независимости положение сельских советов и сельских территорий усугубилось. По Конституции Украины 1996 г. сельские советы перестали быть властной структурой, а как территория – лишены статуса низовой территориально-административной единицы. За сельскими советами осталась одна функция – быть органом самоуправления «місцевої громади». На территории сельских советов нет власти ни государственной в лице госадминистрации, ни власти советов, поскольку власть советов упразднена. Сравнивая нашу жизнь с рекой, мы должны признать, что истоки ее находятся в полях, лугах и подворьях сельских территорий. Это потом, сливаясь, эти истоки текут многоводными реками в больших городах. И вот теперь истоки нашей жизни – сельские территории оказались в состоянии безвластия. В 1998 г. в Украине система сельских поселений включала 28794 населенных пункта, которые входили в 10222 сельских совета.

Сельскохозяйственными землями на территории сельских советов владеют сельскохозяйственные предприятия. Сельским советам принадлежат лишь земли в пределах населенных пунктов – 12-15% от общей земельной площади сельских советов. Лишенные власти экономической, сельские советы не могли и не могут в полной мере выполнять возложенные на них функции – административную, социо-культурную. Финансовые возможности сельских советов крайне ограничены. Бюджетные поступления и налоговые отчисления столь незначительные, что проводить сколько-нибудь значительные социально-культурные преобразования на своих территориях сельские советы не могут. Положение усугубляется и тем, что управление и координацию производственной деятельности сельхозпредприятий на территории сельских советов осуществляют не сельские советы, а районные советы и районная администрация. Управление и координацию производственной и финансовой деятельности сельхозпредприятий районные советы и райадминистрация осуществляют напрямую, минуя сельские советы. Таким образом, по состоянию на сегодняшний день сельские советы практически исключены из производственно-экономических циклов народного хозяйства и территориально-производственной иерархии страны.

Мы считаем большой ошибкой упразднение сельских советов как территориально-административной единицы страны, а также лишения их всех возможных форм власти. Копируя территориально-административное устройство и форму самоуправления сельских территорий других стран, с устоявшимися производственными и общественными отношениями и развитой инфраструктурой, мы усугубили положение своих сельских территорий и сельских населенных пунктов, ослабив их властный, организационный и производственный потенциал. На наш взгляд, сельским советам следует вернуть их территориально-административные и властные полномочия. Более того, необходимо повысить их производственный и экономический статус. Сельские советы должны стать изначальной территориально-производственной единицей народного хозяйства. Такой вывод вытекает из системных положений. Народное хозяйство как сложная целостная система имеет две структуры – отраслевую и территориальную. Каждая из структур имеет свою иерархию. В отраслевой структуре наименьшей неделимой единицей (элементом) является предприятие – промышленное, сельскохозяйственное, торговое и др. Объединяясь, предприятия образуют отраслевые производственные объединения, которые входят в состав отраслевых министерств. Территориальная структура народного хозяйства Украины включает в себя в качестве подсистем областные и районные народнохозяйственные (территориальные) комплексы. Возникает вопрос: «Какая территория должна выступать в качестве наименьшей неделимой единицы (элемента) территориальной структуры народного хозяйства?». Ответ на этот вопрос принципиально важен, ибо без правильного определения наименьшей единицы территориально-производственной иерархии страны не обретает статуса целостной системы. При этом объекты, которые представляют территориально-производственную систему, остаются простой совокупностью, у которой отсутствуют или ослаблены

системные свойства. И ранее, в советский период, и сейчас в качестве наименьшей территориально-производственной единицы народного хозяйства принимался и принимается районный территориально-производственный комплекс. Но это неверно. Районные народнохозяйственные комплексы не являются наименьшей территориально-производственной единицей народного хозяйства, ибо элемент – это наименьшая неделимая часть системы, а территория района делится на сельские советы. Если же в качестве элемента территориально-производственной структуры рассматривать сельскохозяйственные предприятия, как это делается сейчас, тогда из территориально-производственной иерархии страны исключается территория сельских советов как населенческая, экономическая и социально-культурная единица.

Выводы

Нам представляется, что именно сельские советы являются и должны быть признаны исходной, базовой территориально-производственной единицей в территориально-производственной иерархии страны. Для этого необходимо вернуть сельским советам их властные полномочия и функции, присвоив функцию производственно-экономическую, которую они смогут выполнить при предоставлении необходимой экономической власти. Из проблем современного украинского села доминантной является производственная проблема. Получив свой пай земли, крестьяне, как правило, не в состоянии организовать на своей земле производственный процесс из-за отсутствия оборотных средств и современных орудий труда. Государство должно помочь крестьянам организовать в сельскохозяйственные кооперативы на основе долевого участия. Именно государство должно выступать инициатором и организатором новых форм сельскохозяйственной кооперации и, возможно, новых форм государственных сельхозпредприятий (госхозов). И никто другой лучше, чем сельские советы, не сможет помочь государству в осуществлении этих важных организационных, экономических и социальных преобразований. Сельские советы должны стать организатором и координатором производственной деятельности на территории сельского совета, осуществляя таким образом экономическую функцию государства у самих ее истоков. Для осуществления выше изложенного часть властных полномочий районных советов должны быть переданы сельским советам. Без этой передачи части властных полномочий идея местного самоуправления останется неосуществленной. В местном самоуправлении должно быть организующее начало. Таким началом в условиях сельских территорий могут быть и должны быть только сельские советы, которые для сельских жителей являются первой властной инстанцией, которая должна выражать их интересы, их чаяния, организовывать их трудовую жизнь, способствовать организации их быта и досуга. Но для реализации этих функций сельские советы должны располагать достаточными властными полномочиями. Именно в таком формате видится нам местное самоуправление сельских территорий и сельских населенных пунктов.

Источники и литература:

1. Конституція України. За станом на 1 січня 2006 року. – Харків, «Ігвіні», 2006. 2. Проект закону України «Про територіальний устрій України» // Урядовий кур'єр, №75, 22.04.2005. 3. Статистичний щорічник України за 2011 рік. – Київ, ТОВ «АвгустТрейд», 2012.

Падерин А.В.

УДК 338.48

РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ТУРИСТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ

Анотація. В статті пропонується підвищити ефективність функціонування туристичної галузі, ґрунтуючись на можливостях, надаються управлінням. При цьому інструментом здійснення управління є концепція. Цей документ виступає як набір заходів, направлених на досягнення ефективності функціонування і розвитку сфери туризму відповідно до парадигми управління, що склалася в галузі. Особливістю концепції є висока міра процесів, що протікають у сфері туризму. Зроблено це з упором на конкретні практичні кроки по досягненню ефективності. Особливе місце в концепції відводиться взаємодії держави і бізнесу. В документі відбиті особливості здійснення управління у сфері туризму на макро- і мікрорівні, які оформляються у вигляді моделей управління. На макроуровні – це централізована модель управління, в якій важливіше місце відводиться державній туристично-рекреаційній політиці, здійснюваної при тісному взаємодії держави і бізнесу. На мікрорівні пропонується модель управління сферою туризму як акціонерним товариством. Взаємодія між макро- і мікрорівнем представлено в організаційно-економічному механізмі.

Ключевые слова: програма, стратегія, тактика, концепція, методи, управління, адміністрування, регулювання, туризм, туристичний, туристична галузь.

Анотація. У статті пропонується підвищити ефективність функціонування туристичної галузі, ґрунтуючись на можливостях, що надаються управлінням. При цьому інструментом здійснення управління є концепція. Цей документ виступає як набір заходів, направлених на досягнення ефективності функціонування і розвитку сфери туризму відповідно до парадигми управління, що склалася в галузі. Особливістю концепції є висока міра процесів, що протікають у сфері туризму. Зроблено це з упором на конкретні практичні кроки по досягненню ефективності. Особливе місце в концепції відводиться взаємодії держави і бізнесу. У документі відбиті особливості здійснення управління у сфері туризму на макро- і мікрорівні, які оформляються у вигляді моделей управління. На