

Кузьмин П.В.

УДК 327(477)

**ЕВРОИНТЕГРАЦИОННЫЕ ОРИЕНТАЦИИ УКРАИНЫ:
ПРОТИВОРЕЧИЯ И ТРУДНОСТИ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ**

Аннотация. В статье предпринята попытка социально-политического и культурологического анализа некоторых противоречий и трудностей процесса реализации евроинтеграционных ориентаций в современной Украине.

Обосновывается положение о том, что одной из трудностей, препятствующей осуществлению евроинтеграционных ориентаций Украины, является низкий уровень профессионального развития правящего класса, проявляющийся в неготовности и неспособности разработать и реализовать инновационные проекты модернизации экономики и политико-правовой сферы. Коррупция, отсутствие господства права, борьба политиков за определенные интересы во вред всеобщему благу – основные причины существующего экономического и возникшего политического кризиса в Украине.

Показано, что существенными трудностями на пути реализации евроинтеграционных ценностей являются – отсутствие в общественном сознании однозначного выбора в пользу ЕС; недостаточный уровень гражданской, правовой и профессиональной культуры украинского общества. Страна в своих интеграционных пристрастиях расколота на Запад и Восток.

Ключевые слова: интеграция, Европейский Союз, Соглашение об ассоциации Украины с ЕС, национальные интересы, противоречия и трудности евроинтеграции.

Анотація. У статті зроблена спроба соціально-політичного та культурологічного аналізу деяких протиріч і труднощів процесу реалізації євроінтеграційних орієнтацій сучасної України.

Обґрунтовується положення про те, що однією з труднощів, що перешкоджає здійсненню євроінтеграційних орієнтацій України, є низький рівень професійного розвитку правлячого класу, що виявляється у неготовності та нездатності розробити і реалізувати інноваційні проекти модернізації економіки й політико-правової сфери. Корупція, відсутність панування права, боротьба політиків за певні інтереси на шкоду загальному благу – основні причини існуючої економічної та виниклої політичної кризи в Україні.

Показано, що істотними труднощами на шляху реалізації євроінтеграційних цінностей є – відсутність у суспільній свідомості однозначного вибору на користь ЄС; недостатній рівень громадянської, правової та професійної культури українського суспільства. Країна у своїх інтеграційних пристрастях розколота на Захід і Схід.

Ключові слова: інтеграція, Європейський Союз, Угода про асоціацію України з ЄС, національні інтереси, протиріччя та труднощі євроінтеграції.

Summary. The article attempts to socio-political and cultural analysis of some contradictions and difficulties of the implementation process of modern Ukraine's Eurointegration orientations.

Substantiates the position about the fact that one of the difficulties impeding the implementation of the European integration of Ukraine orientations, is the low level of professional development of the ruling class, which can be shown in the unwillingness and inability to develop and implement innovative projects to modernize the economy and the political and the legal spheres. Corruption, lack of rule of law, fighting politicians for certain interests to the detriment of the common good – the main causes of the current economic and political crisis emerged in Ukraine.

It is shown that significant challenges of the implementation of European integration values are – lack of public consciousness unequivocal choice in favor of the EU and insufficient level of the civil, the legal and the professional culture of an Ukrainian society. Country in their integration preferences split into East and West.

Substantiates the thesis that the modern political system of the Ukrainian society is peculiar contradiction between recognized in the political science by the role of the opposition in the system of political relations and real goals, as well as technologies of their implementation by subjects of an Ukrainian opposition.

Keywords: an integration, the European Union, the Association Agreement between Ukraine and the EU, national interests, contradictions and difficulties of the European integration.

Актуальность темы обуславливается потребностью выбора внешнеэкономического и политического курса украинского общества и государства, отвечающего национальным интересам. Процессы и события, протекающие в Украине, практически с момента обретения ею государственного суверенитета показывают, что выбор интеграционного курса страны – это сложная, ответственная и, одновременно, болезненная проблема. Попытки политиков, предпринимаемые вот уже более 20 лет и направленные на решение этой проблемы, к сожалению, успеха не имели. Процесс поиска интеграционного курса сопровождался и сопровождается острой борьбой различных политических сил. Вторая половина 2013 года характеризуется резким всплеском этой борьбы. Евромайдан и антиевромайдан, возникшие в ноябре 2013 года и вовлекшие на площади Украины сотни тысяч граждан, еще раз подтверждают актуальность проблемы выбора интеграционного курса.

Обращаясь к теме статьи, отметим, что проблема интеграции Украины обсуждается и в известной степени исследуется украинскими учеными, политиками, политологами, публицистами. Различные аспекты рассматриваемой темы освещаются в работах И. Артемова, Ф. Барановского, В. Баштанника, П. Гайдучко, А. Гальчинского, Н. Гнатюка, Н. Головатого, Е. Горюновой, И. Дзюбы, Н. Жулинского, Н. Нижник, В. Подгорной, И. Тодорова, Н. Шульги и других авторов.

Для нас представляются важными положения методологического характера, содержащиеся в исследованиях ученых и помогающие провести анализ проблемы, сформулированной в названии статьи. Отметим некоторые положения такого плана. Так, Г.В. Музыченко, исследуя государственную политику в условиях глобализационных изменений, указывает, что при разработке концепции государственных управленческих реформ необходимо основываться на универсальных функциях государства: обеспечение

национальной безопасности и суверенитета; поддержание и обеспечение общественного порядка и развития, национальной конкурентоспособности; предупреждение и противодействие кризисам [12, с. 18]. Н.Г. Жулинский также отмечает роль государства в достижении диалога-сотрудничества в условиях транснациональной интеграции. Одновременно ученый считает, что наряду с государственным механизмом, нужно иметь современную правовую систему, сформированное гражданское общество, сконсолидированное национальной идеей, системой национальных ценностей и приоритетов [9, с.190-200]. Л. В. Ярова развивает идею о том, что в целях преодоления трудностей на пути к полноправному членству в Евросоюзе главным для украинского общества должно стать признание европейских ценностей – парламентской демократии, четкого разделения властных полномочий, отмежевание власти от бизнеса, социальное рыночное хозяйствование, соблюдение прав человека [17, с. 5]. В. Баштанник, одной из важнейших составляющих государственного курса на интеграцию с ЕС называет политическую консолидацию, которую рассматривает в двух плоскостях – внешне и внутривнутриполитической. Внутривнутриполитическая консолидация включает системное вхождение Украины в европейское политическое, правовое, экономическое, информационное, культурное пространство, а также поддержку странами Европы и мировым сообществом стратегии интеграции Украины в ЕС. Внутривнутриполитическая консолидация основывается на выборе украинского общества в пользу интеграции в ЕС [2, с. 9]. В монографии украинских и португальских ученых: «Европейская интеграция и процессы внутренней трансформации: украинские перспективы и португальский опыт» справедливо утверждается, что одной из проблем, тормозящей процесс интеграции Украины, является медленное разрешение противоречия между ориентацией Украины на евроинтеграцию и осуществлением в стране экономических реформ [8, с. 118]. П. И. Пашковский, исследуя интеграционную политику Российской Федерации в отношении постсоветских стран, отмечает, что для Украины российская интеграционная политика несет как очевидные возможности, так и явные риски. Возможности сводятся к взаимовыгодному сотрудничеству в традиционных и перспективных отраслях экономической, социальной сферы по ряду вопросов международной политики. При этом стремление России установить стратегический контроль над Украиной порождает для нее угрозы отграничения внешнеполитической самостоятельности [13, с. 13].

Отдавая должное изложенным выше идеям современных исследователей, подчеркнем, что этими не исчерпывается методология анализа рассматриваемой в статье проблемы. На наш взгляд, выбор политического курса должен основываться на таких принципах, как подчинение этого курса интересам и общему благу общества; учет социокультурных и ментальных особенностей украинского народа; самостоятельность формирования правящей элитой курса на определенный вектор интеграции и др.

Целью настоящей статьи является социально-политический и культурологический анализ некоторых трудностей и противоречий процесса реализации евроинтеграционных ориентаций в современной Украине.

Как известно, отношения « Украина – ЕС» были определены: Стратегией интеграции Украины в Европейский Союз, одобренной Указом Президента Украины от 11 июня 1998г. № 615, в которой сформулированы основные положения внешнеполитической стратегии относительно интеграции Украины в европейское правовое пространство, цели и этапы правовой адаптации; Совместной стратегией в отношении Украины, одобренной Европейским Советом на Хельсинском саммите 11 декабря 1999г., в которой Европейский Союз поддержал процесс экономических преобразований в Украине и постепенного приближения законодательства Украины к законодательству Европейского Союза в приоритетных сферах; Программой интеграции Украины в Европейский Союз, одобренной Указом Президента Украины от 14 сентября 2000г., где были определены пути и темпы реализации приоритетов в проведении экономических реформ; Политической инициативой ЕС «Восточное партнерство» (2008г.).

Текст Соглашения был согласован с нынешней властью еще в 2011г. и парафирован в 2012г. До середины ноября 2013г. со стороны власти не поступало каких-либо вопросов или заявлений относительно того, что требования руководства ЕС невыполнимы. Напротив, провластные политики отмечали, что практически все требования ЕС будут выполнены. Однако, Кабинет Министров Украины 21 ноября 2013г. принял распоряжение № 905-р «Питання укладання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їх державами-членами, з іншої сторони», согласно которому в интересах национальной безопасности Украины процесс подготовки к заключению Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС приостановлен. В этом документе указывается, что распоряжение принято в целях более детального изучения и проработки комплекса мер, которые Украина должна выполнить для воссоздания утраченных объемов производства и направлений торгово-экономических отношений с Российской Федерацией и другими государствами – членами СНГ, формирования надлежащего уровня внутреннего рынка, который обеспечивал бы паритетные отношения между Украиной и странами – членами ЕС, что является базовым принципом международного права и основой экономической безопасности страны [16].

Как известно, указанное выше Соглашение на Вильнюсском саммите 28-29 ноября не было подписано Президентом Украины В. Ф. Януковичем.

Анализ материалов, связанных с не подписанием Соглашения, приводит к убеждению, что это стало возможным в силу ряда причин и трудностей, прежде всего, внутреннего характера. На некоторых из них остановимся ниже.

Одной из основных трудностей, препятствующей осуществлению евроинтеграционных ориентаций Украины, является низкий уровень профессионального развития правящего класса, проявляющийся в неготовности и неспособности в сжатые сроки разработать и реализовать инновационные проекты модернизации экономики и демократизации политико-правовой сферы.

Уместно вспомнить М. Вебера, который анализировал зависимость экономического развития общества от политической зрелости правящего класса, от понимания и соответствующей способности политиков ставить долговременные экономические и политические властные интересы нации выше всех прочих интересов [4, с. 30]. Немецкий социолог, как известно, не разделял мнение об угрозе национальным интересам со стороны низов социальной стратификации. Он писал: «Не в массах опасность, в отличие от того, что полагают те, кто загнипнотизированно вглядывается в глубины общества. И конечное содержание социально-политической проблемы – это не вопрос об экономическом положении подвластных, а, скорее, вопрос о политической квалификации классов господствующих и находящихся на подъеме [4, с. 37]. Представители формирующегося класса украинской буржуазии, находящиеся у властных рычагов страны, оказались малоспособными к эффективному государственному управлению, что является следствием явной нехватки у них, говоря словами М. Вебера, страсти, ответственности и глазомера [5, с. 690].

Власть не смогла на деле организовать выполнение, предусмотренных в целом ряде документов, решений и обязательств. Прежде всего, это относится к экономической сфере. Обе стороны, Украина и ЕС, признали положение в экономике тяжелым. Несомненно, кризисное состояние экономики – весомый аргумент, повлиявший на не подписание Соглашения. Но, о нем нужно было говорить раньше, предпринимать необходимые усилия по модернизации украинских предприятий и т.п. Как отмечают эксперты, руководство Украины проявило недостаточную гибкость в переговорах с МВФ и ввело в заблуждение постоянными заверениями о своей способности решать проблемы с долгами и кредитами. Премьер-министр Украины Н. Азаров еще в конце октября – начале ноября 2013 г. заявил: «Я на 100% уверен, что Соглашение будет подписано ... в конце концов это правильное решение и единственное решение» [6].

Коррупция, отсутствие господства права, борьба политиков за определенные интересы во вред всеобщему благу – основные причины существующего экономического кризиса в Украине.

Подчеркнем также, что такие системные характеристики господствующих групп как согласованность действий, сплоченность, компетентность, эффективность фактически пока не свойственны украинскому правящему классу. Перечисленные характеристики с полным основанием можно дополнить таким качеством как легитимность. Евромайдан (ноябрь–декабрь 2013 г., г. Киев и другие крупные города Украины) показал невысокий уровень массовой поддержки политических действий Президента и Кабинета Министров Украины. Политическое руководство страны оказалось неготовым к адекватным действиям в ответ на массовые акции протеста. Никто из политиков высшего эшелона власти не смог доступно и убедительно объяснить обществу сложившуюся в стране кризисную ситуацию и принять решение по пресечению противоправных действий экстремистских групп и отдельных граждан. Никто не смог остановить подстрекательские выступления некоторых оппозиционных политиков, оправдывающих фактически произвол толпы.

Создается впечатление, что власть не способна поддерживать эффективную коммуникацию с обществом. СМИ, и электронные и печатные, находящиеся под контролем олигархов (кстати, некоторые из этих субъектов формально сотрудничают с властью, являются членами Партии Регионов), во время Евромайдана (по крайней мере, с его начала и до окончания декабря 2013 г.) работали преимущественно на оппозицию. Голоса власти общество не услышало. Неужели власть не понимает роль СМИ в современных условиях?

Отметим также, что реальная политика, как показывают исследования, пока не привела к повышению уровня жизни людей, более того, после 2009 г. уровень жизни украинцев начал снижаться. В настоящее время Украина – самая бедная страна в Европе, занимает последнее, 40 место, по доле расходов на продукты питания. Доля затрат на продукты питания в украинских семьях составляет около 50,2%, в то время как в европейских странах с высоким уровнем жизни эта цифра составляет 10-15% расходов семей [11].

Изложенное выше убеждает в том, что правящий класс Украины, в прошедшие после принятия решения об евроинтеграции годы, не выполнил свое предназначение. Конечно, можно говорить о влиянии на это общемирового экономического кризиса, сложности выполняемых задач, нехватки и дороговизны материально-финансовых ресурсов и т.п. Но все это не может изменить вывода, что осуществление масштабных, инновационных изменений в экономике, а также в политико-правовой сфере требует качественно нового уровня профессиональной культуры политиков. В противном случае на смену нынешним политикам придут другие, представители других политических сил.

Существенными трудностями на пути реализации евроинтеграционных ценностей являются – отсутствие в общественном сознании однозначного выбора в пользу ЕС; недостаточный уровень гражданской, правовой и профессиональной культуры украинского общества. В подтверждение приведем некоторые цифры. На август месяц 2013г. соотношение сторонников европейской и евразийской интеграции составило 45% на 36% в пользу вступления в ЕС. При этом, каждый пятый опрошенный (19%) на момент опроса не был готов сделать однозначный выбор в пользу того или иного вектора интеграции страны. Заметим, что вариант «против» вступления и в ЕС и в ТС при опросе отсутствовал [14].

Другое исследование проводилось фондом «Демократические инициативы» и Центром им. Разумкова в мае 2013 г. На тот момент 42% граждан выбирали вступление в Евросоюз, 31% - ТС, 13,5% - неприсоединение ни к ЕС, ни к ТС [14].

Немецкий ученый А. Рар также отмечает «расколотость» общественного сознания в Украине. Обширные данные, опубликованные в Германии, показывают, что на Западе Украины 90% населения хочет связывать свою судьбу с Европой, а на Востоке Украины – 75-80% – с Россией. Видно также, что молодые люди хотят быть в ЕС, а более старшее поколение не хочет терять связи с Россией, с ТС [15].

И еще несколько цифр. 9 декабря 2013 г. появились результаты исследования Research Branding Group об отношении населения к Евромайдану. Проводилось оно с 4 по 9 декабря 2013 г., т.е. после Вильнюсского саммита и выхода протестов на новый уровень. Из него следует, что речь идет не о единодушной поддержке акции, как подчеркивают это оппозиционные политики и европейская пресса. Так, 48,6% опрошенных поддерживали акцию в центре Киева, 45,2% были настроены против. При этом на востоке против был 81%, а на юге – 59,9% граждан. Хотя евроинтеграцию поддерживали 45,6%, лишь 30,4% считали соглашение об ассоциации с ЕС выгодным, а 39,4% - не выгодным [3].

То есть, страна в своих интеграционных пристрастиях расколота на запад и восток. Украинское общество еще не полностью осознало свою постсоветскую идентичность и не готово в полной мере отказаться от экономических связей с Россией. Да это и нецелесообразно делать. Ведь ЕС не сможет возместить Украине то, что она потеряет в первые 10-15 лет от разрыва экономических отношений со странами ТС.

Рассматривая современное состояние украинского общества следует отметить и такой аспект проблемы как недостаточный уровень его профессиональной культуры. Представляется, что многие сторонники ЕС недооценивают сложность того факта, что производство продукции в соответствии с евростандартами, связано не только с решением таких задач, как высокий уровень технологий, верховенство права, защита прав владельца собственности, инвестора и т.п. Более высокий уровень качества продукции требует нового уровня профессиональной культуры работника, чего невозможно достичь за 5-10 лет. Решение этой проблемы закономерно увеличивает продолжительность времени на переход к евростандартам ЕС.

Анализ социально-политической активности граждан, участвующих в акциях протеста, показывает также, что части из них свойственны чрезмерные ожидания от вступления Украины в ЕС в качестве ассоциированного члена. Создается впечатление, что многие вышедшие на Евромайдан надеются, что ЕС собирается реально осчастливить украинский народ, создать в ближайшие 10-15 лет экономически и культурно процветающую Украину. Протестующие люди не понимают, что ассоциация – это лишь декларативность, ничего не меняющая. Ассоциация в рассматриваемом аспекте – это системная работа органов власти и государственного управления, учреждений, предприятий по достижению нового уровня профессиональной культуры работников всех направлений и уровней. Это, как показывает опыт других стран, как правило, достаточно длительный и сложный этап в развитии государства и гражданского общества. Шагнуть из бедного в богатое общество мгновенно невозможно. Как отмечается в печати, сегодня на грани бедности находятся 125 миллионов жителей Европейского Союза, или пятая часть населения стран, входящих в организацию. Наиболее подвержены риску бедности жители Болгарии (49,3% населения) и Румынии (41,7%). Эти страны вошли в ЕС в 2007 году. Из стран бывшего СССР, входящих в состав ЕС, население Латвии на третьем месте в списке подверженных риску бедности – 36,6%, Литва – на пятом – 32,5%, Эстония – на 13 месте – 23,4%. Эти страны присоединились к Европейскому Союзу в 2004 году [10].

Конечно, не следует забывать, что в разных странах Евросоюза разный уровень жизни, безработицы, культуры. Есть Германия и Австрия с минимальным уровнем безработицы (5,2 и 4,8%), а есть Испания и Греция, где безработица свыше 25%. Кстати, по последним данным, в ЕС насчитывается 26,7 млн. безработных – это 10,9% трудоспособного населения [1].

И еще, рассуждая о состоянии современного украинского общества, заметим, что люди в Украине становятся другими. Они не хотят жить в условиях отсутствия верховенства права, нарушения прав и свобод человека и гражданина, коррупции, бедности и т. п.

Движущей силой Евромайдана стала молодежь, юноши и девушки, родившиеся в Украине после обретения ею независимости. Они сумели самоорганизоваться, заявить о себе как силе, способной отстаивать гражданские права и свободы. Но, одновременно, отметим, что части молодежи не хватает пока гражданской и правовой культуры, способности не переступать нормы права, не поддаваться на «разводы» политиков и провокации. Участие в захвате государственных учреждений, блокировании органов власти и управления, сносе памятников, разрушении брусчатки, уничтожении деревьев и т.п. – не в пользу утверждения европейского выбора. Да, Евромайдан показал, что общество, в т.ч. и молодежь сегодня может влиять на власть. Но это влияние, представляется мне, не должно быть радикальным.

Анализ акций протеста позволяет говорить о том, что часть граждан (в том числе различные слои молодежи), «опьянена» неосмысленной свободой. В поведении немало числа людей, вышедших на площади и улицы, наблюдаются анархические проявления, вседозволенность, отсутствие культуры гражданских отношений, грубый эгоизм. Автор солидарен с мнением известного украинского мыслителя И. Дзюбы, что «Свобода не призвана удовлетворить все прихоти, это осознание гражданских и этических рамок своего поведения, осознание своих обязанностей перед другим человеком, перед обществом. Без осознания этих обязанностей свобода вырождается во что-то противоположное, потому что тогда ведет к насилию над другой личностью, к сужению возможностей других людей» [7].

Одной из причин низкой культуры гражданской жизни в украинском обществе является то, что в процессе социализации молодого поколения не придается должное значение усвоению гражданских обязанностей, осмыслению сути ответственности перед другими людьми и обществом в целом. В системе образовательных учреждений, средствах массовой информации чрезмерно акцентируется внимание на правах и свободах человека, и таким образом протекает процесс одностороннего гражданского развития человека.

В современной политической системе украинского общества отчетливо выражается противоречие между общепризнанной в политической науке ролью оппозиции в системе политической власти и

реальными целями, а также технологиями их осуществления субъектами украинской оппозиции. Как известно оппозиция выполняет, прежде всего, четыре роли: сигнально-информативную; давления на политическую власть с целью принятия более соответствующих общему благу решений; корректировки политического курса; стимулирования инноваций и разрешении важных проблем. Осуществление этих ролей в рамках правового поля конкретной страны позволяет говорить о конструктивности оппозиционной деятельности, ее общественной пользе.

Анализ деятельности украинской оппозиции в контексте рассматриваемой проблемы показывает, что ее лидеры – В. Кличко, О. Тягнибок, Я. Яценюк – используют сложившуюся ситуацию в стране, в первую очередь, в своих личных политических целях. Призвав людей выйти на площади и улицы в связи с не подписанием Президентом страны Соглашения об ассоциации с ЕС, лидеры оппозиции фактически направляют их энергию на захват государственной власти. Опираясь на помощь (финансовую, информационную, технологическую и т.п.) своих покровителей внутри страны и за рубежом, оппозиционеры расшатывают государственную власть, открыто, демонстративно игнорируют законы государства, пренебрегают интересами половины (а может и более) гражданского общества.

Для достижения своих целей оппозиция использует различные технологии.

Во-первых, байкотирование деятельности Верховной Рады Украины путем периодического захвата трибуны парламента, провоцирования драк в зале заседаний, создания шумовых помех во время заседаний; во-вторых, байкотирование и захват государственных и административных учреждений; в-третьих, призывы к проведению досрочных (март 2014 г.) парламентских и президентских выборов, отставке правительства Н. Азарова; в-четвертых, обман украинского общества и зарубежных обществ. Так, лидеры оппозиции заявляли и заявляют о том, что акция протеста носит мирный характер. Но, тот, кто смотрит телевидение убеждается в обратном. Протестующие нередко вооружены целями, арматурой, дымовыми шашками, газовыми баллонами и т.п. Захват Киевской горадминистрации сопровождался взломом дверей, битьем окон; в-пятом, обращение лидеров оппозиции к европейским, американским политикам и чиновникам за помощью в осуществлении государственного переворота; в-шестых, подстрекательство, организация провокаций во время уличных акций протеста; в-седьмых, повреждение и разрушение памятников украинской истории, мемориальных досок; в-восьмых, навязывание молодежи и части наивных граждан мнения о друзьях на Западе и врагах на Востоке. В очередной раз обманутые и доверчивые люди становятся инструментом в руках политиков. Таким образом, оппозиционные лидеры руководствуясь принципом – цель оправдывает средства – для овладения властью используют любые средства, в т.ч. противоправные, аморальные, антигуманные.

Анализ евромайдановых событий позволяет говорить о том, что оппозиция не обладает системной, конструктивной и реалистичной программой действий. В борьбе за власть оппозиция забывает о целях протестной акции – интеграция в объединенную Европу. Требования оппозиции, заявленные в ноябре-декабре 2013 г. выглядят избыточными. Добиться отставки правительства, проведения весной 2014 г. парламентских и президентских выборов – нереально. Стратегия и тактика давления на Президента, украинский парламент, правительство через толпы людей, путем применения «черных» политтехнологий провалилась, т.е. желание захватить государственную власть, воспользовавшись народным возмущением, не осуществилось. Активность лидеров оппозиции, а также тех, кто содействует им, показывает, что они обладают низким моральным потенциалом. Обращение к зарубежью за помощью, одобрительные улыбки лидеров оппозиции, когда американцы совали в руки майдановцев пряники и прочее съедобное вызывает чувства отвращения и презрения к некоторым оппозиционным политикам.

Выводы.

1. Реализация евроинтеграционных ориентаций Украины содержит ряд трудностей и противоречий, связанных, во-первых, с недостаточным для этого уровнем профессиональной культуры правящего класса. Отсутствие сплоченности и согласованности действий, нехватка компетентности, ответственности и последовательности не позволило украинским политикам и чиновникам выполнить обязательство перед ЕС к Вильнюсскому саммиту. Во-вторых, евроинтеграционный процесс чрезмерно политизируется украинской оппозицией. Не считаясь с мнением половины граждан Украины, лидеры оппозиции стремятся искусственно ускорить процесс евроинтеграции. Более того, они используют факт не подписания Соглашения об ассоциации в целях захвата государственной власти. Последнее является недопустимым с точки зрения принципов демократии.
2. Одной из труднопреодолимой в короткий исторический срок трудностью выступает ценностный раскол украинского общества. В настоящее время большая часть граждан западных областей Украины являются сторонниками вступления в ЕС, а большая часть граждан Востока и Юга Украины привержены сохранению взаимовыгодного сотрудничества с Россией.
3. Существующее геополитическое положение Украины, отсутствие в обществе ценностного согласия по интеграционному выбору страны обязывает политиков воздержаться на некоторый исторический период от подписания как Евроассоциации, так и от вхождения в ТС. Государству необходимо сосредоточить усилия на преодолении экономического кризиса, коррупции, на осуществлении подлинной демократизации политико-правовых отношений в стране.
4. Актуальной задачей является создание государством благоприятных условий для развития в обществе гражданской, правовой и профессиональной культуры.
5. Необходимой предпосылкой преодоления трудностей и разрешения противоречий евроинтеграционного процесса является поиск и достижение компромисса между властвующей элитой и оппозицией по вопросу технологии определения интеграционного выбора украинским обществом. Такой технологией может стать всенародный референдум.

Источники и литература:

1. Арефьев А. Геополитика - не для бедных. Очередная попытка отделить евроиллюзии от еврореальности / А. Арефьев // 2000. – 2013. – 13 декабря.
2. Баштанник В. Формування «європейської інтеграційної ідеології в системі державного управління в Україні (1991-2012 рр.) / В. Баштанник // ВІСНИК НАДУ. – 2012. – № 3. – С. 5–13.
3. Бурлаченко С. Попытка захвата власти все ближе / С. Бурлаченко // 2000. – 2013. – 13 декабря.
4. Вебер М. Национальное государство и народнохозяйственная политика // М. Вебер. Политические работы 1895–1919. – М. : Праксис, 2003. – С. 7–39.
5. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем. – М. : Прогресс, 1990. – С. 644–706.
6. Дубровин А. Почему ROSHEN - не в «шоколаде»? / А. Дубровин // День. – 2013. – 7 ноября.
7. Дзюба И. О свободе и ответственности / И. Дзюба // День. – 2013. – 30–31 августа.
8. Європейська інтеграція та процеси внутрішньої трансформації : українські перспективи та португальський досвід : монографія / Вишняков О. К., Глебов С. В., Єштанке Е. та ін. ; від. ред.: Дубовик В. А., Родрічин Л. Н. – Одеса : Астропринт, 2011. – 352 с.
9. Жулинський М. Г. Нація. Культура. література : нац.- культ. міфи та ідейно-естет. пошуки укр. к-ри / М. Жулинський. – К. : Наук. думка. – 2010. – 560 с.
10. Кто беднее всех в ЕС // Крымская правда. – 2013. – 18 декабря.
11. Миколок О. Проблема № 1 для украинцев / О. Миколок // День. – 2013 – 13 ноября.
12. Музиченко Г. В. Державна політика країн пострадянського простору : автореф. дис. ... докт. політ. наук : спец. 23.00.02 – Політичні інст. та процеси / Г. Музиченко. – Одеса, 2013. – 32 с.
13. Пашковський П. І. Інтеграційна політика Російської Федерації щодо нових незалежних держав : автореф. дис. ... канд. політ. наук: спец. 23.00.04. – Політичні проблеми міжнародних систем та глобального розвитку / П. І. Пашковський. – Сімферополь, 2011. – 18 с.
14. Серета Е. Ни туда, ни сюда. В чем политико-психологическая природа тех, кто не видит Украину в ЕС и ТС?! / Е. Серета // День. – 2013. – 25 сентября.
15. Сирук М. Берлин : Reálnolutuk / М. Сирук // День. – 2013. – 3 декабря.
16. Текст документа: Питання укладання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їх державами - членами, з іншої сторони» № 905-р. – Редакція от 21.11.2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.Rada.Gov.ua/laws/show/905-2013-%G1%80//>
17. Ярова Л. В. Соціальна політика як чинник забезпечення Європейської інтеграції України: автореф. дис. ... докт. політ. наук: спец. 23.00.02 – Політичні інст. та процеси / Л. Я. Ярова. – Одеса, 2011. – 29 с.

Остапенко І.Г.**УДК: 101+314.2**

СОЦІАЛЬНО-ФІЛОСОФСЬКИЙ АНАЛІЗ ТРАНСФОРМАЦІЇ АНТРОПОЛОГІЧНОГО ФАКТОРА У КОНТЕКСТІ СУЧАСНОГО ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ

***Анотація.** У статті проводиться соціально-філософський аналіз ролі антропологічного фактора у економічному розвитку сучасного суспільства. Економічні закономірності розглядаються в контексті соціальних тенденцій, відповідно до яких від членів суспільства за певних умов очікується певний образ дій. Зазначається, що науково - технічний прогрес, будучи причиною поліпшення матеріальних умов життя, одночасно зробив можливим цілий ряд найважливіших процесів соціальної модернізації, що в свою чергу призвело до зміни ролі антропологічного фактора в глобальній економіці.*

***Ключові слова:** антропологія, економічна діяльність, соціально-філософський аналіз, економічна теорія, соціальна реальність, соціальні трансформації.*

***Аннотация.** В статье проводится социально - философский анализ роли антропологического фактора в экономическом развитии современного общества. Экономические закономерности рассматриваются в контексте социальных тенденций, согласно которым от членов общества при определенных условиях ожидается определенный образ действий. Отмечается, что научно - технический прогресс, являясь причиной улучшения материальных условий жизни, одновременно сделал возможным целый ряд важнейших процессов социальной модернизации, что в свою очередь привело к изменению роли антропологического фактора в глобальной экономике.*

***Ключевые слова:** антропология, экономическая деятельность, социально - философский анализ, экономическая теория, социальная реальность, социальные трансформации.*

***Summary.** The article socio -philosophical analysis of the role of anthropological factor in the economic development of modern society. In the context of modern industrial society, according to a retrospective analysis of its economic development, it may be noted that the capitalist mode of production and the market economy as a favorable environment for its development, given unprecedented in the economic history of Europe result. At the end of the twentieth century. level of development and sophistication of the productive forces reached its highest level, which directly affected the material well-being and living standards of people in today's society. In*