

Source and literature:

1. David A. Cotter, Joan M. Hermsen, Reeve Vanneman. Gender Inequality at Work. – [Electronic resource] : http://www.bsos.umd.edu/socy/vanneman/papers/cotter_etal.pdf
2. Pignatti N. Labor Market Segmentation and the Gender Wage Gap in Ukraine. ESCIRRU Working Paper No. 17, 2010 – 75 p.
3. The Global Diversity Report. An annual guide to measure global employee diversity. Oxford Economics, 2013. – 41 p.
4. Gender Pay Gaps in the EBRD Region. European Bank for Reconstruction and Development – [Electronic resource] : <http://www.ebrdblog.com/wordpress/2012/05/gender-pay-gaps-in-the-ebrd-region>
5. European Commission – [Electronic resource] : <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/themes>
6. Löfström A. Gender equality, economic growth and employment- [Electronic resource] : http://www.arifl.regione.lombardia.it/shared/ccurl/278/82/EUstudie_sidvis%5B1%5D.pdf
7. The Stanford Center on Poverty and Inequality – [Electronic resource] : <http://www.stanford.edu/group/scspi/>
8. State Statistics Service of Ukraine. – [Electronic resource] : <http://www.ukrstat.gov.ua/>
9. Head Hunter Portal – [Electronic resource] : hh.ua

Сиренко С.В.**УДК 631.11.001.18 [634.8+663.2] (477.75)****ОСОБЕННОСТИ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ВИНОГРАДАРСКО-ВИНОДЕЛЬЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Аннотация. Рассмотрены теория, методика и практика анализа деятельности предприятий виноградарско-винодельческого подкомплекса АПК, обоснована его роль в процессе принятия взвешенных и обоснованных управленческих решений. Раскрыто значение виноградарско-винодельческого подкомплекса АПК АР Крым в экономике Украины, проведен анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятий отрасли в динамике за 2010-2012 гг. На основании оценки размеров виноградарско-винодельческих предприятий, финансовых результатов и экономической эффективности их деятельности определены специфические подходы к проведению их анализа. Выявлены проблемы в развитии предприятий виноградарско-винодельческого подкомплекса АПК Крыма, определены направления оптимизации процесса принятия управленческих решений в виноградарско-винодельческих предприятиях на основе управленческого учета и маржинального анализа.

Ключевые слова: анализ, аналитическая оценка, виноградарско-винодельческие предприятия, уровень специализации, управленческий учет, маржинальный анализ.

Анотація. Розглянуто теорія, методика й практика аналізу діяльності підприємств виноградарсько-виноробного підкомплексу АПК, обґрунтована його роль у процесі прийняття зважених і обґрунтованих управлінських рішень. Розкрито значення виноградарсько-виноробного підкомплексу АПК АР Крим в економіці України, проведено аналіз виробничо-господарської діяльності підприємств галузі в динаміці за 2010-2012 рр. На підставі оцінки розмірів виноградарсько-виноробних підприємств, фінансових результатів і економічної ефективності їх діяльності визначені специфічні підходи до проведення їх аналізу. Виявлено проблеми в розвитку підприємств виноградарсько-виноробного підкомплексу АПК Криму, визначені напрямки оптимізації процесу прийняття управлінських рішень у виноградарсько-виноробних підприємствах на основі управлінського обліку та маржинального аналізу.

Ключові слова: аналіз, аналітична оцінка, виноградарсько-виноробні підприємства, рівень спеціалізації, управлінський облік, маржинальний аналіз.

Summary. The theory, technique and practice of the analysis of activity of the modern enterprises are considered, the unresolved questions concerning the intra-branch analysis of the separate directions of agricultural production, in particular, a viticulture and winemaking subcomplex of agrarian and industrial complex are revealed. The role of an analytical assessment of production economic activity of the enterprises in the course of adoption of the weighed and reasonable administrative decisions is proved.

Value of a viticulture and winemaking subcomplex of agrarian and industrial complex of the Autonomous Republic Crimea in economy of Ukraine is opened, the analysis of the sizes of the viticulture and winemaking enterprises of the region, financial results and economic efficiency of their activity in dynamics for 2010-2012 is carried out. It is established that the technique of definition of level of specialization of the viticulture and winemaking enterprises on the basis of structure and structure of products is not absolutely reliable, especially throughout short time intervals.

Problems in development of the enterprises of a viticulture and winemaking subcomplex of agrarian and industrial complex of the Crimea, including lack of strategy on advance of the Crimean wines and cognacs on a domestic and foreign market that brings in separate years and in separate farms to their unprofitability and unprofitability are revealed.

The directions of optimization of process of adoption of administrative decisions in the viticulture and winemaking enterprises on the basis of management accounting and the marginal analysis are defined. The marginal income underlies the administrative decisions connected with revision of the prices, change of the range of products, establishment of the size of the awards stimulating realization, carrying out an advertizing campaign and other marketing operations.

Keywords: analysis, analytical assessment, viticulture and winemaking enterprises, specialization level, management accounting, marginal analysis.

Постановка проблемы: Аналитическая оценка деятельности предприятий занимает важное место в процессе их эффективного функционирования, способствуя принятию взвешенных и обоснованных управленческих решений. В рыночных условиях содержание и задачи анализа постоянно меняются в соответствии с изменениями, происходящими в характере и целях субъектов предпринимательской деятельности всех отраслей экономики. Сегодня управленческие решения должны базироваться на точных экономических расчетах, глубоком и всестороннем экономическом анализе. Перед принятием решения необходимо дать объективную оценку результатам производственно-хозяйственной деятельности предприятия, определить влияние различных факторов на величину показателей его экономической и социальной эффективности, выявить все недостатки и просчеты, очертить перспективу дальнейшего развития.

Анализ последних исследований и публикаций: Важность роли экономического анализа деятельности предприятий в современных условиях хозяйствования не вызывает сомнений, о чем свидетельствует обширное количество научной и учебно-методической литературы, монографий и статей в специализированной периодической печати по данной теме. Отечественные и зарубежные авторы уделяют внимание как теоретическим аспектам проведения экономического анализа, так и практике аналитической оценки условий функционирования и результатов деятельности предприятий. Так, С. З. Мошенский, О. В. Олейник [4], П. Я. Попович [5] указывают на необходимость проведения анализа с учетом отраслевой принадлежности каждого субъекта предпринимательской деятельности, а М. И. Ковальчук [1], В.А. Кундиус [2], Л. А. Лахтионова [3], Г.В. Савицкая [6] рассматривают особенности аналитической оценки функционирования агропромышленных предприятий. Однако даже при таком широком охвате исследуемой темы нерешенным остается ряд вопросов, касающихся внутриотраслевого анализа отдельных направлений сельскохозяйственного производства, в частности, виноградарско-винодельческого подкомплекса АПК.

Постановка задачи. Цель данной статьи – раскрытие особенностей аналитической оценки деятельности виноградарско-винодельческих предприятий для принятия эффективных управленческих решений по их дальнейшему развитию.

Изложение основного материала исследования: Виноградарско-винодельческий подкомплекс АПК – значительная и перспективная составляющая аграрного сектора экономики многих стран, в том числе Украины и Автономной Республики Крым. В настоящее время более 25 % винограда Украины производится в Автономной Республике Крым, при этом именно Крым по своим геоклиматическим характеристикам является идеальным местом для производства практически всех известных сортов культурного винограда. Кроме того, благодаря своей уникальной географии и наличию множества разнообразных микроклиматических зон на полуострове выращиваются некоторые сорта винограда, не имеющие аналогов в мире.

Для аналитической оценки особенностей производства виноградарско-винодельческой продукции в Автономной Республике Крым нами было выбрано три предприятия, имеющих различные организационно-правовые формы, местоположение, производственные направления: ГП «Морское», ГП «Симферопольский винодельческий завод» и ПАО «Янтарный» (табл.1).

Анализируя данные, представленные в табл.1, можно сказать, что наиболее эффективно осуществляет свою деятельность в исследуемом периоде ГП «Симферопольский винзавод», который при наличии меньшего ресурсного потенциала получает более высокие финансовые результаты деятельности. Природно-климатические условия расположения ГП «Симферопольский винзавод» не столь благоприятны для выращивания винограда, как у предприятий Южного берега Крыма, однако именно на этом винзаводе, одном из немногих в Крыму, производятся ординарные и марочные коньяки. В то же время производимая предприятием винодельческая продукция вырабатывается преимущественно из приобретенного на стороне сырья, тогда как остальные предприятия работают на винограде, выращенном на собственных площадях.

Таблица 1. Размеры виноградарско-винодельческих предприятий АР Крым

Показатели	ГП «Морское»			ГП «Симферопольский винзавод»			ПАО «Янтарный»		
	2010 год	2011 год	2012 год	2010 год	2011 год	2012 год	2010 год	2011 год	2012 год
Выручка от реализации, тыс. грн.	59926,0	56250,0	55248,0	49284,0	64999,0	44218,0	3546,0	2510,0	2040,0
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	1219,0	1230,0	1223,0	100,0	100,0	100,0	3097,1	3097,1	3097,1
Площадь виноградников, га	1120,0	1034,0	1076,0	100,0	100,0	100,0	1594,5	1594,5	1594,5
Среднегодовая численность работников, чел.	542	531	506	301	303	300	94	76	49
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. грн.	23346,5	31811,5	35820,0	31295,5	32919,5	33832,5	5971,0	192260,0	378112,5
Поголовье скота и птицы, усл. гол.	53,0	46,4	38,0	–	–	–	14,6	25,4	18,4

Более точную информацию о видах деятельности сельскохозяйственных предприятий АР Крым предоставляет анализ их выручки от реализации товарной продукции, на основании которого определяется вид и степень специализации производства. При этом следует отметить, что собственно виноградарских хозяйств в сельском хозяйстве полуострова фактически нет: все они либо являются предприятиями полного винодельческого цикла, либо сочетают выращивание и реализацию винограда с производством других сельскохозяйственных культур.

В частности, полностью специализирующимся на производстве винодельческой продукции из анализируемых предприятий является только ГП «Симферопольский винзавод», остальные производят и другие виды сельхозсырья. Так, ГП «Морское», помимо винограда, удельный вес которого в структуре реализации предприятия составляет от 35,7 % в 2010 году до 29,9 % в 2012 году, продает прочую продукцию растениеводства (в среднем 0,1 % товарной продукции) и мед (также 0,1 % в структуре товарной продукции).

Наиболее широкий ассортимент продукции сельскохозяйственного производства реализует ПАО «Янтарный»: зерновые и зернобобовые культуры (от 21,3 % в 2010 году до 62,2 % в 2011 году), виноград (от 0,2 % в 2010 году до 31,2 % в 2012 году), прочую продукцию отрасли растениеводства (от 21,9 % в 2010 году до 31,3 % в 2012 году), мясо КРС (от 1,2 % в 2010 году до 3,5 % в 2012 году), овец (от 1,3 % в 2011 году до 10,1 % в 2012 году), шерсть (0,1 % в 2010-2011 гг.), прочую животноводческую продукцию (6,7 % в 2012 году). Также предприятие оказывает услуги в сельском хозяйстве, выручка от оказания которых составляет от 0,4 % в 2010 году до 0,5 % в 2012 году общей суммы реализации.

В целом, методика определения уровня специализации виноградарско-винодельческих предприятий на основании состава и структуры товарной продукции является не совсем достоверной, особенно на протяжении кратких временных интервалов. Например, если предприятие специализируется на выращивании винограда, но неблагоприятные погодные-климатические условия привели к его вымерзанию в зимний период и отсутствию выручки от его реализации в течение 1-2 лет, то нельзя считать хозяйство молочно-зерновым или овощеводческим только на основании преобладания товарной продукции этих отраслей в структуре реализации предприятия. Точно также нельзя считать предприятие исключительно винодельческим, если его вина производятся только из собственного винограда, выращивание которого занимает значительную часть производственных мощностей и ресурсов предприятия. И в том, и в другом случае предприятия должны структурно входить в виноградарско-винодельческий подкомплекс АПК, с соответствующей государственной поддержкой и стратегией развития.

Деятельность виноградарско-винодельческих предприятий АР Крым, как и других субъектов предпринимательской деятельности, направлена на получение прибыли и достижение определенного уровня рентабельности. Финансовые результаты и показатели эффективности деятельности анализируемых предприятий представлены в табл. 2.

Таблица 2. Финансовые результаты и эффективность деятельности виноградарско-винодельческих предприятий АР Крым

Показатели	ГП «Морское»			ГП «Симферопольский винзавод»			ПАО «Янтарный»		
	2010 год	2011 год	2012 год	2010 год	2011 год	2012 год	2010 год	2011 год	2012 год
Доход (выручка) от реализации, тыс.грн.	59926,0	56250,0	55248,0	49284,0	64999,0	44218,0	3546,0	2510,0	2040,0
Чистый доход от реализации, тыс. грн.	50583,0	46685,0	45791,0	36475,0	47051,0	29258,0	2956,0	2091,0	1700,0
Себестоимость продукции, тыс. грн.	39480,0	37895,0	42271,0	33074,0	41301,0	28063,0	3532,0	2237,0	2761,0
Валовая прибыль (убыток), тыс.грн.	11103,0	8790,0	3520,0	3401,0	5750,0	1195,0	-576,0	-146,0	-1061,0
Прочие доходы, тыс.грн.	1534,0	804,0	5365,0	2133,0	3516,0	5708,0	1089,0	1872,0	503,0
Прочие расходы, тыс.грн.	7660,0	6618,0	7501,0	5449,0	9122,0	6806,0	1211,0	1078,0	1628,0
Чистая прибыль (убыток), тыс.грн.	4977,0	2976,0	1384,0	85,0	144,0	97,0	-698,0	603,0	-2186,0
Уровень рентабельности (убыточности) реализации, %	8,3	5,3	2,5	0,2	0,2	0,2	-19,7	24,0	-107,2
Общий уровень рентабельности (убыточности), %	10,6	6,7	2,2	0,2	0,3	0,3	-14,7	18,2	-49,8

Рассматривая представленные в табл. 2 данные, можно сказать, что, ПАО «Янтарный» за исследуемый период 2010-2012 гг. является убыточным, ГП «Морское» и ГП «Симферопольский винзавод» - прибыльными и рентабельными.

За период 2010-2012 гг. в ГП «Морское» доход от реализации продукции уменьшился на 4678,0 тыс.грн. или 7,8 %, себестоимость возросла на 2791,0 тыс.грн. или 7,1 %, чистая прибыль снизилась на 3593,0 тыс.грн. или 72,2 %, а уровень рентабельности – с 10,6 % до 2,2 %. Также на данные изменения финансовых результатов деятельности ГП «Морское» повлияло увеличение прочих доходов предприятия –

на 3831,0 тыс.грн. или 249,7 % и уменьшение прочих расходов – на 159,0 тыс.грн. или 2,1 %, однако они не оказали решающего влияния на возможное увеличение чистой прибыли и уровня рентабельности.

Для ГП «Симферопольский винзавод» наиболее финансово удачным был 2011 год, когда предприятием был получен чистый доход в размере 64999,0 тыс.грн., валовая прибыль в сумме 5750,0 тыс.грн., чистая прибыль в размере 144,0 тыс.грн. и был достигнут уровень рентабельности 0,3 %. В 2012 году данные результаты были ниже, как по сравнению с 2011 годом, так и с 2010 годом. В частности, за анализируемый трехлетний период чистый доход ГП «Симферопольский винзавод» уменьшился на 7217,0 тыс.грн. или 19,8 %, валовая прибыль – на 2206,0 тыс.грн. или 64,9 %, однако снижение себестоимости реализованной продукции на 5011,0 тыс.грн. или 15,2 % привело к увеличению чистой прибыли на 12,0 тыс.грн. или 14,1 %. Уровень рентабельности производственно-хозяйственной деятельности предприятия, хотя и является невысоким, однако стабильным – в среднем 0,3 %.

За период 2010-2012 гг. ПАО «Янтарный» было прибыльным только в 2011 году, получив в 2010 и 2012 гг. убытки в сумме 698,0 тыс.грн. и 2186,0 тыс.грн. соответственно. На данные изменения в течение трехлетнего периода повлияло снижение дохода от реализации на 1506,0 тыс.грн. или 42,5 %, чистого дохода – на 1256,0 тыс.грн. или 42,5 %, прочих доходов – на 586,0 тыс.грн. или 53,8 %. Снижение себестоимости реализованной ПАО «Янтарный» продукции на 771,0 тыс.грн. или 21,8 % не оказало решающего влияния на изменение финансовых результатов деятельности предприятия, имеющего в 2010 и 2012 гг. уровень убыточности в размере 14,7 % и 49,8 %.

Как видно из данных табл. 2, уровень рентабельности реализации продукции винодельческих предприятий АР Крым в целом совпадает с уровнем их общей рентабельности. Превышение уровня общей рентабельности деятельности предприятий виноградарско-винодельческого подкомплекса АПК над уровнем реализации их продукции (как в ГП «Морское» и ГП «Симферопольский винзавод») свидетельствует о неэффективной сбытовой политике данных предприятий, отсутствии прямых каналов сбыта, излишнем налоговом бремени. Кроме того, руководство и финансово-экономический аппарат виноградарско-винодельческих предприятий недостаточно оценивает роль и возможности управленческого учета реализации готовой продукции, с помощью которого изучается зависимость между изменениями объемов производства (реализации), совокупного дохода от продаж, расходов и чистой прибыли. При этом особое внимание должно уделяться анализу выпуска продукции, что позволит руководству определять критические («мертвые») точки объема производства. Критической считается такая точка объема продаж, при которой предприятие имеет затраты, равные выручке от реализации всей продукции. В этой системе нет прибыли, ни убытков. В практике для определения критической точки используются методы уравнивания, маржинального дохода, графический метод.

Метод уравнивания основан на исчислении чистой прибыли по формуле:

$$\text{Выручка от реализации продукции} - \text{Переменные затраты за этот же объем реализации} - \text{Постоянные затраты в общей сумме} = \text{Чистая прибыль от реализации} \quad (1)$$

Детализируя порядок расчета показателей формулы, ее можно представить в следующем виде:

$$\left(\begin{array}{l} \text{Количество} \\ \text{единиц} \times \\ \text{Цена единицы} \\ \text{продукции} \end{array} \right) - \left(\begin{array}{l} \text{Количество} \\ \text{единиц} \times \\ \text{Переменные} \\ \text{расходы на единицу} \end{array} \right) - \begin{array}{l} \text{Постоянные} \\ \text{затраты} \\ \text{в общей сумме} \end{array} = \begin{array}{l} \text{Чистая прибыль} \\ \text{от реализации} \\ \text{продукции} \end{array} \quad (2)$$

Метод уравнивания можно использовать при анализе влияния структурных сдвигов. Реализацию рассматривают как набор относительных долей продукции в общей сумме выручки от реализации. Если структура меняется, то объем выручки может достигать заданной величины, а прибыль может быть меньше. Рассмотрим данные реализации вин виноградарско-винодельческого предприятия (на примере ГП «Морское») (табл.3).

Таблица 3. Показатели реализации вин ГП «Морское», 1 квартал 2013 года

Показатель	Сухие вина	Крепленые вина	Всего
1. Объем реализации, бут.	10000	20000	30000
2. Цена за 1 бут., грн.	10,00	20,00	x
3. Выручка от реализации, грн.	100000	400000	500000
4. Переменные расходы на 1 бут., грн.	6,00	5,00	x
5. Переменные расходы на весь объем реализации, грн.	60000	100000	160000
6. Маржинальный доход, грн.	140000	300000	440000
7. Постоянные расходы, грн.	x	x	50000
8. Чистая прибыль, грн.			390000

На реализацию одной бутылки сухого вина приходится 2 бутылки крепленого. Далее условно допускается, что до критической точки x бут. сухих вин и 2x - количество крепленых вин. Критическая точка объема реализации - 4410 бутылок вина, из них 1470 шт. - сухих и 2940 шт. - крепленых. Предположим, что произошли следующие изменения структуры реализованной продукции (табл.4).

Таблица 4. Показатели реализации вин ГП «Морское»

Показатель	Сухие вина	Крепленые вина	Всего
1. Объем реализации, бут.	25000	5000	30000
2. Цена за 1 бут., грн.	10,00	20,00	х
3. Выручка от реализации, грн.	250000	200000	450000
4. Переменные расходы на 1 бут., грн.	6,00	5,00	х
5. Переменные расходы на весь объем реализации, грн.	150000	25000	160000
6. Маржинальный доход, грн.	100000	175000	275000
7. Постоянные расходы, грн.	х	х	50000
8. Чистая прибыль, грн.			225000

При сопоставлении структуры продукции становится очевидным, что уменьшилась доля продукции с высоким маржинальным доходом и потому уменьшилась прибыль.

Находим критическую точку:

$$(10 \times 5x) + 20x - (6 \times 5x) - 5x - 50000 = 0$$

$$50x + 20x - 30x - 5x - 50000 = 0$$

$$35x = 50000$$

$$x = 1428 \text{ бут.} - \text{крепленые вина}$$

$$1428 \text{ бут.} \times 5 = 7140 \text{ бут.} - \text{сухие вина}$$

$$1428 + 7140 = 8568 \text{ бут.}$$

Критическая точка объема реализации будет 8568 бут., из них 1428 бут. - крепленые вина и 7140 бут. – сухие вина.

Сравнивая результат с предыдущим расчетом, можно отметить, что критическая точка изменилась на 2730 бут. в сторону уменьшения объема. При этом обращает на себя внимание тот факт, что объем реализации в натуральном выражении остался без изменения.

Следовательно, даже при контроле общего объема продаж необходим анализ структурных сдвигов, так как он дает картину отклонений фактической прибыли от запланированной. Максимизация реализации продукции рассматривается и с точки зрения обеспеченности ресурсами. Дополнительные производственные мощности могут быть бесполезными.

Метод маржинального дохода - разновидность метода уравнения основывается на формуле:

$$\text{Маржинальный доход} = \text{Выручка от реализации} - \text{Переменные затраты}$$

продукции *на этот же объем реализации* (3)

Тогда:

$$\text{Критическая точка} = \frac{\text{Постоянные расходы в общей сумме}}{\text{Маржинальный доход на единицу}} \quad (4)$$

$$\text{Критическая точка} = 440000 : 30000 = 14,6 \text{ грн.}$$

$$50000 : 14,6 = 3424 \text{ бут.}$$

При маргинальном подходе менеджер получает информацию о постоянных расходах; возмещаются ли они общей маржой или нет; о величине маржинального дохода от каждого вида продукции; о маржинальности каждого продукта:

$$\text{Сухие вина} = 14/10 \times 100 = 140 \%;$$

$$\text{Крепленые вина} = 15/20 \times 100 = 75 \%.$$

Графический метод выявляет теоретическую зависимость совокупного дохода от реализации, издержек и прибыли от объема производства на основе построения графиков экономической и бухгалтерской моделей безубыточности.

Таким образом, экономическая модель поведения затрат объема производства и прибыли представляет, насколько и при каких условиях предприятие может реализовать возрастающее количество выпускаемой продукции. На ее основании можно определить положительное и отрицательное воздействие снижения цен на увеличение объема продаж, следовательно, на объем производства.

Выводы из данного исследования:

1. Особенности условий функционирования виноградарско-винодельческих предприятий приводят к необходимости использования специфических подходов к проведению их анализа. Наиболее существенными отличиями деятельности данных предприятий при этом выступает диверсификация их производства и необходимость проведения анализа в длительной динамике, не менее 3-5 лет.

2. Производственно-хозяйственная деятельность виноградарско-винодельческих предприятий Автономной Республики Крым можно признать эффективной только в части производства агропромышленной продукции, при этом отсутствие стратегии по продвижению их вин и коньяков на внутренний и внешний рынок приводят в отдельные годы и в отдельных хозяйствах к убыточности и нерентабельности.

3. Оптимизация процесса принятия управленческих решений в виноградарско-винодельческих предприятиях должна быть основана на системе управленческого учета и маржинального анализа. Маржинальный доход лежит в основе управленческих решений, связанных с пересмотром цен, изменением ассортимента выпускаемой продукции, установлением размера премий, стимулирующих реализацию, проведение рекламной кампании и других маркетинговых операций.

Источники и литература:

1. Ковальчук М. І. Економічний аналіз діяльності підприємств АПК / М. І. Ковальчук. – К. : КНЕУ, 2005. – 390 с.
2. Кундиус В. А. Управленческий анализ деятельности предприятий агропромышленного комплекса / В. А. Кундиус. – М. : Кнорус, 2012. – 392 с.
3. Лахтіонова Л. А. Фінансовий аналіз сільськогосподарських підприємств / Л. А. Лахтіонова. – К. : КНЕУ, 2004. – 365 с.
4. Мошенський С. З. Економічний аналіз / С. З. Мошенський, О. В. Олійник ; за ред. Ф. Ф. Бутинця. – Житомир : ПП «РУТА», 2007. – 704 с.
5. Попович П. Я. Економічний аналіз діяльності суб'єктів господарювання / П. Я. Попович. – Тернопіль : Економічна думка, 2001. – 365 с.
6. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК / Г. В. Савицкая. – Мн. : Новое знание, 2006. – 652 с.

Воропай В.А.**УДК 338.242****АНАЛІЗ МЕТОДИЧНИХ ПІДХОДІВ ОЦІНКИ СТАНУ І РІВНЯ ЗАБЕСПЕЧЕННЯ СИСТЕМИ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА**

***Анотація.** На основі аналізу літературних джерел щодо забезпечення економічної безпеки підприємства систематизовано методичні підходи до її визначення та оцінки рівня. Визначено переваги та недоліки існуючих методичних підходів з метою розробки концептуальних підходів для визначення та впровадження системи економічної безпеки підприємств залізничного транспорту з урахуванням основних особливостей їх діяльності.*

Проаналізовані існуючі методичні підходи щодо оцінки системи економічної безпеки підприємства дозволили умовно об'єднати їх у такі основні групи: індикаторний підхід; підхід оцінки стану фінансової складової діяльності підприємства; підхід заснований на прогнозуванні банкрутства; програмно-цільовий підхід; ресурсно-функціональний підхід; системний підхід; підхід на основі використання економіко-математичних методів та моделей; підхід на основі використання методу експертних оцінок; інші. Коротко охарактеризовано суть вищезгаданих методичних підходів оцінки стану та рівня економічної безпеки підприємства. У статті показано, що підприємство може виходячи зі своєї специфіки використовувати проаналізовані підходи в цілому, або окремі показники.

***Ключові слова:** економічна безпека, підприємства залізничного транспорту, індикаторний підхід, оцінка стану фінансової складової діяльності підприємства, підхід заснований на прогнозуванні банкрутства, програмно-цільовий підхід, ресурсно-функціональний підхід, системний підхід, підхід на основі використання економіко-математичних методів та моделей, підхід на основі використання методу експертних оцінок.*

***Анотація.** На основе анализа литературных источников по оценке экономической безопасности предприятия систематизированы методические подходы к ее определению и оценке уровня. Определены преимущества и недостатки существующих методических подходов, что позволит разработать концепцию определения и внедрения системы экономической безопасности предприятий железнодорожного транспорта с учетом основных особенностей их деятельности.*

Проанализированные существующие методические подходы к оценке системы безопасности предприятия позволили условно объединить их в следующие основные группы: индикаторный подход; подход оценки состояния финансовой деятельности предприятия; подход основанный на прогнозировании банкротства; программно-целевой подход; ресурсно-функциональный подход; системный подход; подход на основе использования экономико-математических методов и моделей; подход на основе использования метода экспертных оценок, другие. Кратко охарактеризованы вышеназванные методические подходы оценки состояния и уровня экономической безопасности предприятия. В статье показано, что предприятие может исходя из своей специфики использовать проанализированные подходы в целом или отдельные показатели. На основе анализа литературных источников по оценке экономической безопасности предприятия систематизированы методические подходы к ее определению и оценке уровня. Определены преимущества и недостатки существующих методических подходов, что позволит разработать концепцию определения и внедрения системы экономической безопасности предприятий железнодорожного транспорта с учетом основных особенностей их деятельности.

***Ключевые слова:** экономическая безопасность, предприятия железнодорожного транспорта, индикаторный подход, оценка состояния финансовой деятельности предприятия, подход основан на прогнозировании банкротства, программно-целевой подход, ресурсно-функциональный подход, системный подход, подход на основе использования экономико-математических методов и моделей, подход на основе использования метода экспертных оценок.*

***Summary.** Based on analysis of the literature to assess the economic security systematic methodological approach to its definition and assessment of the level. Identify the advantages and disadvantages of existing methodological approaches in order to develop the concept definition and implementation of the economic security of rail transport with the main features of their activities.*