

8. Полуянов В. П. Свобода і щастя людини у філософсько-антропологічних поглядах. / В. П. Полуянов. Гілея: науковий вісник. Збірник наукових праць. / Год. ред. В. М. Вашкевич. - К.: ВІР УАН, 2010.- Випуск № 42. - С. 222 - 228.
9. Полуянов В. П. Необхідність, праця їх співвідношення і взаємодія. / В. П. Полуянов. Вісник Харківського національного педагогічного університету імені Г. С. Сковороди. «Філософія». - Харків: ХНПУ, 2012. - Випуск № 37. - С. 242 - 251.
10. Полуянов В. П. Свобода, ответственность: их сущность и функциональная роль. / В. П. Полуянов. Научный журнал «Культура народов Причерноморья» Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. - Симферополь: ТНУ, 2012. - Выпуск № 220. - С. 141 - 144.
11. Полуянов В. П. Проявление свободы воли в жизни человека. / В. П. Полуянов. Научный журнал «Культура народов Причерноморья» Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. - Симферополь: ТНУ, 2012. - Выпуск № 223. - С. 154 - 157.
12. Спиноза Б. Избранные сочинения. Т. 1,2. / Б. Спиноза. - М.: Госполитиздат, 1957 - 588 с.
13. Фромм Э. Бегство от свободы. / Э. Фромм. [Пер. с англ.]. / Общ. ред. и послесл. П. С. Гуревича. - М.: МНПП «ЭСИ», 1993. - 272 с.
14. Шевченко Н. И. Профессионализм, ответственность, духовность и природно-техногенные опасности: монография. / Н. И. Шевченко, В. П. Полуянов; под ред. Н. И. Шевченко. - Белгород: Изд-во БГТУ имени В. Г. Шухова, 2010. - 294 с.
15. Шеллинг Ф. М. Философские исследования о сущности человеческой свободы и связанных с ней предметах. Т.2. / Ф. М. Шеллинг. - М.: Мысль, 1989. - С. 116 - 131.

**Рассоха И.Н.**

**УДК 101.1**

## **СУЩНОСТЬ ФИЛОСОФИИ И ЕЕ ОТЛИЧИЕ ОТ ДРУГИХ ФОРМ МИРОВОЗЗРЕНИЯ**

***Анотація.** Обосновано следующее определение философии как особой профессиональной сферы культуры: Философия есть (1) мировоззрение, т. е. общие представления о мире и человеке, (2) выработанное самостоятельно и лично от своего имени, (3) изложенное в понятийно-логической форме, (4) с целью обучения ему других людей, и (5) многим людям интересное.*

***Ключевые слова.** философия, мировоззрение, культура, авторство.*

***Анотація.** Обґрунтовано таке визначення філософії як особливої професійної сфери культури: Філософія є (1) світогляд, тобто загальні уявлення про світ і людину, (2) вироблене самостійно і особисто від свого імені, (3) викладене в понятийно-логічній формі, (4) з метою навчання йому інших людей, і (5) багатьом людям цікаве.*

***Ключові слова.** філософія, світогляд, культура, авторство.*

***Summary.** The definition of philosophy as any human world is in need of clarification. The worldview is the closest to the philosophy more general concept. Consistency and rationalization - the main species differences that define philosophy. Philosophy as such begins when there are original author's philosophical teachings. Philosopher - a man whose main benefit other people occupation is teaching others in their outlook. The following definition is justified philosophy as a special professional field of culture: philosophy is (1) worldview, ie, general ideas about man and the world, (2) worked out by somebody on their own and in person on his behalf, (3) as set out in the conceptual and logical form and (4) aimed to train it to others, and (5) interesting for many people. Thereby eliminated all at once impersonal records of traditional mythological texts, as well as all the founders of religions and the prophets (eg, Muhammad), and many mystics: their worldview received by them as a finished product from outside, for example, directly from God.*

***Keywords.** philosophy, worldview, culture, authorship.*

**Что есть философия** - сам по себе вопрос весьма философский. Достаточно распространено определение философии как любого человеческого мировоззрения. Подобное представление распространено и среди некоторых профессиональных философов, особенно историков философии. Исчерпывающе выразил эту точку зрения М. Леон-Портилья, автор посвященной древним ацтекам книги «Философия нагуа»: «Мы находимся на таком этапе, когда “философия” рассматривается как ряд положений, которые чем непонятнее, тем лучше. Эта самая человеческая наука, хотя она и получила неправильное название, представляет собой лишь попытку объяснить и понять основные проблемы существования. Любой человек с необходимостью философствует, но не обязательно в тех же формах, что Платон и Аристотель, Будда и Вивекананда. Каждой культуре свойственна своя, особая и непередаваемая форма видеть мир, видеть то, что стоит над миром, и самое себя. Было бы интересно рассмотреть то, что думали об этом люди, жившие на этой земле в предыдущие века. Их систематизированные мысли, эмоции, представления и интимные видения и будут их философией» [1, с. 8].

Поскольку таким образом можно систематизировать мысли и интимные видения представителей любых народов, то тогда вполне имеют право на существование «философия бушменов», «философия прапорщиков конвойной службы», «философия бомжей со свалки № 7» и т. п. И действительно, книг вроде

«Философия народов банту» или «Философские взгляды писателя N» издано множество. По-своему они, конечно, полезны. Но при этом как-то теряется тот смысл, который мы интуитивно вкладываем в само понятие «предмет философии».

Поэтому часто различают «философию в широком смысле» и «собственно философию». Такой точки зрения придерживается К. Ясперс: «Философия в более узком смысле. Хотя историю человека можно назвать историей философского человека, наше внимание все-таки направлено на тех немногих, которые зовутся философами. Это те, кто сделали жизнь в мысли своей профессией и передает свое мышление гласности в своих произведениях. Это - великие знающие» [109, с. 188]. - Определение «философы - те, кто сделали жизнь в мысли своей профессией» сразу отсекает всех бушменов, бомжей, беллетристов и пр.

Но и это определение, на наш взгляд, нуждается в уточнении. Профессия - это не просто главное занятие в жизни человека. Можно, например, всю жизнь глядеть в потолок. Профессия - это всегда то занятие, которое делает человека полезным для других людей. Чтобы систематизация мировоззрения могла быть профессией, необходимо действительно «передавать свое мышление гласности». Причем К. Ясперс не совсем прав, когда прибавляет к этому формулировку «в своих произведениях». С одной стороны, произведения некоторых людей, почитающих себя философами, другим людям и даром не нужны. Значит, это не философия. С другой стороны, некоторые философы (и среди них Сократ!) вообще ничего не написали. Но и Сократ, и абсолютно все прочие философы учили людей своему мировоззрению. Причем даже если мы преподаем историю философии, мы все равно учим людей своему мировоззрению, своему видению истории философии. Учить же других людей можно как устно, так и через свои произведения. А значит, получаем такое определение профессионального философа: философ - это человек, у которого основным полезным для других людей занятием является обучение других своему мировоззрению. При этом К. Ясперс прав в том, что в любом случае после философа должны остаться излагающие его мировоззрение философские тексты - неважно, написаны ли они лично им или его учениками. Итак, профессиональная философия - это всегда учение, содержащее личное мировоззрение философа.

Как видим, теперь мы получили четкий количественный критерий «философичности» любого мировоззрения: насколько другие люди считают его для себя полезным и хотят ему научиться. Человек тем больше философ, чем больше людей обучалось его мировоззрению. Между прочим, это близко к критерию в науковедении критерию индекса цитируемости.

По нашему мнению, слово «учение» само предлагает понятийно-логическую форму мировоззрения в отличие от образно-эмоциональной, т. е. то, что связано с левым, а не с правым полушарием нашего мозга. «Определить философию - значит правильно указать ее ближайший род и ее видовое отличие. Ближайшим родом философии нам представляется мировоззрение. (...) Мы говорим о двух уровнях духовного освоения мироздания: 1) образно-представленческо-ассоциативно-эмоциональном и 2) понятийно-категориально-рассудочном. (...) Мировоззрение второго уровня нам представляется философским. (...) Системность и рационализированность - таковы те главные видовые отличия, которые и определяют философию» [3, с. 49].

Но в таком случае перед нами снова встает тот же вопрос: как отделить тексты философских учений от текстов мифологических учений и текстов религиозных учений? Те ведь тоже по-своему системны и рационализированы, содержат мировоззрение и направлены на обучение людей. - Очень убедительно мнение, изложенное А. М. Кривулей: «Да, обычно в мифе и религии тоже есть разумное начало, но они, скорее, создания коллективного разума, результаты которого не всегда осознаются отдельной личностью, не подлежат критической оценке, а принимаются на веру. (...) Философия связана с личной критической мыслью каждого отдельного мыслителя, а это значит, что возникновение философии связано с формированием отдельного субъекта познания» [4, с. 9-10].

Если и был в истории античной цивилизации переход мышления и культуры на новую ступень, то он заключается в словах Фалеса Милетского (DK 11. А. 19): «Рассказывают, что Фалес поведал о недавно сделанном открытии Мандролиту из Приены. Тот пришел в неописуемый восторг от нового и неожиданного познания и велел просить в награду за столь ценный урок такую плату, какую Фалес пожелает. “Довольно мне будет платы, сказал мудрый Фалес, - ежели, вздумав разгласить кому-либо то, чему ты научился от меня, ты не припишешь этого открытия себе, но назовешь первооткрывателем меня и никого другого”» [5, с. 113]. По нашему мнению, философия как таковая начинается именно тогда, когда появляются оригинальные авторские мировоззренческие учения.

Так мы получаем прекрасный дополнительный критерий отличия философии от не-философии: философ учит других своему личному мировоззрению, самостоятельно выработанному им самим. Тем самым сразу отсеиваются все безличные записи традиционных мифологических текстов, а также все основатели и пророки религий (например, Мухаммед) и многие мистики: ведь их мировоззрение получено ими в готовом виде извне, например, непосредственно от Бога. Подобные люди - не творцы, а всего лишь «ретрансляторы». Это не их личная мудрость, это не продукт их собственного мышления. Они не берут на себя ответственность за создание своего учения: оно в них лишь «вложено» или им передано. Именно так следует понимать высказывание Гегеля: «Философия в собственном смысле - мысль, опирающаяся на самое себя» [6, с. 86].

Итак, можно дать следующее определение философии как особой профессиональной сферы культуры: Философия есть (1) мировоззрение, т. е. общие представления о мире и человеке, (2) выработанное

самостоятельно и лично от своего имени, (3) изложенное в понятийно-логической форме, (4) с целью обучения ему других людей, и (5) многим людям интересное.

По нашему мнению, данное пятичастное определение философии вполне достаточно для четкого выделения философии из других форм мировоззрения. В частности, оно жестко отсекает сколь угодно тонченные жреческие квазифилософские тексты тех же ацтеков, египтян, бамбара, полинезийцев, Веды, Упанишады, - все тексты с намеренно скрытым или божественным авторством.

#### Источники и литература:

1. Леон-Портилья М. Философия нагуа: Исследование источников. - М.: Изд-во иностранной лит-ры, 1961.
2. Ясперс К. Всемирная история философии. Введение. Пер. с нем. - СПб.: Наука, 2000. - 272 с.
3. Чаньшев А. И. Виды мировоззрения и генезис философии // Вестник МГУ: Философия, 1978, № 4. - С. 48-59.
4. Кривуля О. М. Історія філософії: Репрезентативний курс для аспірантів усіх напрямів підготовки. - Харків: ХДАМГ, 2003. - 250 с.
5. Фрагменты ранних греческих философов. - Ч. 1: От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. Издание А. В. Лебедева / Под ред. И. Д. Рожанского. - М.: Наука, 1989.
6. Гегель. Г. Ф. В. Лекции по истории философии. Книга первая // Гегель Г. Сочинения. Т. IX.- М.: Партийное издательство, 1932.

Скиртач В.М.

УДК 130.2

### АРХЕОЛОГІЯ СУБ'ЄКТА ТА ПРОБЛЕМА ЛЕГІТИМАЦІЇ ІДЕОЛОГІЇ

*Анотація.* У статті, показано, що класична філософія суб'єкта була не в змозі адекватно відповісти на виклики сучасності, у тому числі й ідеологічні. Стаття обґрунтовує феноменолого - онтологічний поворот в теорії ідеології, що передбачає залучення філософської археології, яка сконцентрована на аналізі умов можливості виникнення та існування горизонту тієї чи іншої ідеології. Автор осмислює, яким чином і на яких підставах, сучасний суб'єкт може бути залучений до ідеології.

*Ключові слова.* суб'єкт, ідеологія, філософія, археологія, легітимація, дискурс

*Аннотация.* В статье показано, что классическая философия субъекта была не в состоянии адекватно ответить на вызовы современности, в том числе и идеологические. Статья обосновывает феноменолого - онтологический поворот в теории идеологии, предусматривающий привлечение философской археологии, которая сконцентрирована на анализе условий возможности возникновения и существования горизонта той или иной идеологии. Автор осмысливает, каким образом и на каких основаниях, современный субъект может быть привлечен к идеологии.

*Ключевые слова.* субъект, идеология, философия, археология, легитимация, дискурс

*Summary.* This article shows that the classical philosophy of the subject was not able to adequately respond to the challenges of our time, including ideological. Article aims to study phenomenological - ontological turn in the theory of ideology that seeks to involve, including archeology and philosophy, which focuses on the analysis of the conditions of possibility of the existence of the field, and one or another ideology. This investigation allows to answer the question about how the subject is established as the object of the cognition in different moments and institutional contexts. Individual is not independent, autonomic - that possesses wide characteristics - rational subject, but is the space where different discursive practices accomplish the work of creation of the senses. The strategy of the subjectivation denotes certain space which is created under the influence of the strength of the knowledge and power that act both from outside and inside. All this creates the subject in all its forms. In the XX - XXI century ideology becomes a way of transformation of social reality in illusion that can not only hide the social subject of traumatic in nature of objective reality, but also convert excess attribute pleasure in existence. The idea of the form of the power finds its embodiment in the strategy of the subjectivation which combines both forms of the public power and practice of the power over oneself. The author reflects on how and on what basis the entity may be subject to ideology.

*Keywords.* subject, ideology, philosophy, archeology, legitimation, discourse

**Постановка проблеми.** Будь-яка ідеологія потребує легітимації, тобто вільного та всебічного визнання на ґрунті вже прийнятих спільнотою цінностей. Оскільки ідеологія є певним способом представленості світу, вона потребує відповідного, у тому числі, і метафізичного обґрунтування. Запропонована стаття орієнтована не на зміщення дослідження в область політичних технологій і не зводиться до гносеологічного виміру розгляду ідеології як ілюзорної форми колективної свідомості, а направлена на обґрунтування феноменолого - онтологічного повороту в теорії ідеології, який передбачає залучення, у тому числі, і філософської археології.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Особливе значення для соціально-філософського аналізу ідеологічного процесу мала робота світового класика з теорії ідеології К. Манхейма «Ідеологія та утопія», оскільки всі подальші дослідження ідеологічного процесу виходили переважно з ідей і установок К. Манхейма по вивченню ідеології. Сучасна західна думка дотримується постулату, що ідеологія - це