

Темиргалиев Р. СТРУКТУРНЫЙ КРИЗИС: НОВЫЙ ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ

Диалектический подход к структуре экономики, исходящий из ее понимания в том числе и как системы, предполагает развитие национальной экономики в результате единства и борьбы двух сторон одного противоречия – устойчивости и динамизма. Устойчивость находит свое отражение в инерции системы, ее стремлении к самосохранению. Подобные свойства экономической системы проявляются, например, в физической привязке факторов производства к конкретным отраслям или территориям. Динамизм структуры национальной экономики, в свою очередь, проявляется на основе развития производительных сил в виде постепенного отмирания старых производств и создания новых отраслей и сфер экономической деятельности [1, С. 4]. Таким образом, взаимодействие устойчивости и динамизма является основой процесса развития экономической структуры.

Процесс изменения соотношений между отраслями и появления новых производств в национальном хозяйстве получил в экономической литературе название трансформации структуры экономики. Непрерывная трансформация экономической структуры часто сопровождается негативными остроконфликтными проявлениями – отраслевыми и структурными кризисами. Фактически отраслевой кризис является вложенным в структурный, то есть структурный кризис представляет собой совокупность отраслевых кризисов. Как правило, главной причиной рассматриваемых кризисов, по мнению известного исследователя в данной области Н.Д. Кондратьева, является возникновение новых производств, эффективность которых на порядок превышает аналогичный показатель существующих отраслей. Новые отрасли базируются на передовых технологиях, что способствует появлению конкурентных преимуществ, а значит, в таком случае происходит перелив капитала из традиционных отраслей в новые.

В качестве другой причины возникновения отраслевых и структурных кризисов называется также и возможное резкое повышение цен на стратегическое сырье, например на нефть, что приводит к перераспределению факторов производства из одних отраслей в другие. То есть в основе кризиса находится противоречие между спросом и предложением на важнейший ресурс при данной структуре производства. Кроме наиболее точно отражающей сущность структурных кризисов, как считают многие зарубежные [3, С. 309] и отечественные [1, С. 6] экономисты, сторонники теории «длинных волн» Н.Д. Кондратьева, существует достаточно большое количество других концепций, объясняющих сущность структурных кризисов. В их числе:

- денежная теория, объясняющая структурный кризис экспансией или сжатием банковского кредита (Хоутри и др.);
- теория инноваций, согласно которой кризис в экономической структуре происходит из-за внедрения в производство важных нововведений (Шумпетер);
- психологическая теория, базирующаяся на колебаниях в настроениях населения;
- теория неравномерного потребления, трактующая структурные кризисы как результат того, что большая часть доходов идет в накопление вместо инвестирования (Гобсон и др.). [3, С. 304].

Несмотря на обилие гипотез, объясняющих структурный кризис, не получила достаточного распространения система показателей, которая отражает размерность кризиса. Как правило, структурный кризис отождествляется с макроэкономическим (что вполне логично), поэтому в качестве измерителей используются макроэкономические показатели, взятые в динамике. Структурный кризис сопровождается длительной стагнацией в базовых отраслях промышленности, а также разбалансированностью в финансовой и внешнеторговой сферах. Такой подход, однако, не дает достаточно полного представления о сущности структурного кризиса, - следовательно, имеется необходимость во введении специальных показателей, характеризующих уровень кризиса. Достаточно распространенной среди современных экономистов является оценка сбалансированности межотраслевых связей на основе анализа межотраслевого баланса. Данная методика позволяет лишь определить наличие несбалансированности в отраслевой структуре, что косвенно свидетельствует о структурном кризисе, однако не характеризует его размерность.

Трансформация экономической структуры отражается в структурных сдвигах, или, другими словами, в динамике удельных весов отраслей в производстве ВВП. Исходя из этого, в данном исследовании анализ структурных сдвигов будет проходить на основе измерения такого показателя, как скорость трансформации отраслевой структуры, которая вычисляется по формуле:

$$V = \frac{\sum |f(i) - f(0)|}{t}$$

где n - количество отраслей, $f(i)$ и $f(0)$ - удельные веса отрасли в производстве ВВП в сравниваемом и базовом годах, t - количество лет в наблюдаемом периоде.

Вычислим по данной формуле скорость трансформации промышленных структур некоторых стран мира.

Первоначально измерим скорость трансформации промышленной структуры Соединенных Штатов – страны, занимающей лидирующие позиции в экономическом развитии.

По данным из таблицы 1 рассчитаем V в период с 1929 по 1960 гг.

$$V(29-60) = 33,4/31 = 1,07\% \text{ в год.}$$

В рассматриваемом отрезке времени специально выделен период с 1929 по 1947 гг., так как именно на это время приходится Великая депрессия и Вторая Мировая Война, что вызывает интерес для сравнения показателей скорости трансформации в периоды кризисного спада производства, а также оживления и экономического бума в период войны.

В период Великой депрессии эффективность структуры резко снизилась, что отразилось в отрицательной динамике глобального показателя эффективности – производство реального ВВП снижалось.

Таблица 1.

Данные для расчета скорости трансформации промышленной структуры США в период с 1929 по 1960 гг. [4, С. 52].

Отрасль промышленности	Удельный вес			f(i) – f(0)	
	в 1960, f(i1)	в 1947, f(i2)	в 1929, f(0)	47/ 29	60/29
Металлургия	7,5	8,1	10,8	2,7	3,3
Топливная	7,8	10,9	9,5	1,4	1,5
Электроэнергетика	3,7	2,4	1,3	1,1	2,4
Машиностроение	33,9	26,8	25,6	1,2	8,3
Химическая	9,5	6,3	4,7	1,6	4,8
Деревообрабатывающая	7,3	8,1	14,2	6,1	6,9
Пр-во стройматериалов	2,7	2,3	2,6	0,3	0,1
Легкая	8,7	12,8	7,6	5,2	1,1
Пищевая	11,3	14,3	15,0	0,7	3,7
Другие	7,6	8,0	8,7	0,7	1,1

Напротив, в период Второй Мировой Войны экономическая структура США пребывала в состоянии высокого прироста эффективности, что нашло свое отражение в темпах прироста ВВП. Вычислим скорость трансформации промышленной структуры Соединенных Штатов в тот период:

$$V(29-47) = 21/18 = 1,16\% \text{ в год.}$$

Таким образом, в условиях значительного колебания эффективности экономической структуры происходит повышение скорости трансформации структуры. Проверим подобную закономерность и для других стран.

Великобритания в период 1935-1958 гг. активно развивала отрасли ВПК, а также сильно устаревшие на то время угольную, судостроительную и хлопчатобумажную промышленности, которые ранее определяли мировое экономическое господство Соединенного Королевства. Если концентрация усилий на ВПК оправдывалась войной и послевоенной гонкой вооружений, то три других промышленных приоритета были выбраны ошибочно, что и отразилось в падении уровня производства в этих отраслях, несмотря на огромные государственные инвестиции. В результате в британской экономической структуре наблюдаются существенные колебания эффективности, а это, в свою очередь, отразилось в виде высокой скорости трансформации промышленной структуры, равной в этот период 1,26 % в год (расчеты данного показателя произведены по формуле (1) на основе данных из источника «Структурные изменения в промышленности США, Англии и ФРГ в послевоенные годы» [4, С. 347].

Большой интерес представляет также изучение трансформации промышленной структуры Германии (ФРГ), экономика которой в период с 1936 по 1960 гг. испытала невиданную ранее милитаризацию, затем практически полное разрушение и, наконец, самый значительный для того времени экономический рост. Согласно расчетам, произведенным на основе формулы (1), скорость трансформации немецкой промышленной структуры в рассматриваемый промежуток времени равна 1,55 % в год (по данным из [4, С. 402]).

Период с 1929 по 1960 гг. выбран в качестве анализируемого не случайно, так как именно на это время

приходятся структурные нарушения всех трех, по предложенной Кондратьевым классификации, уровней структурного равновесия, включая самый конфликтный из известных в тот период структурных кризисов – Великую депрессию. Как нетрудно заметить, скорость трансформации промышленной структуры колеблется в границах между 1 и 1,6 % в год.

На основе вышеизложенного сделаем следующие выводы:

- снижающаяся эффективность отраслевой структуры при высокой скорости трансформации свидетельствует о наличии в структуре кризиса;
- величина скорости трансформации прямо пропорционально зависит от уровня конфликтности кризиса. В условиях сбалансированной и стабильной экономической системы показатель скорости трансформации не подвержен значительным колебаниям, и напротив, его повышение и нестабильность (колебания) говорят о нарушениях структурного равновесия;
- если согласиться с предложенной Н.Д. Кондратьевым классификацией уровней равновесия, то можно констатировать следующее утверждение: чем больший уровень структурного равновесия нарушен, тем выше скорость трансформации и продолжительнее ее нестабильность.

Рассчитаем показатель скорости трансформации промышленной структуры Украины и сравним его с приведенными выше значениями развитых стран Запада.

Таблица 2.

Динамика изменений удельных весов отраслей промышленности Украины.

Промышленность	Годы					
	1985/98	1985/90	1990/95	1995/96	1996/97	1997/98
Электроэнергетика	13,3	0	7,8	1,6	0	3,9
Топливная	4,4	1,5	7,5	1,1	1	0,5
Черная металлургия	10,3	1,6	10,8	0,2	1,1	0,2
Химическая	0,3	0,1	1,4	0,1	0,7	0,2
Машиностроение	13,3	2,3	14,6	1,1	0,8	0,7
Деревообработка*	1,1	0,1	0,7	0	0,2	0,3
Стройматериалов	0,3	0,2	0,5	0,6	0	0
Легкая	10,1	0,8	8	0,7	0,3	0,3
Пищевая	3,8	0,1	3,5	0,8	0,6	2
Другие	0,5	1,5	1,2	1	0,7	1,1

* включая лесную и целлюлозно-бумажную промышленности

Используя значения из таблицы 2, рассчитаем скорость трансформации украинской промышленной структуры:

1. В период с 1985 по 1990 гг. скорость трансформации равна 1,64% в год. Исходя из того, что этот показатель для структур развитых стран находится между значениями 1 и 1,6 как в периоды кризиса, так и при стабильном развитии, можно сделать вывод, что еще в советский период в промышленной структуре Украины нарастал будущий остроконфликтный структурный кризис.

2. В период с 1990 по 1995 гг. скорость трансформации равна 11,2% в год (!). Такой глубины структурных изменений мировая история не знает, а учитывая и катастрофическое падение эффективности, имеет смысл ввести дополнительный уровень в классификацию структурных кризисов – «структурный взрыв». Критериями идентификации этого уровня можно считать резкое (как минимум - двукратное) понижение показателей структурной эффективности при увеличении скорости трансформации на порядок, то есть превышение 10% в год.

3. В 1996 г. скорость трансформации отечественной промышленности составила 7,2, что говорит о начале стабилизации структуры. Подобная тенденция нашла свое продолжение и в 1997 г., когда скорость трансформации составила 5,4% в год.

4. 1998 г. принес очередное возрастание амплитуды структурных колебаний – скорость трансформации составила 9,2% в год. Причиной подобной нестабильности выступил мировой финансовый кризис. Этот позволяет сделать вывод о том, что нестабильная структура, кризис в которой проявляется в уменьшении эффективности и возрастании скорости трансформации, легко подвержена внешним воздействиям. Другим выводом из повышения скорости трансформации в 1998 г. следует назвать то, что правительственная структурная политика неадекватна структурной динамике и, более того, наблюдается противоречие между объективным развитием структуры и навязываемым правительством развитием экономической системы.

5. За весь исследуемый период скорость трансформации равна 4,4% в год, что более чем в 2,5 раза превышает аналогичный показатель для развитых стран. Столь высокая скорость трансформации в период с 1985 по 1998 гг. позволяет сделать предположение о том, что ожидать естественного затухания структурных колебаний, а значит, и прекращения структурного кризиса в ближайшие годы не имеет смысла.

Таким образом, совместное использование показателей скорости трансформации экономической структуры и структурной эффективности позволяет идентифицировать уровень структурного кризиса. Использование подобной методики оценки структурного кризиса для отечественной промышленности показало, что Украина столкнулась с кризисом, конфликтность которого не имеет аналогов в мировой практике.

Литература

1. Дорогунцов С., Горская Е. Трансформация структуры экономики: теория и практика // Экономика Украины – 1998. – №1 – С. 4-11.
2. Макконел К., Брю С. Экономикс: принципы, проблемы и политика – К: Хагар - Демос, 1993.
3. Политэкономия / Под ред. Валового Д. – М: Интел-Синтез, 1999.
4. Структурные изменения в промышленности США, Англии и ФРГ в послевоенные годы / Под ред. Иоффе Я. – М: Издательство экономической литературы, 1962.