

Мера и результативность государственного регулирования экономики (на опыте Франции и США)

Потеев Д.А., к.э.н., доцент ТНУ

Гордеев Д.И., аспирант ТНУ

Современная экономическая теория уделяет огромное внимание проблеме государственного регулирования экономики. Пережив времена жесткого дирижизма и командного администрирования, развитые страны и страны с переходной экономикой вновь вернулись к политике свободной конкуренции и саморегулирующей силе рынка. «Маятник» экономического развития качнулся в обратную сторону. И пока стихия рынка не нанесла свой очередной удар по экономике, последствия которого могут быть столь же пагубны, как и жесткое государственное вмешательство, пора задуматься о мере и пропорциональности сил, регулирующих динамику экономического развития. Хозяйственный механизм национальной экономики приводится в движение четырьмя внутренними силами: 1) саморегулирующей силой рынка; 2) государственными структурами; 3) монопольными объединениями и 4) социальными институтами.

Саморегулирующая сила рынка определяется влиянием объективных экономических законов рыночной экономики. В систему этих законов входят законы спроса и предложения, закон стоимости, закон концентрации капитала и производства, закон конкуренции и др. В органичной единой системе экономические законы взаимообусловлены и диалектичны. Формы их проявления меняются в зависимости от конкретных социально-экономических и исторических условий, от условий внутреннего и внешнего порядка. Осознанность объективного характера законов, степень их научного познания и учета особенностей проявления в тех или иных специфических условиях определяют возможность осознанного управления экономическим развитием общества. Низкий уровень познания экономических законов, догматизм и непринятие диалектики форм их проявления в меняющихся условиях снижают степень управляемости экономикой, ослабляют весь механизм хозяйствования, понижают его эффективность. Стихия рынка неотвратима, но познание ее законов дают возможность активно управлять рыночной экономикой.

Приведем пример соотношения объективной силы закона рыночного спроса и субъективной управляемости рыночным процессом. Закон спроса, как известно, отражает обратную зависимость между объемом рыночного спроса и величиной цены на определенный товар. Чем выше цена на товар, тем меньше спрос на рынке данного товара. Товаропроизводителей интересует сумма дохода, которую он получит от продажи товара. Размер этого дохода в одном случае будет увеличиваться при повышении цены, а в другом – при ее понижении. Зависит это от характера эластичности рыночного спроса. Зная закон рыночного спроса, особенности его проявления, стремясь к получению наибольшей выручки, продавец будет вести себя по-разному. На эластичном по цене рынке он станет снижать цену, на неэластичном – повышать. Таким образом, объективная стихия рынка окажется обузданной и поставленной на службу ее участников. Субъективная деятельность продавцов и покупателей сливается воедино с объективным началом рынка.

Не менее действенной в хозяйственном механизме является сила государственного регулирования. Объектами государственного воздействия, регулирования или управления выступают как экономика в целом, так и отдельные экономические процессы, материальные, трудовые и финансовые потоки, виды деятельности, регионы или территориально-экономические образования. Теория государственного регулирования включает обширную область взаимодействия государства и экономики. Целью регулирования служат: экономическая динамика страны, формирование и использование экономического потенциала, материально-техническое обеспечение производства, движение и воспроизводство трудовых ресурсов, использование природно-ресурсного

потенциала и научно-технических возможностей общества. Особое место в экономической политике страны занимает регулирование социальной сферы и управление региональной экономикой.

В распоряжении государственных органов имеется значительное количество рычагов воздействия на хозяйственную жизнь страны: налоги, пошлины, цены и тарифы, бюджет, заработная плата, планирование и прогнозирование, нормативно-законодательные акты и положения, контрольно-распорядительская деятельность. Каждый из указанных рычагов воздействия заслуживает пристального научного анализа и дальнейшего практического совершенствования.

Определенный интерес представляет практика государственного регулирования в западных странах с развитой рыночной экономикой. Экономика Франции основана на принципе свободного предпринимательства. В наше время Франция живет в условиях активного действия рыночного хозяйственного механизма, ограниченного государственным регулированием. Несмотря на действие принципа свободного установления цен, государство во Франции может прямо регулировать цены на некоторые товары и услуги: на сельскохозяйственную продукцию, газ, электроэнергию, транспортные услуги. Оно может также осуществлять контроль над ценами в условиях конкуренции.

Государственный сектор в экономике Франции занимает относительно небольшой удельный вес в производстве ВВП. Он включает в себя отрасли-монополисты (газовую промышленность, электроэнергетику и транспорт) и отрасли, работающие в режиме рыночной конкуренции (национальный и коммерческие банки, страховые компании и т.д.). В первой части государство оказывает минимальное воздействие на экономические параметры деятельности отраслей-монополистов, в том числе объем инвестиций, оплату труда и цены на готовую продукцию. Во второй части государство воздействует на экономические параметры деятельности этих отраслей, побуждая их к конкуренции с частным сектором. Эта специфика экономики Франции предопределила соотношение между регулируемыми и свободными ценами на товары и услуги: примерно 20% цен регулируются государством, а остальные 80% находятся в режиме свободного рыночного ценообразования.

Следует также отметить, что Франция является одной из немногих промышленно развитых капиталистических стран, где традиционно существует довольно жесткий режим государственного регулирования цен. Во Франции на протяжении почти 30 лет (1947-1986) государственное регулирование цен являлось составной частью политики «дирижизма». Начало французской системы регулирования цен было положено законами от 30 июля 1945 года, которые провозгласили принцип блокирования цен на уровне 1 сентября 1939 года. Сложная экономическая ситуация в стране в послевоенный период, резкое снижение покупательной способности французского франка обусловили необходимость принятия решительных мер по контролю за ценами. Прежде всего, государство снизило цены на 10% на довольно широкую группу товаров. В конце 1947 года, с учетом некоторого повышения темпов восстановления экономики, была заимствована политика «контролируемого роста цен». В соответствии с ней предприниматели получили право повышать цены, предупредив об этом государственные органы, имеющие право отменить эти изменения. Однако уже в начале 1948 года цены на товары были переведены в режим полной или частичной свободы их установления.

В течение восьми последующих лет правительством Франции были приняты шесть законов о блокировке цен, приведших к постоянному ужесточению ценового контроля. В 1960-1962 гг. Францией проведена почти полная либерализация цен на промышленные товары. Однако уже с середины 1963 года правительство Франции приняло решение о новой блокировке цен на уровне 31 августа 1963 года в связи с новой экономической политикой («Развитие без инфляции»). Одновременно были заморожены цены на некоторые продукты питания и услуги.

В период с 1965г. по 1972 г. государственное регулирование цен осуществлялось с помощью «контрактов стабильности» (1965г.), «программных контрактов» (1966г.) и

«контрактов против повышения цен» (1971г.). В соответствии с «контрактами стабильности» государство заключило с предприятиями соглашения, по которым эти предприятия имели право повышать цены на одни товары, одновременно снижая цены на другие. Основная цель проводимой политики заключалась в том, чтобы создать стабильный общий уровень цен. С помощью «программных контрактов» государство способствовало такой эволюции цен, которая отвечала бы условиям международной конкуренции. Этот механизм распространялся на все товары и услуги, ранее подвергавшиеся контролю со стороны «контракта стабильности». Предприятия предоставляли государству информацию о своих инвестиционных программах, финансовом положении, занятости, перспективе выхода на внешние рынки, а также информацию, связанную с формированием цен, технико-экономическую характеристику товаров, показатели производительности труда, методы финансового управления и т.п.

«Контракты против повышения цен» имели целью обеспечить высокую конкурентоспособность французских товаров и замедлить темпы роста инфляционного развития экономики. При принятии предприятиями условий этих контрактов правительство принимало на себя обязанность не принимать меры, ведущие к росту издержек производства.

В 70-х годах правительство Франции стало использовать систему мер по блокировке и регулированию цен. Во второй половине 1975 года были временно заблокированы цены на все товары и услуги государственного и частного секторов, а с апреля и до конца 1976г. цены в госсекторе имели право повышаться только на определенное количество процентов. При этом между государством и предприятиями были заключены контракты, по которым последние обязывались ограничивать рост цен на всю продукцию.

В первой половине 70-х годов правительство проводило жесткую политику ограничения доходов во всех секторах экономики. В соответствии с этой политикой в государственном секторе не возобновлялись контракты, предусматривающие увеличение зарплаты. В частном секторе зарплата не должна была превышать зарплату государственных служащих.

В середине 70-х годов экономическое положение Франции резко ухудшилось в связи с 4-кратным повышением мировых цен на нефть. В результате чего темпы экономического роста значительно сократились, а темпы роста цен возросли. Повышение внутренних цен привело к активизации забастовочного движения. В свою очередь, предприниматели для сохранения прибыли и обеспечения возможности самофинансирования неоднократно повышали цены, раскручивая этим спираль «заработная плата - цены». В этот период стало ясно, что система жесткого контроля над ценами с использованием принципа их блокировки себя исчерпала. Подобный контроль делает рынок негибким, сдерживает рост производства, конкуренцию и на определенном этапе ограничивает свободный перелив капитала, мобильность рынка труда, товаров и услуг.

Предприятия, которые в связи с блокировкой цен не могли их повысить на контролируемых рынках, терпели убытки и не имели достаточно средств на возобновление производства и увеличение инвестиций. Как считают французские экономисты, основным недостатком блокировки цен является затруднение инвестирования и рост бюрократизации. Следует также обратить внимание на низкую эффективность контроля над ценами в борьбе против инфляции. Ее темпы в середине 70-х (около 10% в год) были значительно выше, чем в странах, где регулирование проводилось не административными, а косвенными экономическими методами.

Контроль над ценами в тот период привел к переливу капиталов в США, Швейцарию и другие страны, где существовала возможность получения большей прибыли на единицу вложенного капитала. Контроль над ценами повлек за собой также к таким негативным последствиям, как рост импорта, так как стало выгоднее покупать некоторые товары за границей, чем производить их во Франции. Другой чертой стало ослабление позиций французских предприятий в конкурентной борьбе с филиалами ТНК. Последние часто продают свои товары для завоевания рынка по заниженным ценам.

В 1973 году правительство Франции либерализовало цены на промышленную продукцию. Однако программа либерализации осуществлялась достаточно осторожно. На первом этапе либерализация проводилась в отраслях, где имела сильная международная конкуренция; где в силу специфики не наблюдались резкие скачки цен (пищевая промышленность); и которые из-за социального обеспечения имели стабильный рынок (фармацевтическая промышленность).

Безусловно, жесткий контроль над ценами в течение почти 30 лет способствовал стабилизации экономики. Однако любое административное вмешательство в ценообразование в рыночной экономике приводит к нарушению законов ценообразования. Блокировка цен, устраняя на некоторое время противоречия в сфере обращения, вызывает противоречия в сфере производства. В этих условиях государство вынуждено на определенном этапе регулирования цен прибегнуть к защите конкуренции с целью достижения оптимального сочетания монопольных и конкурентных сил на тех или иных конкурентных рынках.

В течение первой половины 80-х гг., особенно после поражения социалистов, процесс либерализации цен продолжался и, к 1986 г. было освобождено около 90% цен. Постановление Совета Министров Франции от 1 декабря 1986 г., отменившее постановление от 30 июня 1945 г., ввело практически полную свободу цен на товары и услуги, отменило право правительства в любой момент вмешиваться в процесс ценообразования. Это означало свободное образование цен в процессе конкуренции. Фактор рыночного саморегулирования возобладал над государственным регулированием. Исключение из свободного ценообразования составляют отрасли, где регламентация необходима (здравоохранение, общественный транспорт). Вмешательство администрации в процесс формирования цен допускается при кризисной ситуации, чрезвычайных обстоятельствах, национальном бедствии, а также при внезапных и резких нарушениях ценообразования, требующих срочных мер для исправления положения. Срок, в течение которого общественные власти в лице Государственного совета Франции имеют право вмешиваться, ограничен шестью месяцами. При этом временная регламентация цен вводится лишь после консультации с Советом по конкуренции и Национальным советом по потреблению. В стране законодательно определены общие принципы свободного ценообразования и основные условия, при которых они могут реально осуществляться. Первым и важнейшим условием является наличие свободы выбора товара или услуги и продавца. Также должна быть обеспечена достоверная информация о продаваемых товарах.

Либерализация цен не означает полного невмешательства государства в процесс ценообразования. Переход от политики прямого вмешательства на микроуровне к системе глобального регулирования для экономики Франции означает лишь изменение формы вмешательства - переход от жесткого «дирижизма» к методам косвенного воздействия на рынок и цены. Поэтому не случайно, что во Франции одновременно было принято постановление о ценовой конкуренции в промышленности. В соответствии с этим постановлением запрещалось создание любых союзов производителей, импортеров, оптовых и розничных торговцев. Запрещались также заключения любых соглашений о «минимальных ценах», либо о «рекомендуемых ценах» на товары.

Либерализация цен привела к необходимости изменения структуры государственных регулирующих органов. До 1986 г. в составе Министерства планирования и финансов органы ценообразования были представлены самостоятельным департаментом, который в последствии был преобразован Совет по конкуренции. В данный Совет вошли на правах отдела органы по государственному регулированию цен и ценовой конкуренции. На Совет возложены обязанности: оценивать правильность экономических поступков предприятий, определять их соответствие нормам законодательства, следить за соблюдением правил конкуренции и ценообразования. Совет по конкуренции имеет право применять следующие санкции: предписать предприятию или лицу прекратить инкриминируемую деятельность в течение определенного срока; наложить на предприятие или лицо денежный штраф, максимальная величина которого составляет 5% торгового

оборота предприятия - нарушителя; потребовать от нарушителя опубликовать приговор Совета в определенных журналах. Все эти меры могут применяться в комплексе, они не являются взаимоисключающими.

Меры, применяемые Советом по конкуренции, можно назвать общественными мерами. Если предприятие, ставшее жертвой антиконкурентной политики, потребует возмещения ущерба, то оно должно обратиться с данной просьбой в суд. В настоящее время во Франции имеется несколько тысяч государственных контролеров по ценам. Их основная задача заключается в контроле над государственной дисциплиной цен.

Государственный контроль дополняется контролем социальных институтов. Существует разветвленная система общественного контроля качества товаров и над ценами. Под эгидой общества потребителей работают несколько частных институтов по экспертизе различных товаров. Необходимо отметить, что если раньше блокировку цен осуществляло правительство Франции, то, начиная с 1986 г. эти решения принимаются парламентом республики.

По оценкам французских экономистов, либерализация цен дала хорошие результаты. Инфляция в экономике Франции находилась на нормальном уровне – 2,8%. Это доказывает то, что на данном этапе французская экономика в состоянии сама себя регулировать, то есть государственное вмешательство не несет на себе основную нагрузку по поддержанию темпов экономического роста. По сути, в этом находит свое отражение неоклассическая модель, которая провозглашает невмешательство государства в экономику.

Результативность государственного регулирования экономики не всегда имеет положительный результат. Если учтены не все внутренние и особенно внешние факторы хозяйственного механизма, итог может оказаться совершенно противоположным ожидаемому результату. Приведем пример из практики государственного регулирования США. Речь на этот раз пойдет не о ценах и ценовом регулировании, а о межгосударственных соглашениях, инициатором которых было правительство.

В конце 80-х годов на рынке сельскохозяйственной продукции в США сложилась напряженная конкурентная ситуация. Германия, Япония, новые индустриальные страны активно осваивали американский рынок. Традиционно, в целях защиты отечественных товаропроизводителей-аграриев правительство повышало таможенные тарифы. Мера эффективная, но могла спровоцировать подобную реакцию для экспортируемых американских товаров. Тогда была выдвинута идея создания таможенного союза и, не вводя новых таможенных барьеров, повысить конкурентную способность американских аграриев. В 1988 году подписан Северо-Американский договор о свободной торговле (НАФТА). Союз стал крупнейшим международным соглашением о свободной торговле на территориях, где проживало свыше 360 миллионов человек, с производством товаров и услуг на сумму превышающую 6,2 триллиона долларов, с внешним товарооборотом более 1 триллиона долларов.

НАФТА устранила 90% всех тарифов существующих в течение десяти лет между Канадой, США и Мексикой. Содержание Соглашения значительно ослабило торгово-экономические рычаги. В среднем тарифы были снижены с 29 до 10%. Импортное лицензирование, ранее предусмотренное для всех товаров, было сокращено до 5% товаров. Ценовой контроль и стандартизация для трейдеров и картелей были ослаблены или отменены полностью. Лимитные квоты были существенно увеличены на долевое участие в нефтехимической, машиностроительной и финансовой сферах. Либерализовано участие иностранного бизнеса в автомобилестроении, в производстве компьютерной техники, фармацевтической продукции.

Каждая из стран-участниц соглашения пыталась получить как можно больше выгод. Мексика, третий крупнейший торговый импортер США после Канады и Японии, имела в 1990 г. годовой объем торговли в 59 млрд. долл. Значительные изменения претерпел под влиянием НАФТА американско-мексиканский рынок аграрной продукции. Мексика передвинулась с четвертого места (2,6 млрд. долларов в 1990г.) в американском экспорте сельхозпродукции на второе (почти 3,6 млрд. долларов в 1991г.). Предполагалось, что

доход американских фермеров вырастет более чем на 200 миллионов долларов. США планировали существенно расширить интервенцию на новые рынки.

Однако у государственного «дирижизма», как и у стихии рынка, есть свои пределы, нарушение которых оказывает негативное влияние на эффективность хозяйственного механизма в целом. Включается в действие закон оптимизации сочетания факторов в органичной единой системе хозяйственного механизма.

Результатом функционирования НАФТА для США стало вытеснение американских производителей сельхозпродукции с рынков зерна, зимних (тепличных) фруктов, томатов и других овощей. Это произошло за счет насыщения американского рынка сельхозпродукции из Мексики. Издержки производства мексиканской продукции оказались ниже по причине дешевой рабочей силы. К примеру, в Мексике труд сельскохозяйственного рабочего оценивался в 50 долларов в месяц. В то же время в США минимальная зарплата составляет 6,5 долларов в час.

Несмотря на то, что экспорт сельскохозяйственной продукции между странами НАФТА возрос, фермерские хозяйства США, Канады и Мексики не стали получать больше доходов. За пять лет существования НАФТА экспорт в Канаду и Мексику возрос на 35%, однако нетто доходов американских фермеров осталось на прежнем уровне. Более того, 45% мелких и средних фермерских хозяйств декларировали сокращение доходов.

В период 1993-1998 годов более сотни производителей томатов во Флориде ушли из этого бизнеса. Было закрыто 24 консервных завода. Убытки штата Флорида составили свыше одного миллиарда долларов. За этот же период потребительские цены на товары поднялись на 16%.

Аналогичные результаты наблюдались и в Канаде. Экспорт из Канады в США вырос в целом на 57%, но нетто фермерских доходов не поднялось выше уровня 1986г. До Канадско-Американского соглашения о свободной торговле (1988г.) торговый баланс по зерну был практически на нулевом уровне. За пятилетний период США стали вторым по величине зерновым рынком для Канады. Экспорт канадского зерна в США увеличился в 20 раз и составил 1,45 миллиона тонн. Американский рынок был завален канадским импортом. Правительство было вынуждено в 1994 году снизить квоты на импорт канадского зерна.

Таковы планы и реальность государственного регулирования рынка аграрной продукции на американском континенте с помощью межгосударственного соглашения НАФТА.

Из приведенного опыта Франции и США следует сделать вывод о том, что меры государственного регулирования должны органично вплестаться в единый хозяйственный механизм страны. Они с ювелирной точностью должны сочетаться с рыночными факторами саморегулирования, а также учитывать силу и влияние социальных институтов в конкретных исторических условиях существования общества. Только при таком подходе к формированию государственной экономической политики стране могут быть гарантированы стабильность, динамичное поступательное развитие и положительное решение социально-экономических проблем.

Список использованной литературы

1. According to the Bureau of Labor Statistics, consumer prices for food in general have risen slightly since 1993. For fruit and vegetables much of which is imported under NAFTA, consumer prices have risen in real terms since 1993.
2. Barboza, David, "Farmers Are in Crisis as Hag Prices Collapse". New York Times, 12/13/98.
3. Caccomo J.L. (1996c), Les défis économiques de l'information, la numérisation, L'Harmattan, Paris.
4. October 8, 1998 Hearing in the House Agriculture Committee, "Agricultural Trade Issues with Canada".
5. Schumpeter J.A. (1935), Théorie de l'évolution économique, recherche sur le profit, le crédit, l'intérêt et le cycle de la conjoncture, Librairie Dalloz, Paris.

6. USDA, Number of Farms and Net Cash Income by Size Class, 1993, 1997; “The fast track myth”, Agr: News, July 16, 1998, letter to the editor by Steve Suppan.
7. USPA, U.S. Total Agricultural Trade Balances with Individual Countries, 1991-97.