

Быканов Д.Д.

ПЕРСПЕКТИВЫ БАЛТО-ЧЕРНОМОРСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

10-11 сентября на международной конференции Балто-Черноморского сотрудничества (БЧС) в г.Ялта Л.Д. Кучма выступил с инициативой создания межрегиональной организации с одноимённым названием¹. Каковы же причины, приведшие к появлению подобной идеи и есть ли перспективы такого сотрудничества? В нашей работе мы и попытаемся это выяснить.

Балто-Черноморский регион расположен в самом центре Евразии (в центре - с точки зрения геополитики, но не географии). Он включает в себя бывшие социалистические страны центральной и восточной Европы, а также Малую Азию и Кавказ (это Польша, Чехия, Румыния, Болгария, Литва, Латвия, Эстония, Словакия, Украина, Турция, Беларусь, Армения, Азербайджан, Молдова и Грузия). Население региона составляет 248 млн. человек, при площади в 2 877 200 кв.км. Хотя земельные и людские ресурсы составляют внушительную цифру, ВВП региона не многим больше ВВП Италии, и равно 1 149 млрд. долларов².

Эта область является местом взаимодействия трёх цивилизаций – западной (Польша, Венгрия, Чехия), славяно-православной (Украина, Беларусь) и исламской (Азербайджан, Турция) (по систематизации С. Хантингтона³), поэтому данная местность становится связующим звеном между ними. Следовательно, это стратегически важное пространство. Ещё классики геополитики отмечали его ценность. Вспомните известную формулу Хэлфорда Маккиндера: тот, кто контролирует Восточную Европу, контролирует Heartland (сердце земли); кто контролирует Heartland, тот контролирует Мировой остров (Евразия и Африка); кто контролирует Мировой остров, тому подвластны судьбы всего мира⁴. Или взять, к примеру, суждение Сола Коэна о том, что государства центральной и восточной Европы представляют собой «страны-ворота» между хартлендом (здесь имеется в виду Россия) и значительной частью «океанического» полушария (западная Европа, Америка), которые призваны ускорить связи и восстановить равновесие в мире⁵.

Говоря о важном стратегическом положении региона, необходимо подчеркнуть тот факт, что здесь пролегают важнейшие транспортные и торговые пути, газо- и нефтепроводы стратегического значения. Только сумма сборов за российскую транзитную торговлю через три страны Прибалтики составляет 1 млрд. долларов в год!⁶

Возможно этим объясняется постоянное стремление ведущих держав установить свой контроль над этим пространством, на протяжении веков переходящим из рук в руки. Так И.В. Сталин, в своё время установил контроль над Восточной Европой, то есть хартлендом. Сейчас же, когда контроль России над регионом в большой степени утерян, Запад втягивает в свою орбиту государства восточной Европы, продолжая осуществление политики «Анаконды», предполагавшей удушение береговых пространств (здесь России), опираясь на силу и опорные точки на побережье⁷. Атлантисты стараются изолировать Россию, используя при этом такие организации как ЕС, НАТО и множество других более мелких объединений. Ввиду этого Балто-Черноморское сотрудничество может стать барьером между цивилизациями.

Поэтому необходимо выяснить чем станет Балто-Черноморское сотрудничество – чисто политической организацией, то есть барьером, либо экономическим сотрудничеством а, следовательно, мостом.

Для выяснения экономических предпосылок БЧС, необходимо проанализировать экспортно-импортную структуру региона и определить взаимозависимость стран сотрудничества.

Основная доля внешнеторговой деятельности государств БЧС приходится на ЕС и на Российскую Федерацию. При этом налицо сырьевая зависимость региона от последней. В особенности эта зависимость чётко проявляется в импорте энергоносителей, то есть в жизненно важной области любого современного государства. В некоторых странах БЧС торговый баланс с Россией очень высокий: так, 90% экспорта и 83% импорта Белоруссии приходится на РФ⁸ (по другим данным 70% экспорта и 60% импорта⁹). А в Украине товарооборот с Россией составляет по некоторым данным 80%¹⁰ (по другим источникам –48%¹¹). (См. также таблицу).

Таким образом, как видно из таблицы регион не может достигнуть тесной взаимосвязи, хотя бы потому, что имеет одинаковую экспортно-импортную систему, зависимость от поставок топлива и сырья, а также высоких технологий. Мало того, экономика стран региона ориентирована на БЧС рынок, в среднем лишь на треть, а то и меньше (например, во внешней торговле Польши страны БЧС в целом не составляют и 20% от её товарооборота). Не последнее место занимает и конкуренция, которая неизбежна между соседями, тем более в условиях однотипности специализации производства, которую нельзя изменить в одночасье по желанию каких-либо политических лидеров.

Так как направленность хозяйства складывалась в регионе десятилетиями. Попытки подчинить экономику политической конъюнктуре неизбежно пагубно отразятся на благосостоянии государств.

В регионе Балто-Черноморья существует множество субрегиональных организаций. Большинство этих объединений создано по инициативе западноевропейских стран, которые и финансируют часть их деятельности. Это утверждение в большой мере относится к Совету государств Балтийского моря, образованному 5-6 марта 1992 года (СГБМ)¹², в который вошли все государства Балтии. Ведущую роль в данной организации играют Германия и Скандинавские страны, чем и объясняется её подчинённость ЕС.

Интересно, что практически одновременно с СГБМ на Балтике, на Чёрном море возникла похожая организация – Черноморское экономическое сотрудничество (ЧЭС). 25 июня 1992 года главы Черноморских стран заявили о его создании¹³. За годы существования ЧЭС, можно подвести некоторые итоги его деятельности:

1. Для большинства стран Черноморского региона торговля с партнёрами ЧЭС не занимает заметного места в общем объёме внешней торговли (Россия – исключение).

2. Структура товарооборота свидетельствует о распределении государств региона единственно на энергоэкспортирующие и энергоимпортирующие. А разговоры о создании зоны свободной торговли остаются на бумаге. Любопытно, что многие институты внутри ЧЭС созданы при финансовом содействии ЕС (так, например организация в Афинах международного центра Черноморских исследований, при материальной поддержке ЕС)¹⁴.

Сравнив СГБМ и ЧЭС, можно выделить несколько интересных особенностей:

1). Синхронность создания СГБМ (6 марта 1992) и ЧЭС (25 июня 1992).

2). Обе организации охватывают стратегически важные регионы Причерноморья и Прибалтики.

3). Экономическое, политическое и финансовое влияние ЕС на деятельность обеих объединений.

В начале 1998 года в ФРГ открыто отделение общего секретариата программы ЕС «INTERREG II – C – Baltic», сфера действия которого охватывает административно-территориальные единицы Германии, Польши, России, Прибалтийских государств и др. Как официально заявляется, программа направлена на развитие сотрудничества в сфере экологии, туризма, культурного обмена и т. п. К этому виду программ ЕС относятся и такие как «малые проекты / TACIS», «микро проекты / TACIS». Каждая из программ подразделяется на два вида проектов приграничного сотрудничества:

- Для СНГ и ЕС
- Для СНГ и стран ЦВЕ¹⁵.

В 1992 году, по инициативе ФРГ и Финляндии образован «PBF» (Pro Baltic Forum). Первоначально его целью было содействие Западу странам Балтии в деле скорейшей интеграции в общеевропейские политические и экономические структуры. В этом объединении участвовало десять стран Запада. Сейчас же ведётся курс на сотрудничество со всеми государствами региона.

Помимо многосторонних договоров о сотрудничестве, существуют и двусторонние пакты, такие как «Германо-Польский союз добрососедских отношений и сотрудничества», который создан еще в 1991 году и развивает сотрудничество двух стран в области экономики, безопасности, культуры, экологии, науки и т. п.¹⁶ В феврале 1992 года такой же договор подписан Германией и с Чехословакией.

С 14 февраля 1993 года получил своё развитие «еврорегион Карпаты», в который вошли регионы Венгрии, Польши, Словакии и Украины. До 1995 года у организации не было собственного бюджета и поэтому общие мероприятия, и содержание его аппарата финансировались в основном за счёт средств американского института «Восток – Запад» (IEWS) и фонда Рокфеллера¹⁷. К договору присоединились наименее развитые регионы стран-участниц, поэтому в рамках еврорегиона практически ни чего не предпринято. В 1994 году – установление связей с еврорегионом «Маас-Рейн» не дали ни какого эффекта.

Таким образом, на Балто-Черноморском пространстве существует огромное количество субрегиональных организаций, финансирующихся ЕС, и даже США, но практическая их деятельность сведена до минимума. При этом интересна такая тенденция – чем ближе к границам ЕС, тем больше заорганизованность пространства, и тем плотнее сотрудничество с ЕС. Не об этих ли концентрических кругах, расходящихся от границ Евросоюза, говорил З. Бжезинский?¹⁸ Вокруг западных экономических структур и структур безопасности делается попытка сформировать пояс «дружественных» государств, при этом, чем дальше от ядра ЕС, тем меньше их зависимость. Большинство стран БЧС стремятся интегрироваться в Европейский Союз, это богатое сообщество высокоразвитых стран. ЕС не желая делиться не желая делиться своим благосостоянием со слаборазвитыми государствами-претендентами всячески отодвигают дату полной интеграции с ними.

Но в тоже время Евросоюз развивая идею создания концентрических кругов вокруг союза из буферных государств и преследуя цель захвата хартленда, прилагает все усилия для закрепления в Балто-Черноморском регионе. Понятно, что все страны БЧС не могут быть приняты в союз. Да и зачем ЕС лишние проблемы.

Государства ЕС, стремясь оградить себя от стран с депрессивной экономикой и нестабильным политическим режимом ввели критерии членства. От претендента в ЕС требуется:

1. Стабильность функционирования национальных институтов (соблюдение прав человека, демократических принципов, прав национальных меньшинств и т. д.)
2. Наличие сложившейся и функционирующей рыночной экономики.
3. Способность конкурировать на внутреннем рынке ЕС.
4. Готовность принять на себя обязательства, связанные с членством в ЕС¹⁹.

По оценкам КЕС (комиссия ЕС) ни одно из государств-претендентов этим критериям пока не соответствует. Не смотря на это существуют две группы стран наиболее вероятных кандидатов:

- Первый эшелон претендентов в ЕС: Польша, Венгрия и Чехия («ins»).
- Во вторую группу попали Словакия, Латвия, Румыния и Болгария («pre-ins»)²⁰.

Но говорить о членстве даже первой категории стран-претендентов можно только к 2005 году, и то – не полно²¹. Эти государства не будут приняты в валютный союз ЕС в ближайшем будущем. Поэтому в расширяющемся союзе неизбежно размежевание на внутреннее ядро государств, перешедших к новой валюте и обширную, нестабильную валютно-финансовую периферию.

Таким образом, налицо двойственность политики Евросоюза: с одной стороны –нежелание ЕС брать на себя обузу государств-членов; а с другой – стремление удержать в своей орбите страны Балто-Черноморского региона и закрепиться в нём по средствам объединения их в БЧС, иначе разрозненные государства центральной и восточной Европы навсегда могут покинуть сферу влияния Запада.

В этом случае СГБМ и ЧЭС являются своеобразными опорными пунктами на Балтийском и Чёрном морях, которые пока довольно слабые, но продолжают укрепляться (это особенно заметно на Балтике).

Исходя из синхронности Балтийского и Черноморского сотрудничества, а также беря во внимание чрезмерную заорганизованность региона, ослабевающую к востоку, можно сделать вывод, что на Балто-Черноморском пространстве подготавливается почва для более крупного объединения, которым может стать БЧС. И если такая организация будет создана, возникают условия для контроля над пространством хартленда и над торговыми путями региона.

Но государства БЧС, в настоящий момент, объединяются скорее своими проблемами, нежели единой экономической подоплёкой. Проблем в Балто-Черноморском регионе достаточно много, даже у наиболее развитых государств, таких как Польша, Чехия, Венгрия, или Турция их десятки. Не завершены реформы финансово-банковского сектора²²; приватизация привела к смене собственника, а не повысила эффективность производства. А во многих государствах большинство рыночных реформ осталось на бумаге. Практически все они находились в последние годы в состоянии затяжного экономического кризиса, и до сих пор экономика этих стран переживает депрессию. Кроме того, существует множество пограничных споров: Польско-Литовский спор по Виленскому округу; претензии Румынской стороны на часть Украинской территории, а именно на о. Змеиный; Турецко-Сирийские противоречия из-за провинции Хатай на Юге Турции (бывший Александровский санджак, переданный в 1939 году Сирией, которая находилась тогда под протекторатом Франции).

Этнические проблемы занимают далеко не последнее место в регионе, ибо национальные меньшинства составляют в Болгарии –14% от всего населения страны, в Словакии –18%, в Украине – 27%, в Молдове –36%²³. На Кавказе проблема нацменьшинств стоит особенно остро. Не решённым остаётся вопрос о курдах в Турции. Это единственный народ в мире, который при численности в 10 млн. человек, ни когда не имел своей государственности. В Прибалтике вопрос о национальных меньшинствах тесно переплетается с правами человека, которые здесь не соблюдаются в отношении этнических русских. Таким образом, комплекс проблем региона имеет внушительный размер, а в ближайшей перспективе может не только не уменьшиться, но и увеличиться.

Подводя некоторые итоги нашего исследования необходимо отметить что, как видно из анализа экспортно-импортной системы, то налицо сырьевая зависимость региона от России, в особенности эта зависимость чётко проявляется в импорте энергоносителей, то есть жизненно важной области любого современного государства.

Что касается субрегиональных организаций на Балто-Черноморском пространстве, то большая их часть создана Западом для «обустройства» территорий, попавших в его орбиту, и закрепления своего

влияния экономическими, культурными и политическими способами. Это касается разнообразных программ ЕС, а также различных двусторонних договоров, таких как Германско-Польское производственное агентство, или Германско-Чешский форум²⁴. Ту же цель преследует и политика ЕС, распространяя принцип кумуляции при определении происхождения товара (он пользуется льготным таможенным режимом ЕС, если более 60% его стоимости приходится на комплектующие из стран Евросоюза). Не трудно догадаться, что такая политика приведёт к дальнейшей переориентации их производителей на рынок ЕС.

Сейчас Западу важно не допустить «белоруссизации» Украины и других стран СНГ, и военно-политического сближения их с Россией. Нейтрализовать стремление части политической и военной элит этих государств к такому сближению можно путём создания видимости большего подключения Украины к деятельности западных структур. Украина и другие страны БЧС по-прежнему рассматриваются как буферная зона и определённый козырь в игре с Россией, и что со временем может привести к разочарованию этих государств в результатах западной политики. Западный курс является про-украинским лишь в отношении с Россией, но не более.

Таким образом, существует две ветви одной стратегии Запада:

- НАТО (США)
- ЕС (ФРГ)²⁵.

Что касается БЧС, идея создания которого базируется на заорганизованности региона, то это объединение необходимо Атлантистам для закрепления своего влияния в районе Хартленда. Но, объединить столь различные страны в БЧС, по-видимому, не получится. Этот факт подтверждает и концепция известного американского политолога С. Хантингтона, в соответствии с которой, с одной стороны успех экономического регионализма укрепляет сознание принадлежности к одной цивилизации, а с другой – он коренится в общности цивилизации. Какими бы мощными не были торговые, экономические и финансовые связи между представителями разных цивилизаций, культурные различия между ними мешают продвижению по пути региональной экономической интеграции²⁶.

Исходя из вышесказанного, России следует продолжать политику, направленную на увеличение сотрудничества с Белоруссией, Украиной и другими странами БЧС, еще не попавшими под влияние Атлантистов. Запад пока не готов противодействовать экономическому проникновению России в эти государства, если таковое будет происходить постепенно, стабилизируя положение в их экономиках.

Таблица экспортно-импортных отношений стран БЧС

	Основные внешнеторговые партнёры	Экспорт	Импорт
Азербайджан	РФ –75% Грузия Турция	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Энергоносители и энергоёмкие материалы ▪ минеральная продукция 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Продовольствие ▪ Товары народного потребления ▪ Машины и оборудование
Армения	РФ (70%) Украина	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Металлы и мет. изделия ▪ Машины 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Продовольствие ▪ Промышленные товары
Беларусь	РФ (87%) Украина Прибалтика	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Машины ▪ Продукты питания ▪ Минеральная продукция ▪ Тр. средства 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Энергоносители ▪ Прокат ▪ Машины и оборудование ▪ Товары шир. потребления
Болгария	РФ (12%) ЕС ЦВЕ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Машины ▪ Продукты хим. пром. ▪ Продукция пищевой пром. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Энергоносители ▪ Металлы ▪ Хим. Сырьё ▪ Автомобили ▪ Товары нар. потребления
Венгрия	ЕС –70% РФ (6%) ЦВЕ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Машины и оборудование ▪ Продукция пищ. пром. ▪ Глинозёмы ▪ Прод. хим. пром. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Энергоносители ▪ Машины и оборудование ▪ Пром. сырьё

Грузия	РФ –17,9% Турция –13,8% Азербайджан –11,8% США –6,1%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Вина ▪ Металлические сплавы ▪ Трубы 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Энергоносители ▪ Табак ▪ Автомобили
Латвия	ЕС РФ –14% Украина Беларусь	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Древесина –29,7% ▪ Текстиль –15,6% ▪ Машины –9% ▪ Продовольствие –10,1% ▪ Металлы –8,5% 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Энергоносители –14,1% ▪ Машины –19,3% ▪ Хим. сырьё –10,9% ▪ Тр. Средства –8,3%
Литва	РФ Германия Беларусь Украина Латвия	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Прод. нефтеперерабатывающей пром. –17% ▪ Машины –12% ▪ Товары народного потребления –12% ▪ Продовольствие –14% 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Топливо ▪ Цветные металлы ▪ Хим. сырьё
Молдова	РФ (60%) Украина	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Продукция пищ. пром. ▪ Машины и оборудование 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Энергоносители ▪ Прод. хим. пром. ▪ Машины ▪ Бумага
Польша	ЕС (в основном – ФРГ и Италия) –65% РФ –7,5% ЦВЕ –6,4%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Машины и оборудование ▪ Товары народного потребления ▪ Прод. лёгкой и пищ. пром. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Машины и оборудование ▪ Топливо ▪ Минеральное сырьё ▪ Металлы
Румыния	Германия Италия РФ (7%)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Машины и оборудование –65% ▪ Прод. хим. пром. ▪ Топливо –10% 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Топливо ▪ Сырьё ▪ Машины и оборудование
Словакия	ЕС –42% (в т. ч. Германия –19%) ЦВЕ –34% (в т. ч. Чехия –25%) РФ (10%)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Машины и оборудование ▪ Продукция лёгкой пром. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Топливо ▪ Сырьё –9% ▪ Машины и оборудование
Турция	Германия и др. страны ЕС РФ США	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Прод. обрабатывающей пром. –80% ▪ Руды металлов 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Нефть ▪ Пром. сырьё ▪ Машины и оборудование
Украина	СНГ и Балтия –70% (в т. ч. РФ –48%) Европа –18% США и Канада –10%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Машины –12% ▪ Прод. пищ. пром. –20% ▪ Минеральная продукция ▪ Металлы и металлические изделия 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Энергоносители ▪ Цв. металлы ▪ Древесина ▪ Товары народного потребления ▪ Хим. сырьё
Чехия	Германия –28,5% Словакия –14,5% Австрия –6,7% РФ –6,5%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Машины и оборудование ▪ Продукция лёгкой и пищевой пром. ▪ Стекло 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Топливо ▪ Пром. сырьё ▪ Машины и оборудование ▪ Цв. металлы
Эстония	Финляндия РФ Швеция Германия	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Прод. лёгкой пром. ▪ Прод. пищ. пром. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Прод. лёгкой пром. ▪ Прод. нефтегазовой пром. ▪ Машины

Примечание: таблица составлена автором по материалам справочника Страны мира. М., 1999. – 512 с., а также журналов Мировая экономика и международные отношения и Політика і час.

Список использованной литературы

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М., 1998. – 254с.
2. Болотин Б. Международные сравнения. // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1998. №10. – С.113-150.
3. Борко Ю. Европейский союз: углубление и расширение интеграции. // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1998. №8 – С. 153-159.
4. Борисенко Е., Семенов И. Черноморское экономическое сотрудничество. // *Международная жизнь*. – 1997. №12. – С.95-100.
5. Воронов К. Балтийская политика России: поиск стратегии. // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1998. №19. – С.46-57
6. Иванов И. Расширение Евросоюза: сценарий, проблемы, последствия. // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1998. №9 – С. 22-33.
7. Карасин Б., Астахова С. Экономика стран СНГ в1998 году. // *Мировая экономика и международные отношения*.1999. №12. – С. 80-83
8. Маккиндер Х. Дж. Географическая ось истории. // *Элементы. Евразийское обозрение*. – 1996. №7. – С. 26-32
9. Нартов Н. А. Геополитика. М., 1999. – 358с.
10. Поздняков В., Ганжа С. Новые страны на пороге Европейского союза. // *Международная жизнь*. –1999. №3. – С.37-45.
11. Романов С. Германия в Балтийском регионе. // *Международная жизнь*. 1999. №1 – С. 74-80.
12. Страны мира (справочник). М.,1999. – 512с.
13. Тихонравов Ю. В. Геополитика. – М., 2000. – 267с.
14. Успенский Н., Комисаров С. Новая страница сотрудничества в регионе Балтики. // *Международная жизнь*. – 1992. №11-12. – С.68-74.
15. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // *Полис – политические исследования*. – 1994. №1. – С.33-48.
16. Feldman L. G. The principle and practice of «reconciliation» in German foreign policy: relations with France, Israel, Poland and Czech Republic. // *International affairs*. – 1997. №2 – P.333-356.
17. Grabbe H. The sharp edges of Europe: extending Schengen eastwards. // *International affairs*. – 2000. №3 – P. 519-536.
18. Haslam J. Russia's seat at the table: a place denied or a place delayed? // *International affairs*. – 1998. №1 – P.119-131.
19. Light M. and etc. A wider Europe: the view from Moscow and Kyiv. // *International affairs*. – 2000. №1 – P. 77-88.

¹ Grabbe H. The sharp edges of Europe: extending Schengen eastwards. // *International affairs*. – 2000. №3 – P.533

² Болотин Б. Международные сравнения. // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1998. №10. – С.130

³ См.: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // *Полис – политические исследования*. – 1994. №1. – С.33-48

⁴ Цит. по: Маккиндер Х. Дж. Географическая ось истории. // *Элементы. Евразийское обозрение*. – 1996. №7. – С. 26-32

⁵ Тихонравов Ю. В. Геополитика. – М., 2000. – С.174

⁶ Воронов К. Балтийская политика России: поиск стратегии. // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1998. №12. – С. 19

⁷ Нартов Н. А. Геополитика. – М., 1999. – С.68

⁸ Карасин Б., Астахова С. Экономика стран СНГ в1998 году. // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1999. №12. – С. 82

⁹ Страны мира. (справочник). – М., 1999. – С. 45

¹⁰ Карасин Б., Астахова С. Указ. соч. – С. 83

¹¹ Страны мира. (справочник). – М., 1999. – С. 426

¹² Успенский Н., Комисаров С. Новая страница сотрудничества в регионе Балтики. // *Международная жизнь*. – 1992. №11-12. – С.70

¹³ Борисенко Е., Семенов И. Черноморское экономическое сотрудничество. // *Международная жизнь*. – 1997. №12. – С.96

¹⁴ Борисенко Е., Семенов И. Указ. Соч. – С.96

¹⁵ Романов С. Германия в Балтийском регионе. // *Международная жизнь*. 1999. №1 – С. 78

¹⁶ См.: Feldman L. G. The principle and practice of «reconciliation» in German foreign policy: relations with France, Israel, Poland and Czech Republic. // *International affairs*. – 1997. №2 – P.349

¹⁷ Романов С. Указ. соч. – С. 104

¹⁸ См.: Бжезинский З. Великая шахматная доска. М., 1998. – С.62

-
- ¹⁹ Иванов И. Расширение Евросоюза: сценарий, проблемы, последствия. // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1998. №9 – С. 25.
- ²⁰ Light M. and etc. A wider Europe: the view from Moscow and Kyiv. // *International affairs*. – 2000. №1 – P. 77.
- ²¹ Борко Ю. Европейский союз: углубление и расширение интеграции. // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1998. №8 – С. 157
- ²² Поздняков В., Ганжа С. Новые страны на пороге Европейского союза. // *Международная жизнь*. – 1999. №3. – С.40
- ²³ Страны мира (справочник). М.,1999. – С.58
- ²⁴ См.: Feldman L. G. Ibid. – P. 352
- ²⁵ Haslam J. Russia's seat at the table: a place denied or a place delayed? // *International affairs*. – 1998. №1. – P. 122.
- ²⁶ См.: Хантингтон С. Указ. соч. – С. 33-48