

ся общественно-интегративный интерес. Однако именно это обоснование должно опираться на определенные идеализации, связанные с эмансипативным интересом, который делает возможным критическое отношение к тому обществу, в котором мы живем. Я думаю, что именно таким образом мы и можем решить этот сложный вопрос общественного интереса. Что именно объединяет общество, мы должны решать все вместе, в общественном дискурсе, который является основой делиберативной демократии. Другое дело, насколько мы готовы к этому, я имею в виду и граждан, и все общество в целом, в силу того, что институты публичности у нас скорее не являются достаточно зрелыми.



ВЛАДИМИР ГОРБАТЕНКО,

доктор политических наук, заместитель директора Института государства и права им. В.М.Корецкого НАН Украины

Факторы и средства преодоления неопределенности социальных интересов в Украине

Прежде чем изучать социальные интересы, следует определиться, в каком контексте мы их рассматриваем. Сущностное видение общественных интересов предполагает понимание их: как объективного явления, отвечающего принципу, согласно которому интересы формирует качество общественного бытия; как субъективно-объективного явления, то есть как определенной ориентации человеческого сознания; как диалектического единства объективного и субъективного начал. Во временном измерении интересы делятся на текущие и перспективные. Наряду с этим необходимо заметить, что категорию, которая призвана отражать единую, целостную реальность, неправомерно рассматривать исключительно в рамках отдельных наук. Нужно выйти на уровень межотраслевых, консолидированных усилий.

Причины неопределенности социальных интересов в условиях современного развития украинского общества следует искать на двух полюсах: 1) в посттоталитарном сознании и недемократическом поведении нынешней элиты, которая сознательно продуцирует идеологию социальной нестабильности, и ей невыгодна ясность с идеологией как непосредственным фактором интересов; 2) в среде отчужденной массы населения, которой в послеоранжевый период свойственно молчание как своеобразный ответ на неадекватную ее стремлениям модернизацию государства и общества. К этому следует добавить, что в Украине на всех уровнях общественного сознания преобладает ориентация на текущие интересы, поскольку нам не удалось преодолеть отчуждение от будущего, овладевшее украинским обществом с переходом к новому общественному строю. Отсюда объектом научного исследования и предметом практической деятельности отечественной научной и политической элит в данное время и в обозримом будущем должна стать реализация перспективных интересов (наука, образование, культура, экология, инновационное развитие, деятельность местных общин, поиски альтернативных источников энергии и т.п.).

Формирование общего (общенационального) осознанного интереса возможно при условии преодоления кризиса распределения, влияющего не только на характер государственного управления, но и на сознание каждого несправедливо обделенного человека. Таких, как известно, в нашей стране сегодня большинство. Одной из важных проблем является также выявление нелегальных, неформальных каналов реализации групповых интересов, таких как взяточничество, силовое давление, корпоративные связи, сетевые структуры. С целью преодоления указанных негативных явлений следует сосредоточить основные усилия на выработке различных форм отстаивания общих, общественно значимых интересов посредством общественной кооперации, соучастия, консенсуса, компромисса, доверия. Указанные механизмы нужно вывести на уровень социальных ценностей, которые должны орга-

лично сочетаться с социальными нормами. Чем ценности отличаются от норм? Нормы — это то, что обязательно для выполнения. Это русло, за пределы которого не должна выходить активность людей. Ценности — это ориентиры, к которым люди стремятся все вместе или каждый отдельно. Движущими силами соблюдения норм являются осознанная необходимость, страх, долг. Ценностными движущими силами выступают свобода и внутренние потребности. На основе такого взаимодействия как раз и возможно расширение поля социальных интересов.

Украинским гражданам сегодня недостает глубокого осознания своей принадлежности как к общности (малой истории), так и к обществу (большой истории). Это крайне усложняет коллективную деятельность по защите людьми своих интересов. По наблюдениям ученых, социальные группы, имеющиеся в украинском обществе, проявляют активность и способность к групповой, коллективной деятельности только в случае устойчивого неудовлетворения потребности в реализации права на жизнь или при наличии явных и ощутимых угроз собственным интересам. Могущество элитных групп и слабость общественных обусловили появление в Украине опасного варианта отечественного некорпоративизма с претензией на монопольное представительство интересов всего общества, что в значительной мере повлекло искажение принципа представительства и доминирования на его основании примитивных политических махинаций, продиктованных корпоративными интересами.

В современной политической науке признана необходимость “свободной игры” и широкого представительства социальных интересов. Указанные факторы не только гарантируют влияние на принятие политических решений, но и обеспечивают постоянную поддержку, в которой нуждаются органы государственной власти и управления. Учитывая то, что практически не существует, так сказать, эффективных индивидуальных интересов и что каждая группа имеет свои интересы, следует помнить, что уровень развитости, демократичности страны определяется взаимодействием групп конфликтующих интересов. В Украине достижение подобного взаимодействия возможно при условии налаживания сотрудничества государства и гражданского общества. Только такое сотрудничество может в перспективе адекватно обеспечивать функцию гарантирования социальной справедливости в разных сферах функционирования общества — трудовой деятельности и занятости, образования, социального обеспечения, здравоохранения, научной деятельности. И только плюралистическая система представительства групп интересов способна обеспечить единый социетальный интерес.

Развитие Украины на современном этапе обнаруживает тенденцию к расширению участия гражданских структур с их специфическими интересами в управлении разными сферами общественной жизни, а также к усилению их влияния на процессы построения государства, права и политики. Существенным признаком взаимодействия государства и гражданского общества в транзитных условиях считается распространение демократии с государственно-властного на общественно-личностный уровень. Важным направлением утверждения гражданского общества как альтернативы и вместе с тем партнера государства является преодоление правового нигилизма в обществе и утверждение личностных и общественно значимых интересов на всех уровнях общественной и государственной организации.

Главными условиями гармонизации социальных интересов следует считать: подход к правам человека как к наивысшей социальной ценности, обеспечение которой должно рассматриваться как главная функция государства; обеспечение социальной справедливости путем создания соответствующего законодательства и механизмов его внедрения; развитие социальных программ, ориентированных на обеспечение достойной жизни и свободного развития человека; политико-правовая защита свободы конкуренции, экономического и политического плюрализма, господство права и закона; утверждение в общественной практике конституционно-правовых принципов социальной направленности государства и уважения к человеческому достоинству. Гармоничное взаимодействие институтов гражданского общества с государст-

вом делает возможным постепенное ограничение государственного вмешательства в экономическую и социокультурную жизнь граждан. Разрастание государства будет постепенно сведено к минимуму, и оно займет надлежащее ему в условиях современного развития место — быть исключительно функцией общества под его постоянным и всесторонним контролем.



ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ,

*аспирант отдела социальной психологии Института социологии НАН
Украины*

Степень востребованности категории “интерес” в социологической теории

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить Ваше внимание на вопрос востребованности категории “интерес” в теоретических исследованиях в социологии. В социологическом дискурсе, начиная от классики и заканчивая последними теоретико-социологическими разработками, прослеживаются довольно разнообразные, подчас противоречивые трактовки данной категории, что поднимает проблему определения ее значения и места в социологической науке. Используемый мною проблемный подход позволил условно выразить степень востребованности категории в четырех основных направлениях:

В первом направлении категория интереса признается первоочередной в объяснении социальной реальности. Такая позиция представлена в социологическом наследии Г.Ратценхофера, А.Смолла, Э.Росса, А.Бентли, Г.Зиммеля, Дж.Коулмена. Второе направление полагает категорию интереса как одну из основных в социологической рефлексии, наряду с другими социологическими категориями. Эта точка зрения прослеживается у К.Маркса и Ф.Энгельса, М.Вебера, Р.Перри, П.Бурдые и др. В третьем направлении интерес характеризуется как малозначимая социологическая категория (Э.Дюркгейм, В.Парето, Р.Мертон). И наконец, в четвертом направлении категория интереса отрицается за ненужностью в социологической рефлексии (Т.Парсонс, Р.Парк, Э.Берджес, Дж.Мейер).

Первое направление, полагающее категорию “интерес” фундаментальной в объяснении общественной жизни, по большому счету абсолютизирует этот феномен, не рассматривая никаких других социальных факторов, движущих поведением. Социологи, которых мы условно отнесли к данному направлению, мыслили социальную реальность сугубо в терминах интереса, то есть объясняли все происходящее результатом индивидуальных и социальных потребностей, устремлений, интересов. Рассматривая интерес как базовую категорию в объяснении социальной реальности, они, однако, не смогли провести четкого разделения между психологической и экономической трактовкой феномена, с одной стороны, и его социологической интерпретацией — с другой.

Тем не менее рассмотрение категории интереса как ключевой в социологической рефлексии предполагает ряд ценных идей. В частности, объяснение Э.Россом с помощью категории интерес “социальной силы” развития общества достаточно актуально и по нынешний день. Заслуживает внимания трактовка Г.Зиммелем интереса как скрытого источника социальных форм взаимодействия. И наконец, востребованными остаются предложенные А.Бентли и Дж.Коулменом оригинальные трактовки категории “интерес” как структурирующего элемента социальной жизни и способа контроля жизненно необходимых ресурсов.

Второе направление, предполагающее обращение к категории “интерес” как одной из основных в объяснении социологических реалий, избегает опасности ее абсолютизации, предлагая ее позиционирование в системе других понятий и категорий. Так, данная категория является одной из центральных в диалектико-материалисти-