

Краснова В.В., Радченко В.В.

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В УКРАИНЕ.

В настоящее время стимулирование экономического роста стало для нашего государства необходимым условием его физического выживания. Экономическая катастрофа, усугубляемая некомпетентными действиями тех, кто стоит у власти, привела к необходимости коренного пересмотра проводимой государством на макроуровне социально-экономической политики. Причем этот пересмотр должен коснуться прежде всего налоговой политики, как основного барьера на пути развития украинской экономики, и системы управления государственной собственностью, все еще играющей ведущую роль в важнейших отраслях народного хозяйства страны. Представляемая работа имеет целью осветить основные проблемы, мешающие эффективным действиям государства в области регулирования экономики на макроуровне, и показать возможность хотя бы частичного решения этих проблем.

Что же служит основой самовоспроизводящегося перманентного экономического кризиса в Украине? По мнению специалистов, этому способствует тесно взаимосвязанный комплекс факторов. В первую очередь, это наличие недостоверной информации о состоянии экономики, динамике показателей, их абсолютных и относительных величинах, на основании которой осуществляется принятие решений, определяющих развитие государства, по большому счету, на многие годы. К подобной информации относятся величины валового внутреннего продукта государства, его динамика по отраслям народнохозяйственного комплекса, значения реального дефицита бюджета, уровня инфляции и т.д. Естественно, что эти показатели, являясь контрольными, базовыми и фактически заданными соглашениями с международными финансово-кредитными организациями, при условии их неверной оценки приводят к неадекватной реакции властных структур на возникающую в экономике ситуацию, что, в свою очередь, дестабилизирует деятельность хозяйствующих субъектов и делает непредсказуемой экономику в целом. *Пример:* согласно данным Министерства экономики Украины, в 1998 году прогнозируется экономический рост в пределах 0,5%. Согласно прогнозам Международного центра перспективных исследований (МЦПИ), в 1998 году падение ВВП составит около 1,5%ⁱ. В то же время известно, что показатели ВВП определяются Минстатом на основании предоставляемой предприятиями в различные контролирующие структуры статотчетности, в которой не находят отражения наши реалии: параллельное существование двух экономик (относительно легальной и теневой), легальные способы налогообложения и т.д. Таким образом, реальный ВВП отличается от официального на величину неучтенного в отчетности, произведенного "в тени" и т.д. Так, по оценкам экспертов, "в тени" производится до 60% ВВП Украиныⁱⁱ. Согласно тому же источнику, около 40% всех работающих в Украине тем или иным способом получают доходы от теневой экономики, которые не учитываются при определении официального уровня жизни, что ведет к фактической дезинформации руководства государства о реальном состоянии дел. Можно представить себе масштабы искажений при пользовании официальными данными в качестве основы для принятия решений, влияющих на макроэкономическую динамику.

Подобная же ситуация наблюдается с оценками реального дефицита бюджета. Официально объявляемый уровень дефицита не учитывает задолженности бюджета по выплатам бюджетным организациям, пенсионному фонду и др., что приводит к его (дефицита) искусственному занижению. Кроме того, в состав дефицита не включаются безнадежные к возвращению кредиты субъектов хозяйствования, полученные ими в разное время под гарантии государства. По некоторым оценкам, в случае учета приведенных выше цифр, реальный дефицит бюджета "подрос" бы до уровня не менее 25% ВВП.

Значение показателя инфляции, казалось бы, наиболее точное из всех рассматриваемых нами макроиндикаторов состояния экономики, также имеет несовершенную базу расчета. Если рассчитывать инфляцию через денежную массу с учетом задолженности по выплатам, как это принято для целей макроанализа во многих государствах мира, фактический уровень инфляции значительно (в несколько раз) превысит официальный.

Как показывает опыт, для практических целей целесообразно использовать оценки основных макропоказателей украинской экономики, дающиеся ведущими западными аналитическими агентствами. Дело в том, что практически все зарубежные партнеры Украины руководствуются в своей деятельности именно этими данными, и поэтому можно с достаточной степенью уверенности предугадывать их поведение, зная информацию, на которой они основываются. Это особенно актуально сегодня, когда значительная часть дефицита бюджета покрывается из внешних источников. *Пример:* в случае предоставления иностранных займов Украине, иностранный кредитор ориентируется на разнообразные рейтинги, рассчитываемые авторитетными агентствами, и существующие алгоритмы расчета кредитных ставок. Например, в 1997 году, согласно рейтингу журнала "Euromoney", показатель риска для Украины составил 29,54 (отсутствие риска – 100, максимальный риск – 0,00). Базой ставок по кредиту выступает LIBOR, значение которой в то время колебалось около 5,85% годовых. Соответственно, иностранный кредитор рассчитывал на валютную доходность в Украине не менее $(LIBOR \times 100 / 29,54)\% = 19,8\%$ годовых. Но и не более – это сильно настораживает. Не понимая (или не желая понимать) этого факта, Минфин перед известным крахом пирамиды ОБГЗ осенью 1997 года вначале "прижал" их реальную доходность к 9 – 12% годовых (что вызвало, разумеется, массовый отток основных операторов – нерезидентов), а потом, для поддержания рынка, взвинтил доходность до невиданных 50 – 80% годовых. Но зарубежные кредиторы, памятуя выражение про "бесплатный сыр", рынок все же покинули. В то же время недавнее размещение крупного внешнего займа по ставкам, соответствующим кредитному рейтингу Украины (15 – 20% годовых), состоялось достаточно успешно.

Основным фактором, ведущим к экономическому краху, в Украине является антипроизводственная налоговая политика. Помимо чисто субъективных, таких как, например, низкий профессиональный, образовательный и просто интеллектуальный уровень госчиновников и депутатов, принимающих налоговые законы, имеются и объективные факторы, ведущие к принципиальным и систематическим преступным ошибкам при создании налогового поля. Целью этой работы не является обсуждение многочисленных несуразностей, из которых практически целиком и состоит наше налоговое законодательство, следует лишь отметить то, о чем обычно не задумываются: а на основании чего вообще устанавливаются виды налогов, их ставки, определяется база обложения, льготы? Осуществляет ли кто-нибудь прогноз возможных последствий этих шагов хотя бы на тот же бюджет, не говоря уже о долговременных последствиях для экономики в целом? Почему это, к примеру, НДС в Украине составляет 20%, а не, допустим, 21%? В то же время в цивилизованном мире наработана огромная теоретическая и практическая база оптимизации

налогового поля путем маневрирования перечисленными выше элементами (ставками, льготами и др.). Ее применение ведет к росту ВВП при несокращении или даже увеличении абсолютных объемов поступлений в бюджет.

Одним из простейших и эффективнейших методов макрооптимизации налогов является портфельный анализ. Его применение ведет к изменению самой идеологии налогообложения: каждая ставка и каждый вид налога приобретает свое обоснование с точки зрения их целесообразности в смысле минимального риска неполучения средств бюджетом и минимального давления на предпринимателя. В данном случае оптимизация налогообложения основывается на известном принципе портфельного анализа, согласно которому риск портфеля налогов меньше рисков его составляющих (диверсификация рисков) – т.е. если, допустим, для налога на прибыль и начислений на зарплату, применяемых в отдельности, существует равная вероятность риска непоступления в бюджет 50%, то для соответствующим образом оптимизированной их комбинации (путем коррекции ставок, базы обложения и др.) данная вероятность может составить значительно меньшую величину. Кроме того, с помощью портфельной оптимизации возможно создание действительно обоснованной системы налогообложения, т.е. системы, при которой каждый налог и каждая ставка будут взаимозавязаны друг с другом и в целом станут соответствовать макроинтересам государства.

Одной из важнейших задач государства сегодня является стимулирование инвестиционной активности. Очень распространенными в последнее время являются взгляды, согласно которым смещение налогового механизма в пользу стимулирования и, соответственно, ослабление фискальной и перераспределительной функции бюджета приведет к резкому росту инвестирования. Но, как свидетельствует мировой опыт, это далеко не так. Ослабление фискального начала может не сопровождаться легальным накоплением капитала в реальном секторе. В результате "эффект расширения налоговой базы" попросту не сработает, и государство не сможет компенсировать потери от снижения уровня налогообложения увеличением общей суммы поступлений от налогов. Может образоваться вакуум по причине "инерционной" практики уклонения от налогов: налогоплательщик давно уже не верит обещаниям государства и предпочтет работать "по старинке", уклоняясь даже от значительно более низких налогов.

Современная мировая экономика представляет собой тесно интегрированную систему, в которой осуществляется циркуляция потоков капитала, опосредованная движением товаров, ноу-хау, инвестиций и т.д. Чем сильнее налоговое или законодательное давление, выше риски в конкретном взятом государстве, тем меньше туда попадает капитала, который преимущественно и обеспечивает сегодня экономический рост. Инвестор фактически покупает у государства его специфические услуги: юридические гарантии прав и свобод граждан и предприятий, стабильную законодательную базу, эффективную судебную защиту, банковские услуги и стабильную национальную валюту, транспортную и иную инфраструктуру, доступ к рынкам сырья и сбыта, квалифицированную рабочую силу и т.п. Платой за эти приобретаемые инвестором услуги являются собираемые государством налоги. Сегодня наше государство не может предложить эти услуги высокого качества, а значит и продать дорого низкосортный товар не удастся – вот и истинная причина, по которой не идут к нам инвестиции из-за рубежа. Нужно либо повышать качество услуг (а это не просто и не быстро делается), либо снижать цену – уменьшать по сравнению с государствами-конкурентами налоговый пресс.

Применительно к нынешней ситуации в экономике Украины возможности продуктивного использования инвестиций, а значит и инвестиционного спроса, будут разительно отличаться в зависимости от того, сочетаются ли стабилизационные меры с оживлением экономики или нет; является ли сама стабилизация динамичной, рассчитанной на рост, или же в ней присутствуют деструктивные элементы. При этом масштабы инвестиций зависят не просто от оживления и структурных сдвигов, а от таких перемен на этих направлениях, которые придают определенный темп формированию рынка внутреннего и рынка внешнего.

В оживлении производства большую помощь может оказать применение теории максимальной эффективности экономики. Ее математический аппарат позволяет разработать наиболее макроэкономически эффективные пути получения добавочной стоимости, что является необходимым условием приближения к состоянию максимальной эффективностиⁱⁱⁱ.

Рассмотренные нами проблемы являются в значительной степени детерминантами неэффективного государственного регулирования экономического роста. Уже сама констатация этого факта позволяет сделать выводы об основных направлениях коррекции государственной политики в области экономики. Как показано в нашей работе, основными проблемами для государственного макрорегулирования экономики являются следующие:

- недостоверная информация о макропараметрах национальной экономики, на основании которой принимаются управленческие решения. К подобной информации относятся в первую очередь величины валового внутреннего продукта государства, его динамика по отраслям народнохозяйственного комплекса, значения реального дефицита бюджета, уровня инфляции и т.д.
- отсутствие прогнозирования последствий принимаемых решений хотя бы на шаг вперед. Причинами этого, помимо широко распространенной экономической безграмотности и некомпетентности, является неприменение в реальных условиях экономико-математических методов прогнозирования, к каковым относится портфельный анализ и последующая оптимизация системы налогообложения, использование оценок ведущих зарубежных экспертов для прогнозирования поведения иностранных партнеров в отношении кредитных ставок, инвестиционной активности и т.д.
- отсутствие коррекции национального экономического режима (в первую очередь налогового) в корреляции с режимами государств-соперников, что приводит к вытеснению капитала из Украины.

Движение в направлении решения (хотя бы частичного) этих проблем, в том числе и с использованием материалов данной работы, позволило бы повысить эффективность государственного вмешательства в экономику и стимулировать рост национального производства.

ⁱ Газета "БИЗНЕС", 2 февраля 1998. – №4. – С.8.

ⁱⁱ Украинский научный журнал "Политическая мысль". – 1997. – №3. – С.61.

ⁱⁱⁱ M. Allias "La theorie generale des surplus". Presses Universitaires de Grenoble, 1989.
