

Учет экологических требований и приемлемого экологического риска при принятии хозяйственных решений

Т.Л.Чернова

Растущее влияние хозяйственно – экономической деятельности на окружающую среду любого административно-территориального образования, как правило, связано с увеличением производства новых веществ и продуктов и выбросами различных загрязнителей и отходов. В совокупности все факторы антропогенного воздействия на природную среду территории приводят к серьезным изменениям естественных ландшафтов, загрязнению атмосферы, водных объектов и почвы.

Имеющиеся исследования и оценки показывают, что человечество изменило 56% площади земной поверхности, в том числе 20% весьма существенно.

Оценить антропогенное воздействие на среду обитания на Западе попытались еще в начале семидесятых годов прошлого столетия. Тогда были сформированы основные принципы и предложены методологические подходы к проведению оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС). Юридические права и ответственность сторон, участвующих в процессе ОВОС, сразу же закладывались в законодательство по вопросам окружающей среды. Опыт за последние годы накоплен огромный. В США, Великобритании, Германии, Нидерландах и некоторых других странах ни одно решение по крупному промышленному строительству, решению тех или иных сфер хозяйственной деятельности не принимается без анализа и оценки воздействия на окружающую среду при их реализации.

На Украине и в странах СНГ процедуры ОВОС начали внедряться в систему подготовки и принятия хозяйственных решений лишь 10-12 лет назад.

В основу эколого-экономических оценок и отчетов был положен комплексный, или междисциплинарный, подход и анализ. Здесь чаще всего проявляется интегрированное начало и взаимное проникновение друг в друга таких наук, как экономика, социология, биология, экология, политика и других дисциплин. Поэтому при эколого-экономических анализах и оценках рассматривается состояние территории во всей комплексности и сложности.

При этом нередко при сочетании экономического и экологического подходов возникают трудности и противоречия междисциплинарного подхода. Даже исходные посылки этих двух дисциплин – экономики и экологии – часто приходят в противоречие. Если экологи расценивают социализацию как отрицательный момент, то экономисты склонны рассматривать ее как достоинство. Экологи воспринимают мир как систему циклов – таких, как гидрологический, или углеродный; экономисты же – как продолженное развитие. Экологи стремятся заглянуть в отдаленное будущее, экономисты заинтересованы в максимализации ближайших прибылей. Учитывая такие противоречия, становится понятно, почему природоохранная деятельность до сих пор продолжает сводиться, в основном, к очистке выбросов и сбросов, переработке, захоронению отходов, охране особо ценных территорий и т.д.

Такой подход не учитывает главного, что лежит в основе европейской модели, предвидения экологических и связанных с ними последствий хозяйственной деятельности на данной территории.

На Западе давно поняли: именно выявление последствий – основное в организации природопользования. Но в то же время – и самое непонятное. Даже междисциплинарный естественно-научный подход не дает ясности: каким образом изменения в окружающей среде, возникающие в результате техногенного воздействия, превращаются в экологические последствия.

Лишь немногие такие изменения сегодня удастся определить количественно. В лучшем случае можно констатировать как изменяется химический состав воды, почвы, атмосферного воздуха, как уменьшаются площади земельных ресурсов. “Поймать” изменения, интенсивность которых трудно связать с интенсивностью воздействия – одна из острейших проблем ОВОС. Ведь такие явления не связаны с определенным видом воздействия, они – следствие многих факторов. ОВОС требует точного прогноза

изменений в окружающей среде, основанного на применении знаний физических, биологических и социальных наук, данных об окружающей среде и полной информации по проекту. Предотвратить неблагоприятные экологические последствия можно и на основе “пороговых” нормативов воздействия с помощью комплекса природоохранных мероприятий. Однако идеология ПДК и “порогового” нормирования ведет к порочному выводу: если можно учесть и описать воздействия, значит, можно нормировать и последствия. На самом же деле воздействие на окружающую среду – лишь причина, дающая начало самым разнообразным процессам ее изменений.

Прогнозируя изменения в окружающей среде, необходимо отметить, что поддержание баланса между экосистемами и человеком заключается в “оптимизации” их отношений. Но любая экологическая проблема в действительности – результат перекрещивающихся в окружающей среде последствий различных видов хозяйственной деятельности, которую человек же и осуществляет.

Не сами изменения, происходящие в окружающей среде, а их совокупности, оцененные человеком как положительные или отрицательные и переложенные в социальную и интеллектуальную сферы, и есть экологические последствия для здоровья и условий жизнедеятельности.

Но этот принцип игнорируется. Итог – разрабатываются и осуществляются так называемые природоохранные мероприятия. И, разумеется, изменить экологическую ситуацию к лучшему они не могут. В зарубежной же практике в процедурах ОВОС всегда рассчитывается так называемый “нулевой вариант”, то есть отказ от деятельности вообще, если ее последствия неприемлемы.

В нашем обществе пока не сложилась концепция понимания “что охранять” и “как охранять”. Вкладываются силы и средства в деятельность по сохранению отдельных видов растений и животных, создание заповедников и санитарно – защитных зон, а каких-либо ощутимых результатов нет. Не охрана природы главное в переориентации природоохранной деятельности, а сохранение условий развития равновесных систем во всех формах – геобиохимической, геофизической, социальной, психологической и т.д. И для этого необходимо в корне менять систему подготовки, принятия и реализации хозяйственных решений. Стратегия и тактика такой системы должны представлять собой своего рода “правила поведения” общества, в том числе и в окружающей среде.

В основу системы подготовки, принятия и реализации хозяйственных решений необходимо заложить новую нормативную базу. Обязательно должен учитываться комплекс требований по максимально возможному ограничению воздействий, имеющих отрицательные последствия на окружающую среду. Важно предусмотреть и региональные ограничения, накладываемые природными условиями той или иной территории.

В региональной эколого-экономической политике и оценке территории важнейшей место должно занимать снижение ресурсоемкости производства, внедрение рациональных норм природопользования и потребления всех видов ресурсов, применение обоснованных экономических оценок природных ресурсов и уровня загрязнения окружающей среды, использование таких оценок в планово-проектных расчетах развития экономики регионов по всем видам природных ресурсов.

Реализация целевых региональных программ рационального природопользования и охраны окружающей среды должна осуществляться целостной системой специальных мероприятий, механизмов, инструментов. Эта система Должна включать в себя:

1. Эколого-ориентированные национальные счета;
2. Эколого-инновационную деятельность по формированию эколого-инновационных программ, обеспечивающих экологически устойчивое развитие;
3. Международное сотрудничество в решении экологических проблем;
4. Учет факторов приемлемого экологического риска при принятии хозяйственных решений.

Особо отметим четвертый пункт. Это прежде всего анализ и оценка многих процессов и явлений антропогенного воздействия на окружающую среду. Учет риска от хозяйственных мероприятий, проектов и

программ позволяет определить их экологическую целесообразность и приемлемость. Механизм учета экологического риска включает:

- а) экологическую экспертизу, которая является обязательным актом по охране окружающей природной среды при оценке различных хозяйственных решений. Оценка не только прямых, но и косвенных эффектов на окружающую среду с учетом трансграничных влияний на природу;
- б) экологический аудит, представляющий собой экологическое обследование действующих объектов с целями – воспрепятствовать покупке прав на загрязняющие выбросы предприятиями с повышенным экологическим риском, оценки шкалы рейтинга банковского процента по степени экологической опасности предприятий, ранжирования источников загрязнения при экологическом страховании, учета экологического фактора на современном этапе приватизации;
- в) страхование экологического риска по трем направлениям: возможность аварийного загрязнения, неопределенность экологических последствий объекта, страхование инвестиций в экологически рискованные мероприятия.

Учет факторов экологического риска направлен на повышение степени согласования хозяйственной и природоохранной деятельности.

Жизнь выдвинула экологические проблемы в число приоритетных. Но не надо себя обманывать, это все-таки приоритет “беды, опасности, кризиса”, а не приоритет новых возможностей общества. В современных условиях ОВОС – пока только попытка поднять “экологическое качество” проектирования и выстроить иную систему принятия решений. Хотя вопрос формирования критериев и даже частных экологических оценок достаточно сложен. А для комплексных оценок, к которым относится ОВОС, он не может решаться однозначно. Хотя бы потому, что критерий выбора должен отражать приоритеты не только на сегодняшний день, но и приоритеты развития, а это область целей не только изменчива, но и достаточно субъективна.

Обычно, говоря о критериях ОВОС, их делят на две группы: критерии оценки “внутри” комплекса исследования и критерии принятия решений о деятельности в целом.

Такое деление обусловлено не различием в принципах их формирования на стадии подготовки и стадии принятия решений, а скорее разделением процедур, действующих лиц и количеством используемых показателей при формировании критериев оценки. Но принципы формирования и использования критериев должны быть общие. Уже говорилось о том, что важно учитывать территориальные особенности. Однако на практике все не просто. Во-первых, описывая масштаб и силу воздействия, специалисты традиционно ограничиваются рассмотрением ареала воздействия только в его географических границах, т.е. фактически не учитывают процессы трансформации переносов, отдаленных последствий и прочего. Показатели и критерии должны соответствовать масштабу, уровню и значимости оцениваемого решения.

С др. стороны, региональный принцип формирования критериев должен включать и интересы местного населения – условия занятости, культурные, этнические, исторические и другие аспекты. При определении критериев ОВОС невозможно абстрагироваться от сложившейся структуры хозяйствования, технического уровня действующего производства, финансового положения и т.д. Поэтому важнейшим становится “принцип превентивности”. Проще говоря, это значит: сначала найти, как предупредить возможные последствия (начиная с выбора сырья и материалов, организации производственного процесса до удаления отходов). И только затем надо искать способы их ликвидации или смягчения. Поэтому выбор технических решений по критериям, не включающим показатели воздействия на окружающую среду, а затем обязательное “дооснащение” выбранного варианта средствами “смягчения” воздействия сегодня неприемлем. Воздействие оценивается для всех компонентов экосистемы сразу.

Другой важный принцип формирования критериев ОВОС – комплексность – учитывает смежные виды деятельности и включает укрупненные показатели экологической нагрузки от производства и добычи сырья, его транспортировки, дополнительного энергоснабжения, расширения строительной базы и т.п., даже если экологические последствия обеспечивающих производств разьединены во времени и пространстве.

Повседневные события на глобальном национальном и региональном уровнях убедительно показывают, что в широком и узком плане угроза безопасности людей все больше и чаще рассматривается с точки зрения экологии и экономики. В связи с этим на пороге нового тысячелетия у человечества возникла еще одна проблема – научиться предвидеть экологические, социальные, экономические и другие последствия уже на стадии концепций, программ и планов хозяйственного развития.

Литература

1. Бобылев С.Н., Ходжаев А. Ш. Экономика природопользования: Учебное пособие. – М.: ТЕИС, 1997.
 2. Возняк В.Я., Фейтельман Н.Г., Арбатов А.А. и др. Экологическое оздоровление экономики. М.: Наука, 1994.
 3. Воронцов А.П. Рациональное природопользование. М.: ЭКМОС, 2000.
 4. Голуб А.А., Струкова Е.Б. Экономические методы управления природопользования. – М.: Наука, 1993.
 5. Учет и социально-экономическая оценка природных ресурсов. НУМЦ, Минприроды. – М., 1996.
 6. Четверев В.И. Экономическая эффективность использования природно-ресурсного потенциала. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1997.
- Экономические основы экологии: Учебник / В.В. Глухов, Т.В. Лисочкина, Т.П. Некрасова. – СПб, Специальная лит-ра, 1995.