

Воробьева Т.В.

К проблеме классификации архитектурно-археологических христианских памятников средневекового Крыма

Средневековое христианское зодчество Крыма представлено несколькими различными архитектурно-археологическими типами сооружений. Это, в частности, базилики (в свою очередь разделяющиеся на подтипы), крестообразные, центрические и крестовокупольные храмы, часовни. Каждый из указанных типов имеет определенный набор характерных, описанных в литературе, признаков. Т.о. создается представление о наличии четкой типологии подобных сооружений. Однако представление это обманчиво, и исследователь, пожелавший вникнуть в существующую классификацию, столкнется с определенными трудностями.

Так, спорным является вопрос о классификации крымских базилик. Базилика - прямоугольное в плане здание, расчлененное рядами колони или столбов на продольные части - нефы (нефов обычно было 3, реже - 5), перекрытое деревянными фермами или цилиндрическими сводами. Базилик в Крыму немало и они далеко не одинаковы. Поэтому предпринимались неоднократные попытки разбить их на типологические группы. Было предложено, в частности, деление на основе композиции алтарной части, т.е. на одноапсидные и трехапсидные базилики. Такому разделению следует, например, Н.И. Барминаⁱ.

Другому разделению следуют Ю.Г. Лосицкий и Е.А. Паршина. В основе типологии Ю.Г. Лосицкого - характер перекрытия, т.е. базилики делятся им на стропильные и сводчатыеⁱⁱ.

Е.А. Паршина не опровергает данную типологию и формирует основные признаки каждого из 2-х типов. Так, для первого типа характерно наличие одной апсиды, прямых заплечиков, трехнефность деления пространства колоннадами и стабильное отношение толщины стен к пролету центрального нефа 1:10, что позволяет использовать лишь стропильную систему перекрытий; второй тип характеризуется наличием 3-х апсид, центры окружностей которых лежат на одной прямой, делением на нефы столбами, толщиной стен около 1/5 пролета центрального нефа, что допускает возможность сводов. При этом 2-ой тип более поздний, чем первыйⁱⁱⁱ.

Т.о., единый принцип классификации базилик отсутствует. Если принять за образец простую типологию Н.И. Барминой, сложностей с определением типа базилики не будет. Сложности появляются при попытке использовать типологию Ю.Г. Лосицкого и Е.А. Паршиной. Дело в том, что эти авторы не рассматривают, не объясняют с позиций своей классификации целый ряд известных памятников. Речь идет о базиликах в с. Пташкино, Поворотное, Гончарное, на г. Пампук-Кая и пр. Памятниках, не попавших ни в первый, ни во второй тип. Причем, даже учитывая возможность причисления этих храмов к базиликам 2-го типа (а к 1-му они вообще не подходят), нужно помнить, что для некоторых, из них их исследователями отрицается такая важная характеристика, как возможность сводчатого перекрытия^{iv}; не соответствует признакам второго типа и соотношение толщины стен и пролетов центральных нефов ряда базилик^v; не всегда деление на нефы осуществлено с помощью рядов столбов^{vi}.

Хронологический принцип деления тоже не может быть принят безоговорочно: например, существует точка зрения, согласно которой

Мангупская базилика, несомненно относящаяся к 1-му типу (т.е. к VI - VII, может даже к V - VII вв.) датируется Бременом не ранее IX в^{vii}. С этим мнением можно не согласиться, но учитывать его нужно.

Все сказанное выше должно было показать некоторые спорные моменты классификации христианских сооружений Крыма на примере одного базиликального типа построек. Однако для некоторых памятников неясным является их положение не в рамках одного конкретного типа, а в пределах типологии в целом. К примеру храм на г. Бойка относится О.Й. Домбровским к базиликальным сооружениям^{viii}, а А.Л. Якобсоном - к крестовокупольным^{ix} (что характерно, ни тот, ни другой исследователь не приводили план здания). В т.н. пятиапсидном храме Херсонеса одни исследователи видят крестообразное сооружение^x, другие - крестовокупольное^{xi}.

Неясность усугубляется тем, что целый ряд известных на сегодняшний день памятников не получил должного освещения в литературе, а ведь многие из этих сооружений сегодня либо совершенно разрушены, либо находятся в столь плачевном состоянии, что полноценное их исследование невозможно.

Итак, приведенные выше примеры должны были показать несовершенство классификации архитектурно-археологических христианских памятников Крыма. Видятся 2 выхода из существующей ситуации: совершенствовать уже имеющуюся типологию (одно из необходимых при этом условий - пополнять сведения об уже известных и сохранившихся до наших дней памятниках; как можно более полно собирать сведения о вновь открываемых храмах). Второй выход - вообще отказаться от систематизации, как это часто делается на Западе. Как кажется, более приемлем первый вариант, т.к. классификация памятников по группам, описание их по определенной схеме значительно облегчили бы дальнейший труд исследователей в области изучения христианской архитектуры Крыма.

Список сокращений

АДСВ - Античная древность и средние века

АИСК - Археология и история средневекового Крыма

ВИА - Всеобщая история архитектуры.

МИА - Материалы и исследования по археологии

ⁱ Бармина Н. Й. Историческое место Мангупской базилики в христианской архитектуре Таврики (Автореферат). - М., 1983. - С. 22.

ⁱⁱ Лосицкий Ю. Г. До питання типологічної еволюції монументальної архітектури середньовічного Криму. // Археологія. - 1990. - № 2. - С". 33-35, 44-46.

ⁱⁱⁱ Паршина Е. А. Зски-Керменская базилика //Архитектурно-археологические исследования в Крыму. - К.: Наукова думка, 1988. - С. 49.

^{iv} Речь идет о храме в с. Пташкино, исследователь которого, А.В. Гадло, предполагал стропильное перекрытие, несмотря на укороченные пропорции здания и большую толщину его стен (более 1 м). - Гадло А. В. К истории Восточной Таврики VIII - X вв. // АДСВ: Античные традиции и византийские реалии. - Свердлов.: изд-во УрГУ, 1980. - С. 135.

^v Толщина стен Пампукского храма 65, 70 и 72 см, длина среднего нефа 7,30 - 7,35 м; толщина стен храма в с. Гончарное 70 - 80 см, длина среднего нефа (с учетом апсиды) 13,60 м - Якобсон А. Л. Раннесредневековые сельские поселения юго-западной Таврики. //МИА.-Л., 1970.-№ 168.-С. 121, 125.

Толщина стен храма в с. Поворотное 65 - 70 см, длина среднего нефа 12,5 м. -Романчук А.И. Раскопки сельского поселения в низовьях реки Бельбек. // АДСВ. -Свердл.: изд-во УрГУ, 1976,-Вып. 13.-С. 11, 12.

^{vi} Нефы храмов в с. Гончарное и Поворотное разделены сплошными стенками; в Пампукском храме южный и средний нефы разделены стеной, северный и средний -двумя столбами. При этом предположение о том, что стенки были возведены через какое-то время после постройки того или иного храма, не имеет обоснованного подтверждения.

^{vii} Бармина Н. Й. Историческое место Мангупской базилики в христианской архитектуре Таврики (Автореферат). - М., 1983. - С. 21.

^{viii} Домбровский О. Й. Средневековые памятники Бойки. // АИСК. - К.: Наукова думка, 1968.-С. 83-96.

^{ix} Якобсон А. Л. Раннесредневековые сельские поселения юго-западной Таврики. // МИА.-Л., 1970.-№ 168. С. 16.

^x Якобсон А. Л. Раннесредневековый Херсонес. // МИА. - М. 1959. - № 63. - С. 215.

^{xi} Асеев Ю. С. Архитектура Северного Причерноморья. // ВИА. - Л.-М.: Стройиздат, 1966.-т. III.-С. 513.