

Канов А.А.

Государство и экономика в условиях переходного периода: проблемы взаимоотношений.

Проблемы взаимодействия государства и экономики относятся к числу наиболее сложных и дискуссионных. По поводу участия государства в экономической жизни общества всегда велись острые научные споры. В разные исторические эпохи и в разных социально-экономических и политических условиях развития ставился вопрос о месте и роли государства в экономической жизни общества. Были испробованы разные модели государственного регулирования экономикой, часть из которых доказала свою жизнеспособность и эффективность, а часть из которых потерпела фиаско или оказалась не пригодной для всех случаев жизни.

Наиболее глубоким по масштабам и далеким по своим последствиям оказался советский эксперимент проникновения государства в социально-экономическую систему общества. В свое время его почти единогласно раскритиковали и осудили, не попытались детально и всесторонне разобраться в теории и практике огосударствления экономики, которая продемонстрировала не только отсталые и уродливые формы хозяйствования, но одновременно и показала способность достаточно успешно реализовывать крупномасштабные общенациональные проекты. Если отбросить в сторону идеологическое обоснование существования государственной собственности и проникновения государства во все без исключения сферы жизни общества, то можно обнаружить, что попытки решить с помощью государства острые проблемы социального и экономического развития в определенных исторических условиях представляют собой скорее правило, чем исключение в нынешнем столетии.

Вообще двадцатый век ознаменовался сильным сближением государства и экономики, жесткими зависимостями экономических процессов от регулирующей функции государства. Парадокс заключается в том, что существуют теории классического и неоклассического толка, обосновывающие необходимость резкого ограничения вмешательства государства в экономическую жизнь общества, но нет ни одного сегодня национального хозяйства в мире, которое не регулировалось бы жестко и всеобъемлюще со стороны государства. В течение нескольких последних десятилетий воздействие государства на социально-экономические процессы в обществе осуществлялось в двух основных формах. Во-первых, в форме государственного регулирования, поддерживающего макроэкономическое равновесие в национальных хозяйствах тех стран, где рыночные механизмы достигли очень высокого уровня развития. Во-вторых, в форме государственного регулирования, стимулирующего форсированный вариант развития национального хозяйства в тех странах, где наблюдалось отставание и запаздывание в социально-экономическом развитии и где рыночные принципы хозяйствования не стали еще господствующими и не достигли своих зрелых форм.

Мы чаще всего изучаем систему государственного воздействия на экономику на примере стран, которые лидируют в современном мировом хозяйстве. Именно там формировались и отработывались механизмы, которые были приспособлены к экономическим системам, прошедшим длительный период своей эволюции. Индустриальный центр современного мира научился активно использовать возможности государственного регулирования применительно к высокоразвитым институтам рынка. Поэтому переносить западный опыт госрегулирования экономики на отечественную почву без критического анализа было бы не совсем верно и корректно.

Правда, когда рассматривают в научных публикациях вопросы участия государства в экономической жизни западноевропейских стран и США, то чаще всего отмечают, что якобы в США государственный интервенционизм по отношению к национальной экономике не приобрел такого размаха, как это имело или имеет место в других странах. При этом ссылаются на крайне низкий удельный вес государственной собственности в экономике страны, что полностью соответствует действительности. Однако отсутствие мощной государственной собственности в США не является признаком отсутствия сильной регулирующей роли государства. Напротив, по признанию самих американских исследователей, регулирующая деятельность государства здесь всегда была целенаправленной и мощной. Американский экономист Д.Б. Одреч констатирует, что “воздействие государства на американскую экономику велико и всепроникающе”ⁱ. В США наиболее жесткому государственному воздействию подвергаются именно те отрасли и предприятия, которые во многих других странах являются объектами госсобственности: производство и распределение электроэнергии, газа и нефти, коммунальное хозяйство, телекоммуникации, железные дороги, грузовой транспорт, здравоохранение, экология и др.

Кроме того, интересным представляется сравнение удельного веса государственного сектора отдельных стран и удельного веса отраслей и производств экономики США, не являющихся государственными, но находящимися под мощным государственным воздействием, в производстве ВВП. В США в конце 70-х и начале 80-х годов комплекс отраслей, напрямую контролируемых государством, производил около 23 % ВВПⁱⁱ. В это же самое время доля госсектора в ВВП Австрии составляла 30 %, Италии и Мексики - 25 % , Франции - 20 %.ⁱⁱⁱ Такое совпадение не является случайным. Оно свидетельствует о том, что способы осуществления государственного вмешательства в экономику могут проявляться по-разному.

Таким образом, в странах, где рыночная система хозяйствования является в известной мере примером или своеобразным эталоном экономического устройства общества, государственное регулирование национальной экономики может сводиться к поддерживающему эффекту. В этом заключается специфическая особенность взаимодействия государства и экономики в тех странах, которые, по определению Римского клуба, являются богатыми и сильными и служат моделью, на которую ориентируется развитие.^{iv} Однако в современном мире существует значительное число стран, которые использовали возможности государственного регулирования с целью обеспечения форсированного развития национальных хозяйств. Ряд стран и наций как бы запоздали в экономическом развитии, отстали по многим позициям и параметрам от Индустриального Центра, оказались на периферии социально-экономического прогресса.

Временной фактор привел к тому, что в XX веке многие страны предприняли попытку в сравнительно короткий промежуток времени ускоренно совершить переход к индустриальному обществу. Их выбор был предопределен действием двух важных факторов. Во-первых, сработал фактор, который я называю эффектом сравнения и сопоставления. Он состоит в том, что только на определенном этапе развития общества появляется возможность и даже возникает необходимость провести сравнительный анализ уровней экономического развития национальных хозяйств, обнаружить сходства и различия между ними, принять меры для преодоления элементов отсталости и неразвитости. Во-вторых, сработал фактор, который можно условно назвать эффектом воспроизведения и повторения. Он заключается в поиске вариантов, позволяющих приблизиться к тем системам хозяйствования, преимущества которых были выявлены в процессе сопоставления и сравнения.

Самый простой и доступный способ преодоления экономической отсталости состоит в воспроизведении и повторении той экономической системы, которая уже обеспечила высокий уровень производства и потребления. Однако повторить в классическом варианте процесс постепенного и поэтапного формирования современных индустриальных и рыночных структур не представляется возможным. Экономическая эволюция небольшой группы стран, которые доминируют в современном мировом хозяйстве, характеризовалась некоторой плавностью и поступательностью, когда каждый новый этап в развитии хозяйственной системы вытекал из предыдущего. Страны, которые предприняли отчаянные меры по развитию своей собственной национальной промышленности и национального рыночного хозяйства, решили уложиться в относительно короткие исторические сроки. Временной интервал в течение которого происходит ускоренная трансформация экономической системы общества из одного качественного состояния в другое принято называть переходным периодом, а состояние экономики определять понятием “переходная экономика”

Принципиально важной чертой переходного периода является чрезвычайно высокий уровень активности государства в процессе регулирования различных сфер жизнедеятельности общества. Если национальные хозяйства, функционирующие на основе развитых рыночных механизмов, обращаются за помощью к государству для обеспечения поддержания макроэкономического равновесия, для сокращения сроков и размеров циклических колебаний в экономике, то тем более неизбежным становится его участие в национальных экономиках, пребывающих в переходном состоянии. Более того, в последнем случае уровень участия в регулировании социально-экономических процессов намного выше, чем это имеет место в первом случае. Закономерность двадцатого столетия заключается в том, что практически все страны ускоренно формировали национальные рыночные структуры через огосударствление национального хозяйства. Сначала даже происходило усиление рыночных трансформаций, а затем ее последующее ослабление.

В XX веке интересную переходную модель экономического развития продемонстрировала Мексика. Здесь за счет регулирующей деятельности государства и крупномасштабной государственной собственности в течение нескольких десятилетий был совершен переход от традиционных форм хозяйствования, начальных и примитивных форм рынка к современным и достаточно развитым национальным рыночным структурам. Деятельность государства и как собственника, и как регулятора экономики была сосредоточена в нескольких центрах: промышленном, сельскохозяйственном, финансовом, социальном, торгово-снабженческом, транспортно-коммуникационном.

Государством был осуществлен мексиканский вариант импортзамещающей индустриализации, позволивший сформировать крупный промышленный потенциал в стране. Государственные банки развития компенсировали отсутствие или слабость национальных частных финансово-кредитных учреждений и сыграли если не решающую, то чрезвычайно важную роль в становлении национального частного предпринимательства.

Важным фактором в становлении и развитии рыночной системы хозяйства в Мексике было регулирование государством социальной сферы. В ней была сконцентрирована деятельность предприятий, организаций и учреждений, реализующих социальную политику государства. За счет государственных средств непосредственно или с помощью жестких мер государственного регулирования в стране оказывались услуги населению в сфере медицины, образования, торговли, социального обеспечения. В Мексике в условиях переходной экономики государство проводило политику создания минимально

необходимых и общественно безопасных для развития национальной модели рынка социальных гарантий. Благодаря этому здесь удалось избежать очень сильных социально-экономических потрясений и одновременно в исторически сжатые сроки реформировать национальное хозяйство на рыночных началах.

Другим примером активного и результативного воздействия государства на экономическую жизнь является Южная Корея. Южнокорейское “экономическое чудо” - это пример того, как под талантливым руководством такого “режиссера”, каким является государство, можно моделировать и осуществлять рыночные трансформации. Оно прокладывало путь экономическим преобразованиям, активно в них вмешивалось, направляло в необходимое русло. Южнокорейский вариант перехода к современным рыночным стандартам - это убедительное свидетельство беспочвенности огульного отрицания позитивной роли государственного регулирования экономики.

Центральную роль в государственном регулировании экономики страны сыграла государственная монополия в кредитно-финансовой сфере. Частные банковские институты появлялись в стране лишь в первой половине 80-х годов и вплоть до последнего времени находились под косвенным, но действенным контролем государства. Высокая активность государственного регулирования обнаруживается при проведении структурных преобразований в экономике Южной Кореи. При проведении аграрной реформы государство принудительно дробило крупные сельскохозяйственные наделы на более мелкие. Государственную поддержку с помощью специальных программ развития получили семь отраслей первоочередного внимания: машиностроение, электроника, текстильная промышленность, черная и цветная металлургия, нефтехимия и кораблестроение. Этим отраслям оказывалось предпочтение при снабжении их ресурсами, кредитами и т.п.

В Южной Корее, как и в Мексике, государство активно регулировало социальную сферу. Именно поэтому оно фактически избавило зарождающееся национальное предпринимательство от каких-то серьезных проблем во взаимоотношениях между частным капиталом и трудом.

И только с конца 80-х годов появились признаки того, что Южная Корея вступила в особый переходный период, суть которого состоит в либерализации экономики, снятии ряда государственных ограничений на функционирование рыночных механизмов. Правда, ослабевающая роль государственного регулирования в одних сферах экономики сопровождается усилением ее в других. В частности, усиливается государственное регулирование научно-технического прогресса, что связано с амбициозными планами руководства страны превратить Южную Корею к 2000 г. в одного из научно-технических лидеров современного мира.

Беспрецедентные успехи экономики Китая стали одним из важнейших событий мировой истории последних десятилетий. Начавшиеся в конце 70-х годов либеральные экономические реформы привели к радикальным изменениям в тенденциях развития. Валовой внутренний продукт за последние двадцать лет возрос почти в шесть раз и в среднем увеличивался ежегодно на 9%^v

Существует множество объяснений того, что позволило Китаю привести в движение гигантский потенциал развития. Одни выдвигают гипотезу экономической отсталости национальной экономики страны в тот момент, когда был дан старт либерально-экономическим трансформациям. Другие успехи национального хозяйства связывают с уникальными чертами китайского национального характера: трудолюбие, самоотверженность, неприхотливость. Третий источник высоких темпов развития обнаруживают в правильно выбранной модели экономического реформирования.

Однако к числу наиболее мощных и действенных факторов реформирования китайской экономики нужно отнести высокую степень участия государства в экономической жизни страны. Оно смогло сохранить значительный контроль над экономикой и обеспечить постепенность и плавность в либерализации национального хозяйства, в формировании рыночных механизмов и институтов.

Из сказанного можно сделать вывод о том, что в условиях переходного состояния экономики роль государства в регулировании национального хозяйства несравненно выше, чем это имеет место в странах - лидерах современного мирового хозяйства. Поэтому наше движение в сторону полнокровных и цивилизованных рыночных отношений не может не осуществляться без сильного и целенаправленного регулирующего воздействия государства на процессы рыночных трансформаций.

Специфика перехода к рынку, осуществляемого в Украине, России и других государствах, входящих в СНГ, состоит в том, что здесь уже имелась фактически безраздельно господствующая государственная собственность и очень сильная система государственного регулирования. Проблема перехода могла и должна была быть сведена к тому, чтобы это слабое и уязвимое звено старой и неэффективной системы хозяйствования превратить в сильный инструмент влияния государства на последовательность и темпы рыночных преобразований.

Однако этого не случилось. Демонтаж старых управленческих структур не был дополнен созданием новых механизмов регулирования экономики. Во многих случаях государство вообще устранилось от влияния на экономическое развитие. Оно самоустранилось от выполнения своих функций, понадеявшись на автоматическое разрешение многих проблем на основе рыночных принципов. А зарубежный опыт показывает, что государственную собственность и государственное регулирование можно эффективно использовать как фактор становления и развития рыночной системы хозяйства. В нынешнем столетии во

многих странах они использовались не только для урегулирования сложных социально-экономических проблем в условиях уже сформировавшихся и достаточно зрелых рыночных отношений, но и для стимулирования процесса рыночных преобразований там, где они не были господствующими и высокоразвитыми или отсутствовали вообще. Более того, многие государственные структуры и подразделения создавались для обслуживания интересов частного предпринимательства и ликвидировались по мере отпадания потребности в них.

В условиях переходной экономики важно умело распорядиться существующим потенциалом государственного воздействия на национальное хозяйство и формирование рыночной среды. Естественно, что одно из главнейших направлений - это приватизация госсобственности с целью развития и создания частных предпринимательских структур. Однако формирование рыночных отношений не может быть сведено к механическому разделу госсобственности на государственный и частный сектор. Государство с помощью инструментов регулирования и принадлежащей ему собственности должно не столько быстро передать свою собственность в руки зарождающегося класса новых собственников, сколько создать необходимые условия для быстрого накопления капитала частным бизнесом, становления и развития рыночных институтов.

Сегодня перед многими странами стоит сложная и противоречивая задача. С одной стороны, нужно уменьшить государственную нагрузку на экономику, сократить в количественном и качественном отношении государственные обязательства в национальном хозяйстве, провести либеральные экономические реформы и усилить роль рыночных регуляторов в экономической системе общества. А с другой стороны, нужно использовать государственную собственность и государственное регулирование для осуществления необходимых рыночных трансформаций в системе национального хозяйства.

Чтобы найти оптимальное сочетание между процессами рыночных преобразований экономики и системой государственного регулирования экономики, нужно выработать программу поэтапного и последовательного перехода к современным стандартам общественно-хозяйственного устройства. Нужно определить, какую роль и какие функции должно выполнять государство в условиях переходной экономики. Сегодня не представляется возможным вообще отказаться от регулирующей деятельности государства в системе национального хозяйства. Это противоречило бы наиболее общим тенденциям мирового экономического развития. Демонтаж старых организационно-экономических структур и создание эффективных рыночных регуляторов экономики не может происходить автоматически. Движение к рыночной экономике должно происходить под регулирующим воздействием государства.

Роль государства в условиях переходной экономики состоит в том, что оно постепенно сокращает объем своих обязательств перед населением, предприятиями и регионами, поддерживает с помощью организационных, политических, законодательных и экономических мер процесс формирования рыночных отношений, и, наконец, сглаживает остроту социальных и экономических проблем, неизбежно возникающих в процессе рыночных трансформаций. Все это означает, что государство не вообще должно уйти из экономической системы общества, а пересмотреть свое место в ней, принять на себя выполнение принципиально новых или же существенно модифицированных функций.

Авторы фундаментальной работы "Теория и практика государственного регулирования на переломных этапах экономического развития" справедливо отмечают, что сегодня принципиальных противников государственного вмешательства в экономическую жизнь общества нет. И сторонники либеральных экономических идей, и приверженцы кейнсианских экономических концепций расходятся в вопросах об эффективности государственного регулирования, о социальных функциях государства, о степени корректировки рыночного механизма и т.д. Иначе говоря, "весь вопрос в том, что регулировать, какими методами и в чьих интересах".^{vi} Поэтому приспособление регулирующих возможностей государства в условиях переходной экономики есть объективная закономерность, которую не следует игнорировать. Очень важно определиться с функциями, которые государство должно выполнять в этот период времени.

Прежде всего через экономическую политику государство должно осуществлять разработку и реализацию стратегии социально-экономического развития. Специфика реализации данной функции государственного регулирования применительно к условиям переходного периода состоит в том, чтобы обеспечить постепенное, поэтапное реформирование существующей системы хозяйствования и плавный переход к многоукладной, социально ориентированной и динамично развивающейся рыночной экономике. В этом плане чрезвычайно важную роль будет играть деятельность государства по регулированию структурных, инвестиционных, научно-технических и других изменений в экономике. В конечном итоге эти мероприятия призваны стимулировать деловую активность реального сектора экономики.

В условиях переходного периода особую значимость приобретает реализация государством социальной функции. Переход к рыночной системе хозяйствования по возможности должен быть менее болезненным для основной массы населения. В противном случае люди теряют веру в возможности рынка как социально-экономического института общества, способного обеспечить им высокий уровень жизни. "Соединение развития рыночных отношений с усилением внимания к социальным вопросам, - справедливо

подчеркивает научный консультант Президента Украины В. Новиков, - создает необходимые предпосылки для экономического оздоровления.”^{vii}

Вместе с тем, активизировать социальную политику в переходных условиях, как показывает опыт ряда стран, достаточно сложно, из-за ограниченности финансирования и изменения социальной функции государства в целом. Поэтому осуществление социальной функции должно быть просчитано на определенные периоды: экстренные (неотложные) меры, среднесрочная и долгосрочная перспектива.

К числу первоочередных мер в социальной сфере нужно отнести сохранение в минимально необходимом объеме системы бесплатного медицинского обслуживания и образования, ликвидацию задолженности по заработной плате, выплате пенсий и пособий, установление государственных цен и тарифов на коммунальные услуги, проезд в городском транспорте и т.п. В среднесрочной перспективе государство должно содействовать росту занятости, становлению эффективного рынка труда, формированию системы социальных гарантий (оплата труда, пенсии, пособия, стипендии, медицинское обслуживание), сокращению имущественного расслоения.

В долгосрочной перспективе государство должно сформировать эффективно действующую социальную сферу в системе национальной экономики, которая будет включать в себя три важнейших компонента. Во-первых, будут четко действовать экономические и правовые нормы, регулирующие доходы и уровень цены труда. Здесь особую роль должен играть минимальный размер гарантированной заработной платы как стартовой цены простого малоквалифицированного труда. Во-вторых, будет действовать мощная система социальной защиты населения: система социального страхования. Государство обеспечивает в перспективе поступление средств на нужды соцстраха по трем каналам: от работодателя, работника и самого государства. И в-третьих, будет сформирована и восстановлена или модернизирована социальная инфраструктура: объекты здравоохранения и образования, фонды медицинского страхования, государственные и негосударственные пенсионные фонды и другие институты системы социальной защиты.

Особую значимость в переходный период приобретает деятельность государства в бюджетно-налоговой и денежно-кредитной сферах. Оно не может в полном объеме использовать инструменты монетарной и фискальной политики, которые применяются в условиях циклических колебаний национального производства, в условиях уже сформировавшихся полноценных рыночных отношений. Для применения общепринятых механизмов денежно-кредитного и бюджетно-налогового регулирования экономики нужна адекватная рыночная среда. Поэтому важно сохранить в условиях переходной экономики прямое кредитование государством некоторых отраслей национального хозяйства, финансирование на минимально необходимом уровне социальной сферы. Можно создать по примеру некоторых зарубежных стран государственные банки развития, которые специализируются на поддержке зарождающегося национального частного предпринимательства. По мере распространения рыночной системы хозяйствования вглубь и вширь функции государства в денежно-кредитной и бюджетно-налоговой сферах будут в большей степени соответствовать общемировой хозяйственной практике.

Важным направлением деятельности государства в переходных условиях является регулирование отношений собственности, проведение институциональных преобразований и организационно-управленческих реформ. Государство прежде всего должно способствовать развитию многообразия форм собственности и форм хозяйствования, формировать конкурентную среду в национальной экономике. Функции государства в сфере регулирования отношений собственности заключаются не в том, чтобы быстро и полностью приватизировать государственную собственность. Здесь важно идти по двум направлениям. Во-первых, нужно определить перечень тех объектов, которые в любом случае останутся в государственной собственности. Государство должно сохранить контроль за крупными предприятиями, имеющими стратегическое значение для национальной экономики. Оно должно оставить в своей собственности предприятия, обеспечивающие наиболее общие условия для нормального воспроизводства в системе национального хозяйства и производящие общественные блага и услуги. Во-вторых, переход государственной собственности в руки частного капитала должен быть взвешенным. Главный критерий приватизации - это не смена собственника как такового, а реальные изменения в производстве. Если частный капитал не может обеспечить эффективное функционирование приватизированных предприятий, то в таких случаях следует воздержаться от немедленной перемены формы собственности, от быстрой замены одного субъекта собственности, государства, на другого - частного предпринимателя.

Важным направлением институциональных преобразований является создание инфраструктуры государственного регулирования экономики. Сокращение размеров громоздкой и неэффективной государственной собственности должно сопровождаться формированием системы индикативного планирования и программирования национальной экономики. Как свидетельствует мировой опыт, во многих высокоразвитых странах существует своя национальная система долгосрочного социально-экономического планирования. У нас имеется огромный опыт централизованного директивного планирования, который можно и нужно грамотно приспособить к рыночным реалиям развития национального хозяйства. Конечно, меняются масштабы планирования, происходит отказ от его жесткого и директивного характера, но взамен

появляются достаточно надежные организационно-экономические и административно- управленческие регуляторы социально-экономического развития страны, которые применяет в своей политике государство. Для этого надо в законодательном порядке определить статус общенациональных индикативных планов и социально-экономических программ, порядок их разработки и реализации.

Абсолютно новой функцией государства в условиях перехода к рынку должна стать государственная поддержка малого и среднего предпринимательства. Это очень сложная и ответственная задача, решение которой берет на себя государство во многих странах не только в переходный период, но и в условиях стабильного развития рыночного хозяйства. Конечно, реализация государством данной функции всецело зависит от наличия соответствующей организационно-правовой базы. Нужен специальный закон о государственной поддержке малых и средних предприятий и множество других нормативных документов, которые регулировали бы порядок их кредитования коммерческими и государственными банками, создавали бы систему гарантий для них, устанавливали бы правила страхования инвестиционных рисков в сфере малого бизнеса и т.п.

Существенным образом в переходный период должна измениться и экономическая политика государства в агропромышленной сфере. Необходима система мер государственного протекционизма, которая позволит обеспечить продовольственную безопасность страны и одновременно финансово-экономическую поддержку рыночным формам хозяйствования в аграрном секторе национальной экономики. Государство может обеспечить льготное кредитование фермерских и коллективных сельхозпредприятий под сезонный недостаток оборотных средств, установление гарантированных цен с целью обеспечения рентабельности производства сельхозпродукции, дотирование некоторых видов производства, целевое финансирование региональных сельскохозяйственных программ, бюджетное финансирование социально-бытовой сферы села и осуществление ряда других мероприятий.

С помощью государственного регулирования внешнеэкономических связей важно обеспечить сбалансированность соответствующих потоков товаров и капиталов, защитить интересы национального производителя и в то же время повысить его конкурентоспособность не внутреннем и внешнем рынке. Внешне экономическая политика государства должна строиться на гибком применении таможенных тарифов, лицензировании и квотировании продукции различных отраслей. Следует обеспечить избирательную защиту сегментов национальной экономики, а не всех без исключения ее отраслей. В условиях переходного периода целесообразно ввести и даже сохранить на более отдаленную перспективу госмонополию на ввоз некоторых видов продукции (фармацевтика, алкоголь, табачные изделия, зерно, нефть и нефтепродукты) и на вывоз ряда товаров (цветные и редкие металлы, сахар, оружие и др.).

Таким образом, в условиях переходного состояния экономики Украины и ряда других стран вопрос о роли и месте государства не может быть сведен к полному отказу от государственной собственности, государственной поддержки отдельных отраслей и предприятий, государственного финансирования сельского хозяйства и т.п. Понятно, что переход к рыночной системе хозяйства означает значительную либерализацию экономических отношений в обществе. Однако это не должно привести к ликвидации института государственного регулирования экономики вообще. Напротив, в условиях переходного периода взаимоотношения государства и экономики должны быть наиболее интенсивными, продуманными и взвешенными. С одной стороны, государство ослабляет свою регламентацию социально-экономических процессов в обществе, и они постепенно переходят на рыночные принципы функционирования. С другой стороны, государство этот процесс перехода делает, насколько это возможно, более стабильным и безопасным и постепенно внедряет в практику регулирования набор методов, адекватных природе рыночного хозяйства, используя имеющийся положительный исторический опыт и осваивая новые инструменты.

ⁱ Audretsh D.B. The market and state: Government policy towards businnes in Europe, Japan and the United States. – New York: Harvester, 1989. – P. 119.

ⁱⁱ Audretsh D.B. Op. cit. – P. 128.

ⁱⁱⁱ Lahera E. The State and chanding production patterus with social equity // Cepal review. – 1990. – №42. – P. 90.

^{iv} См. : Пестель Э. За пределами роста. – М.: Прогресс, 1988. – С. 50.

^v Илларионов А. Секреты китайского экономического “чуда” // Вопросы экономики. – 1998. – №.4 – С.14.

^{vi} Теория и практика государственного регулирования на переломных этапах экономического развития /Под ред. В.А. Мартынова. М.: ИМЭМО РАН, 1993. – С. 11.

^{vii} Новиков В.П Потенціал сталості соціальної політики // Урядовий кур’єр. – 03.12.98. – №231-232. – С.14.