

УДК 316.347

**АНАСТАСИЯ МАЗУРОК,**

*студентка магистратуры Киевского национального университета имени Тараса Шевченко*

**ВЛАДИМИР ПАНИОТТО,**

*доктор философских наук, профессор НаУКМА, генеральный директор Киевского международного института социологии*

**НАТАЛЬЯ ХАРЧЕНКО,**

*кандидат социологических наук, исполнительный директор Киевского международного института социологии*

## **Факторы электоральной популярности ВО “Свобода”**

### *Аннотация*

*В статье рассматриваются определенные причины электорального успеха Всеукраинского объединения “Свобода”. Авторы на материале национального экзит-полла, постэлекторального опроса и ряда других исследований Киевского международного института социологии пытаются установить, связан ли успех “Свободы” с повышением уровня ксенофобии населения Украины, а также проверить, какие теории могут объяснить рост популярности “Свободы”. В частности, проверяются теория экономического интереса, теория дезинтеграции, теория психологических интересов и теория протестного голосования. Авторы приходят к выводу, что подтверждается лишь последняя теория и главной причиной роста популярности “Свободы” является поддержка населением протестной активности партии.*

**Ключевые слова:** *мотивы голосования, праворадикальная партия, правая идеология, ксенофобия, еврооптимизм, недоверие к политикам, протестное голосование*

## **Вступление**

Деятельность Всеукраинского объединения “Свобода” в последнее время привлекает все большее внимание. Это связано и с прохождением этой партии в парламент на выборах 2012 года, и с активным участием партии в событиях, связанных с Евромайданом, и с обеспокоенностью части населения Украины тем, что после победы Майдана и переформатирования парламента партия вошла в правящую коалицию. Но, возможно, главная проблема заключается в том, что деятельность партии связывают с рисками для существования Украины как независимого государства. По крайней мере Россия мотивирует вторжение в Украину и аннексию Крыма угрозой со стороны ВО “Свобода” и других праворадикальных партий для русскоязычного населения Украины.

## **Исследовательские вопросы и гипотезы**

1. В течение последних 20 лет социологи фиксируют увеличение электоральной поддержки правых партий во многих европейских странах на национальном, региональном и местном уровнях<sup>1</sup>. Подобная тенденция “поправения” наблюдается также в субъективном позиционировании жителей многих европейских стран по традиционной шкале “левые — правые ориентации” [Стегний, s. a.]. Имеем ли мы такую же тенденцию в Украине?
2. Проблемой, вызывающей общественную обеспокоенность, является представление о том, что ВО “Свобода” исповедует антисемитские и ксенофобские взгляды [Лихачев, s. a.]. Свидетельствует ли рост популярности “Свободы” об увеличении уровня антисемитизма и ксенофобии в Украине?
3. Какова мотивация населения при голосовании за партию “Свобода”?
4. Следует также проверить, какие теории могут объяснить рост популярности “Свободы”:
  - теория экономического интереса
  - теория дезинтеграции
  - теория психологических интересов
  - теория протестного голосования

## **Данные**

В этой статье использованы данные выборов, Национального экзит-полла 2012 года, ежеквартальных опросов общественного мнения Киевского международного института социологии, а также постэлекторального опроса избирателей основных политических сил, осуществленного КМИС по

---

<sup>1</sup> *M.Lubbers, Mérove Gijsberts, Peer Scheepers*. Extreme Right-Wing Voting in Western Europe (2003); *M.Lubbers, P.Scheepers*. Explaining the Trend in Extreme Right-Wing Voting: Germany (1989–1998, 2001); *Pippa Norris* (Harvard university). Radical right: Voters and parties in the Electoral Market (2005); *Matt Golder* (New York University). Explaining Variation In The Success of Extreme Right Parties In Western Europe (2003); *Han Werts*. Euro-scepticism and Extreme Right-Wing Voting Behaviour in Europe (2002–2008, 2010).

заказу Ассоциации еврейских организаций и общин Украины. Детальное описание методологии исследований приводится в Приложении.

## Результаты

### Электоральная динамика ВО “Свобода”

Как было сказано, в течение последних 20 лет социологи фиксируют рост электоральной поддержки правых партий во многих европейских странах на национальном, региональном и местном уровнях. В Украине наиболее заметной была правая партия Всеукраинское объединение “Свобода”, получившая на парламентских выборах 2012 года 10,44% и впервые прошедшая в парламент, хотя на предыдущих парламентских выборах 2007 года ее поддержало всего 0,76% избирателей (см. рис. 1).

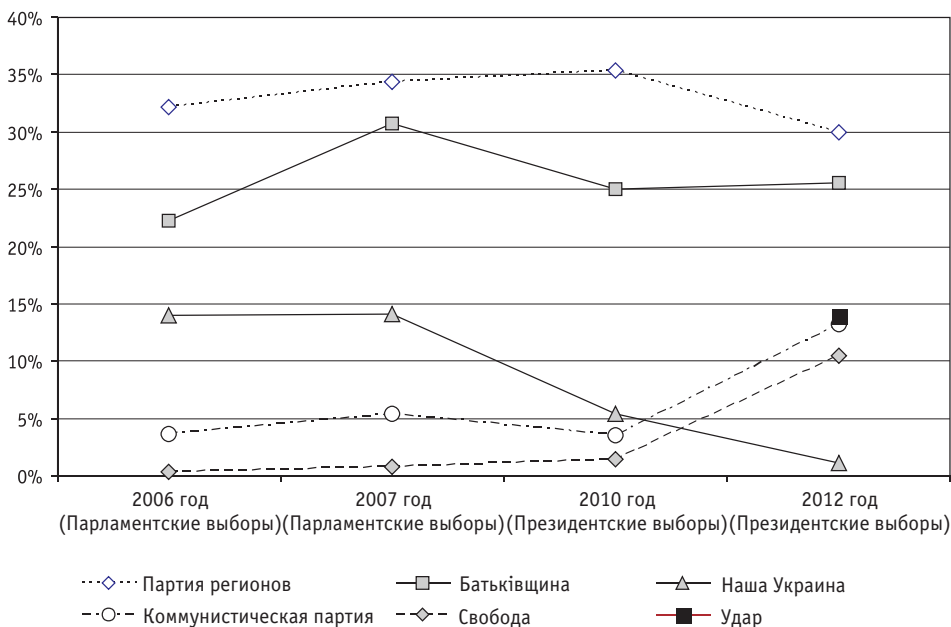


Рис. 1. Динамика электоральной поддержки партий Украины на выборах, % к принявшим участие в выборах

Следует также отметить существование значительных региональных диспропорций в поддержке партии “Свобода”, и это не смягчает проблему, создавая потенциальную угрозу внутренним интеграционным процессам и целостности Украины (рис. 2).

После выборов 2012 года поддержка ВО “Свобода” выглядит очень стабильной, несмотря на разительные изменения, происходящие с нашей страной. Последние данные (март 2014, после победы Майдана и создания новой правящей коалиции в парламенте) показывают снижение рейтинга “Свободы” из-за появления “Правого сектора”, но суммарный рейтинг “Свободы” и “Правого сектора” остается приблизительно таким, какой имела “Свобода” в течение последних двух лет.

## Выборы в Верховную Раду Украины 2012

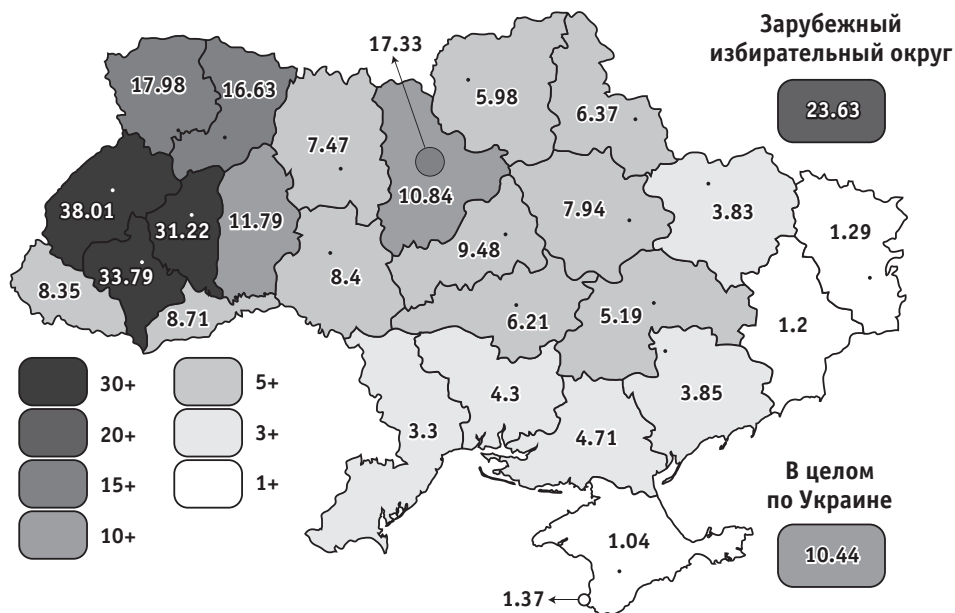


Рис. 2. Результаты голосования за партию “Свобода” на выборах в Верховную Раду Украины, 2012

Если бы в ближайшее воскресенье проходили выборы в Верховную Раду Украины, приняли бы Вы участие в голосовании? А каким был бы Ваш выбор?

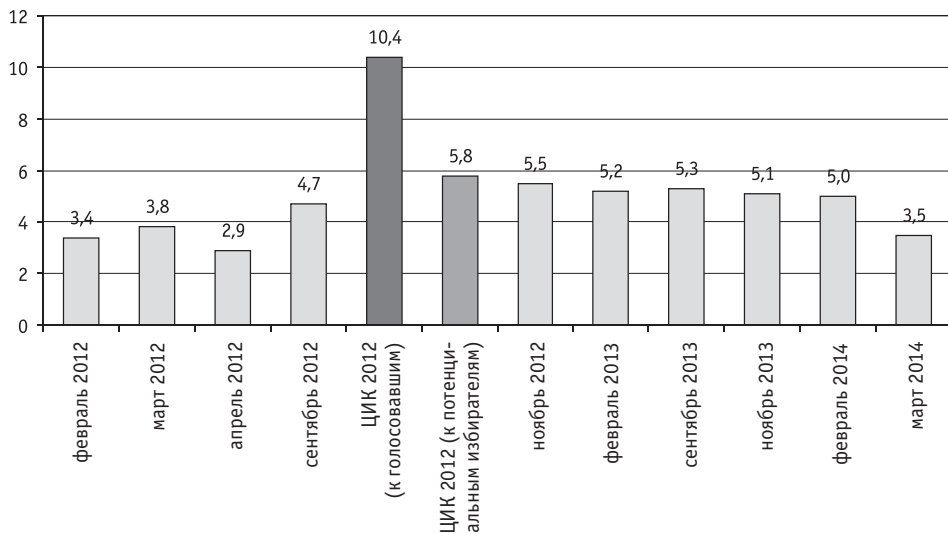


Рис. 3. Динамика поддержки ВО “Свобода” по результатам электоральных исследований 2012–2013 годов, % ко всему взрослому населению Украины

***Является ли поддержка “Свободы” свидетельством роста правых взглядов среди населения Украины?***

На первый взгляд тенденция та же, что и в европейских странах. Но сравнение ориентаций украинцев с жителями других европейских стран не свидетельствует о поправении взглядов. Сравнительный анализ по данным ESS показывает, что политические ориентации украинцев сосредоточены в центре шкалы. Более того, в течение 2009–2011 годов взгляды украинцев несколько сместились влево, особенно на фоне значительного распространения правых взглядов среди жителей Северной Европы, Болгарии и Польши (табл. 1). Если в 2005–2007 годах значение индекса “правизны” равнялось 5,8, то в 2009–2011 – 5,2 (различие значимо на уровне 1%).

**Таблица 1**

**Распределение ответов граждан стран Европы на вопрос: “Скажите, где бы Вы расположили себя на шкале, если 0 означает “левые”, а 10 – “правые”?”**

Страна	2005	2007	2009	2011
Испания	4,4	4,5	4,6	4,6
Германия	4,6	4,5	4,7	4,7
Франция	4,7	4,8	4,8	4,7
Словения	5,0	4,8	4,6	4,9
Португалия	5,0	4,9	4,8	5,0
Словакия	4,9	5,0	4,9	5,0
Бельгия	4,9	4,9	4,9	5,0
Великобритания	5,0	5,1	5,0	5,0
Швейцария	5,1	5,0	4,9	5,1
Дания	5,5	5,4	5,3	5,2
Украина	5,8	5,8	5,2	5,2
Россия	–	5,1	5,4	5,3
Эстония	5,2	5,4	5,2	5,4
Норвегия	5,1	5,3	5,3	5,5
Болгария	–	4,3	5,0	5,5
Швеция	5,2	5,2	5,1	5,5
Польша	5,4	5,8	5,8	5,6
Финляндия	5,8	5,7	5,7	5,7

*Примечания.* По данным Европейского социального исследования 2005–2011 годов; страны расположены по значению среднего балла в 2011.

Впрочем, значение приведенных выводов ограничивается тем, что основания для самооценки на шкале “лево–право” не являются общепринятыми, и неизвестно, что понимает под “лево” и “право” украинское население. Даже вопрос о том, является ли “Свобода” правой партией, до сих пор активно дискутируется в обществе.

***Свидетельствует ли рост популярности ВО “Свобода” о повышении уровня антисемитизма и ксенофобии в Украине?***

Нынешний электорат партии “Свобода” состоит преимущественно из бывших избирателей партии “Наша Украина” (30%) и “Батьківщина” (32%). Обе эти партии национально-демократические, однако “Наша Украина” правоцентристская, а Батьківщина — левоцентристская. В программе партии “Свобода” значительная часть положений касается вопросов национальной политики и национальной принадлежности. Два пункта программы ВО “Свобода” в этом контексте наиболее дискуссионны<sup>1</sup>:

“7. Включить в паспорт и свидетельство о рождении графу “национальность”. Определять национальность по свидетельству о рождении или свидетельству о рождении родителей, учитывая пожелание гражданина Украины.

9. Вынести на всенародное обсуждение проект Закона о пропорциональном представительстве в органах исполнительной власти украинцев и представителей национальных меньшинств”.

Чтобы проверить, поддерживает ли население Украины эти пункты программы ВО “Свобода”, КМИС провел опрос общественного мнения 8–17 февраля 2013 года; методом личного интервью было опрошено 2032 респондента в возрасте 18 лет и старше (см. табл. 2). Опрашиваемые ответили на следующие вопросы:

1. Некоторые политики считают, что украинцам по национальному происхождению должны принадлежать определенные привилегии (в частности, при назначении на важные государственные должности). Согласны ли Вы с этим?

2. Некоторые политики предлагают включить в паспорт графу “национальность”. Согласны ли Вы с этим предложением?

**Таблица 2**

**Поддержка населением Украины отдельных пунктов программы ВО “Свобода”, февраль 2013, % среди сторонников партий и взрослого населения Украины**

Электоральные группы	Поддерживают оба пункта	Поддерживают один пункт	Не поддерживают	Другое	Всего
КПУ	14,4	28,8	34,2	22,5	100
Партия регионов	19,0	29,0	34,0	18,1	100
Удар	27,6	28,0	28,9	15,4	100
Батьківщина	31,4	34,1	19,1	15,4	100
Свобода	39,0	22,9	22,9	15,2	100
Все население	25,9	29,6	27,6	16,9	100

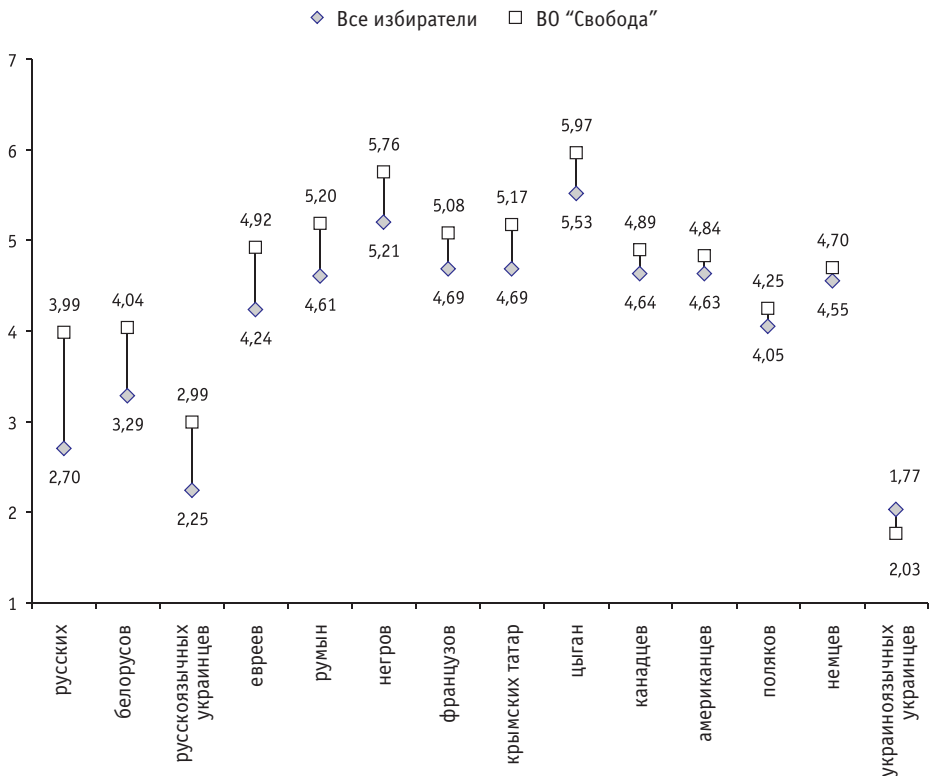
Четверть населения страны поддерживает эти дискуссионные положения программы ВО “Свобода”. Что касается сторонников партии “Свобода”,

<sup>1</sup> [http://www.svoboda.org.ua/pro\\_partiyu/prohrama/](http://www.svoboda.org.ua/pro_partiyu/prohrama/)

то среди них эти пункты поддерживают почти 40%. Важно подчеркнуть, что приверженцы “Свободы” не слишком отличаются от сторонников партии “Батьківщина” Юлии Тимошенко.

Следующий график (см. рис. 4) сравнивает показатели социальной дистанции (расстояния) от населения Украины до разных этнических групп, с одной стороны, и от приверженцев ВО “Свобода” до этих же групп — с другой. Социальная дистанция по шкале Богардуса — это индекс, который изменяется от 1 до 7, где минимальная социальная дистанция (1) означает, что респондент готов допустить представителя группы как члена своей семьи, а максимальная (7) означает, что респондент не пускал бы представителей этой группы в Украину. Подробнее методология измерения социальной дистанции и ксенофобии изложена в статье В.Паниотто [Паниотто, 2008: с. 197–214].

*Социальная дистанция от населения Украины и от приверженцев ВО “Свобода” до разных этнических групп, сентябрь 2013*



*Рис. 4. Социальная дистанция от населения Украины и от сторонников ВО “Свобода” до разных этнических групп, средний балл*

Этнические группы на графике (рис. 4) упорядочены в порядке уменьшения разницы между приверженцами “Свободы” и населением в целом. Слева группы, дистанция до которых выше для приверженцев “Свободы”; самую большую разницу фиксируем относительно русских, белорусов, русскоязычных украинцев и евреев, именно до этих групп расстояние от при-

верженцев “Свободы” больше, чем от населения в целом. Справа группы, к которым “свободовцы” относятся лучше, чем население в целом (такая группа лишь одна — украиноязычные украинцы), и примерно одинаково (немцы, поляки, американцы, канадцы). Таким образом, уровень ксенофобии приверженцев “Свободы” выше, чем уровень населения в целом.

Есть и другие показатели отношения электората “Свободы” к разным этническим группам. По мнению половины электората ВО “Свобода”, украинцы имеют слишком низкое положение в украинском обществе, а лучше всего в украинском обществе чувствуют себя евреи, поляки и русские (69%, 68% и 63% соответственно оценили положение в украинском обществе этих народов как нормальное). Почти четверть опрошенных отметили, что русские занимают слишком высокое положение в украинском обществе, а для 9% таково положение евреев. Подавляющее большинство опрошенных (более 90%) поддерживают необходимость создания единой украинской нации, которая бы объединила всех граждан Украины, а 96% считают необходимым, чтобы государство заботилось о поддержке всех этнических украинцев. Практически все опрошенные усматривают необходимость поддержки развития украинской культуры, чуть больше половины опрошенных (52%) усматривают потребность в предотвращении влияния российской культуры в Украине и почти столько же (49%) считают необходимым предотвращение влияния западной культуры. То есть для подавляющего большинства тех, кто поддержал на последних парламентских выборах ВО “Свобода”, важны сохранение национальной идентичности украинцев, развитие национальной идеи, в частности предотвращение внешнего влияния со стороны иных культур.

Но все это касается только электората партии “Свобода”, а не населения в целом. Относительно населения в целом исследования динамики уровня ксенофобии и антисемитизма на основе шкалы Богардуса, проводимые с 1994 года, показывают, что уровень ксенофобии населения Украины в целом начиная с 2010 года более или менее стабилизировался (см. рис. 5).

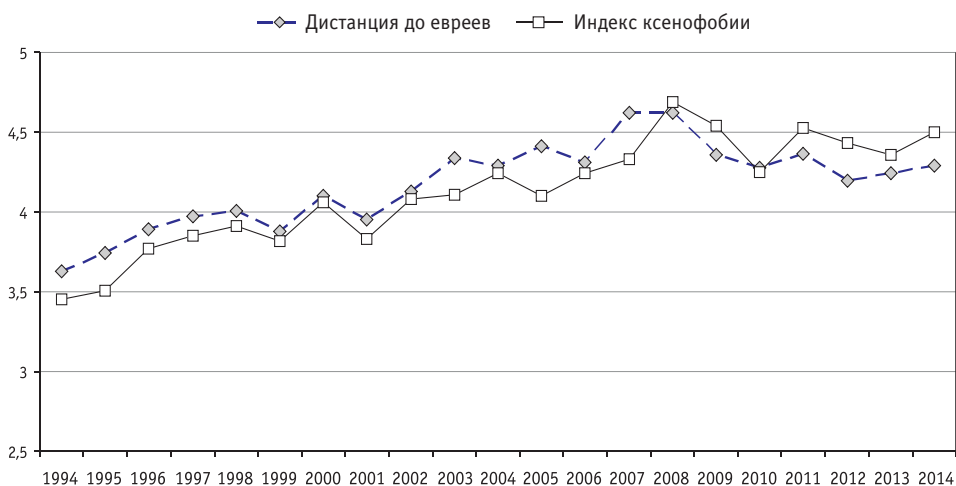


Рис. 5. Динамика индекса ксенофобии (средней социальной дистанции по шкале Богардуса) и антисемитизма (социальной дистанции до евреев) для взрослого населения Украины (18+), 1994–2014



Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что электоральные успехи “Свободы” не свидетельствуют о росте ксенофобии в Украине.

### **Мотивация поддержки ВО “Свобода” на выборах**

Если распространения правых взглядов и повышения уровня ксенофобии населения не обнаружено, то что же обусловило электоральный успех ВО “Свобода”? Можно ли спросить об этом самих избирателей?

Наиболее корректным методом оценки факторов голосования за “Свободу” является изучение связей между оценками тех или иных особенностей партии и степенью ее поддержки. Однако в нашем опросе электората ВО “Свобода” мы имели возможность оценить не столько реальные мотивы голосования, сколько мотивировку своего голосования респондентами, что тоже является полезной и интересной информацией. Главными мотивами поддержки партии “Свобода” на последних парламентских выборах, по словам самих респондентов, были: 32% — политическая программа ВО “Свобода”, 19% — разочарование в других партиях оппозиционного направления, 12% говорят о том, что им нравятся члены ВО “Свобода” и их деятельность, почти столько же — 11% — говорят о желании того, чтобы в парламент попала еще одна оппозиционная сила (табл. 3).

*Таблица 3*

#### **Основные мотивы голосования за ВО “Свобода” на парламентских выборах 2012 года, %**

Мотивы	Украина	Галичина	Киевщина	Донбасс	Причерноморье
Личность лидера ВО “Свобода” О.Тягнибока	5	7	3	9	10
Политическая программа ВО “Свобода”	32	35	20	40	29
Предвыборная кампания ВО “Свобода”	10	10	6	2	8
Разочарование в других партиях оппозиционного направления	19	16	35	22	28
Желание, чтобы в парламент попала еще одна оппозиционная сила	11	6	11	13	9
Нравятся члены ВО “Свобода” и их деятельность	12	15	6	5	13
Это был личный вызов действующей власти	2	1	4	0	0
Влияние моих родственников, друзей, коллег	2	2	2	0	0
Это было импульсивное решение	1	1	3	3	0
Сейчас уже не могу ответить на этот вопрос	7	7	10	6	3

*Примечание:* По данным постэлекторального исследования, июнь 2013 года.

Как видим, только треть опрошенных объясняет свое голосование за “Свободу” политической программой партии. Возможно, что идеология партии привлекает лишь часть ее электората. Так какие еще возможны причины голосования за “Свободу”?

Существует, по крайней мере, четыре группы теорий, объясняющих поддержку избирателями правых партий в Европе. Каждую из этих теорий выделяет несколько факторов, с высокой вероятностью влияющих на популярность этих партий. Рассмотрим каждый из них.

### *Теория экономического интереса*

Дело в том, что часть населения, не удовлетворенная своим материальным положением, может воспринимать другие этнические группы в качестве конкурентов и голосовать за праворадикальные партии, поскольку они обещают преимущества основной этнической группе по сравнению с этническими меньшинствами. Впрочем, сторонники ВО “Свобода” происходят из разных социальных групп и имеют относительно высокий уровень образования и благосостояния. Так, согласно данным Национального экзит-полла 2012, на парламентских выборах 2012 года именно среди электората “Свободы” наибольшим был удельный вес людей с высшим образованием (см. рис. 6).

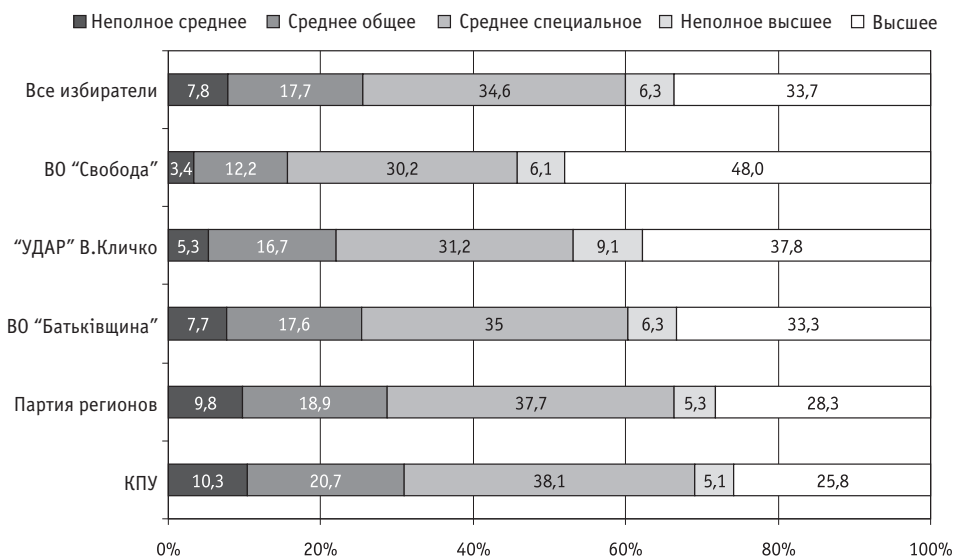


Рис. 6. Образовательная структура электоратов (данные Национального экзит-полла на Парламентских выборах 2012 года)

Хотя подавляющее большинство электората ВО “Свобода” скептически оценивают собственное финансовое положение, но этот показатель разочарованности собственным экономическим положением среди избирателей ВО “Свобода” не отличается от аналогичных оценок сторонников других политических сил. В то же время уровень бедности приверженцев “Свободы” ниже, чем среди сторонников других парламентских партий (табл. 4). Так, среди сторонников компартии Украины почти 23% бедных, среди при-

верженцев Партии регионов — 10%, а среди приверженцев ВО “Свобода” — менее 5%.

Таблица 4

**Уровень бедности приверженцев разных партий, декабрь 2012**

Партии	% тех, кому не хватает на еду
Коммунистическая партия Украины	22,7
Другая партия	14,2
Партия регионов	10,4
Всеукраинское объединение “Батьківщина”	9,6
Политическая партия “УДАР”	6,5
Всеукраинское объединение “Свобода”	4,5

Кроме того, регулярный мониторинг КМИС показывает, что в течение последних 5 лет объем группы самых бедных не только не возрастает, но даже уменьшается (с 16–17% до 9–10%) (см. рис. 7), а финансовое положение приверженцев ВО “Свобода” неизменно остается лучше, чем средние показатели по Украине.

Нам не хватает денег даже на еду

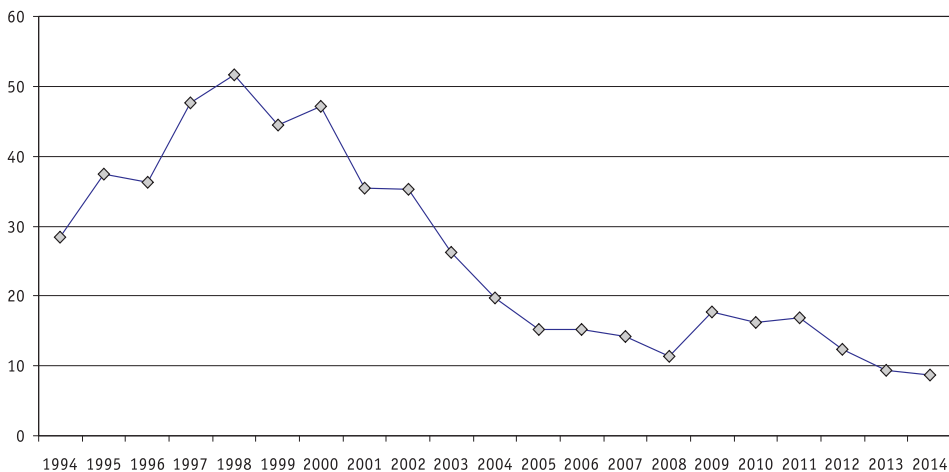


Рис. 7. Динамика уровня бедности взрослого населения Украины (% тех, кто указал, что им не хватает на еду), 1994–2014

**Теории дезинтеграции**

Согласно идеям теорий дезинтеграции, люди хотят идентифицировать себя с традиционной национальной группой и демонстрируют сильное сопротивление евроинтеграционным процессам. Внешнеполитические ориентации электората ВО “Свободы” существенно отличаются от такого типа идей изоляционизма и евроскептицизма. Кроме того, евроинтеграционный вектор развития внешней политики Украины поддерживается сторонниками ВО “Свобода” гораздо больше, чем в целом по Украине (см. рис. 8–9).

**Динамика отношения населения к внешней политике Украины**

*Если бы в ближайшее воскресенье проходил референдум о том, куда вступить Украине — в Европейский Союз или в Таможенный Союз с Россией, Беларусью и Казахстаном, как бы Вы поступили?*

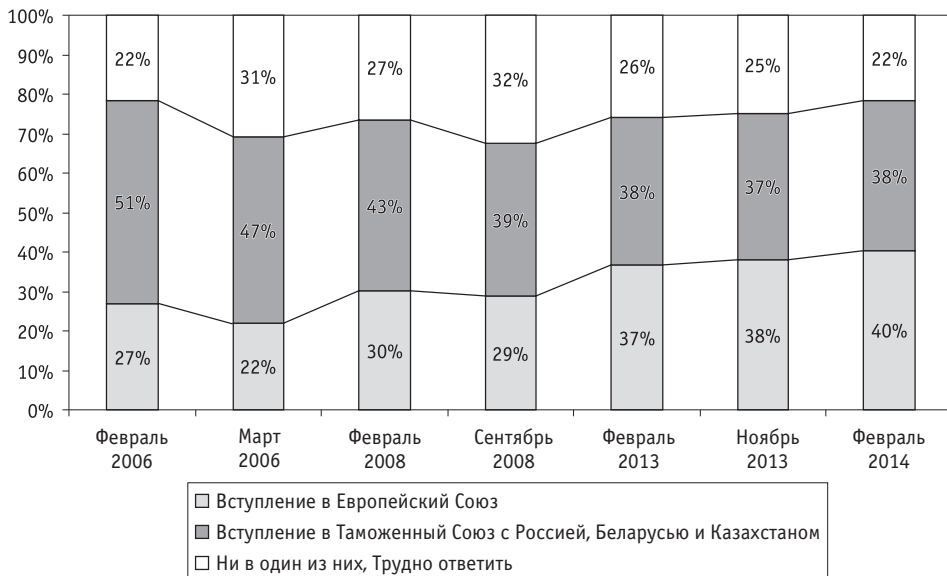


Рис. 8. Динамика отношения взрослого населения к внешней политике Украины, 2006–2014

*Если бы в ближайшее воскресенье проходил референдум о том, куда вступить Украине — в Европейский Союз или в Таможенный Союз с Россией, Беларусью и Казахстаном, как бы Вы поступили? (ноябрь 2013)*



Рис. 9. Внешнеполитические ориентации взрослого населения Украины в целом и сторонников ВО «Свобода», ноябрь 2013 года

Традиционные ценности приверженцы партии ВО “Свобода” поддерживают на таком же уровне, как и приверженцы других партий. Например, семейные ценности являются достаточно крепкими в структуре ценностей электората ВО “Свобода”. Поддержку на уровне 90+% получили такие необходимые шаги государства в семейной сфере, как защита женщин от семейного насилия, защита детей от семейного насилия, просветительская работа среди школьников по поводу брачных отношений, просветительская работа среди школьников по поводу половых отношений, борьба с пропагандой гомосексуализма и запрет однополых браков. При этом такой же высокий уровень поддержки подобные идеи получили со стороны приверженцев других политических сил, а также среди тех, кто не участвовал в парламентских выборах 2012 года.

### ***Теория психологических интересов***

Теория психологических интересов настаивает на том, что человек с крайне правой системой убеждений отвергает плюрализм, парламентаризм и эгалитаризм. Правые экстремисты склонны поддерживать авторитарную и иерархическую структуру правления, сильное государство, расширение полномочий силовых структур, усиление наказаний преступников.

Преыдушие исследования КМИС показывают, что электорат Свободы не слишком отличается от приверженцев других партий с точки зрения авторитаризма. В рамках опроса электората ВО “Свобода” была возможность сравнить авторитарные установки среди избирателей этой партии и среди избирателей их основных конкурентов в определенных регионах (контрольная группа).

Среди опрошенного электората ВО “Свобода” обнаруживается достаточно высокий уровень патернализма: 66% опрошенных полагаются на государство в обеспечении достойной жизни человека, тогда как индивидуалистические установки наблюдаются у 32% опрошенных. Тем не менее результаты опросов не подтверждают предположения о большей авторитарной настроенности избирателей ВО “Свобода” в плане желания установления диктатуры и восстановления смертной казни. Избиратели партии имеют либо схожее с другими мнение по этим вопросам, либо даже оказываются менее авторитарно настроенными. Нужно отметить, избиратели всех сравниваемых политических сил единодушны в убеждении, что власти в Украине безразлично мнение таких людей, как они (табл. 5).

### ***Теории протестного голосования***

В большинстве стран правые партии особо критикуются властью и представляют собой активную оппозицию. За них голосуют те, кто особенно неудовлетворен нынешней властью. Это, на наш взгляд, полностью можно применить и к Украине.

Данные опросов КМИС накануне выборов 2012 года показывают, что доверие к власти (Президенту, правительству и парламенту) упало до уровня, типичного для доверия к власти в конце срока ее действия [Паниотто, Харченко, s. a.]. Самым низким является баланс доверия — недоверия среди населения именно к силовым и политическим социальным институтам: Верховной Раде Украины, правительству Украины, милиции, Президенту Украины (табл. 6).

Таблица 5

**Авторитарные установки приверженцев разных партий Украины, июнь 2013 года, %**

Установки		Украина	Галичина		Киевщина		Донбасс		Причерноморье	
		Свобода	Свобода	Батьківщина	Свобода	УДАР	Свобода	ПР	Свобода	КПУ
Сейчас Украина нуждается в установлении диктатуры	Да	17,4	19,0	12,3	11,2	19,8	<b>28,4</b>	<b>12,2</b>	<b>23,0</b>	<b>5,1</b>
	Нет	73,9	70,6	73,8	82,7	68,8	64,1	80,2	72,2	85,7
	ВС	8,8	10,4	13,9	6,2	11,4	7,4	7,6	4,8	9,1
В Украине нужно восстановить смертную казнь	Да	39,0	35,5	34,1	<b>38,2</b>	<b>58,9</b>	<b>39,0</b>	<b>51,3</b>	31,8	36,8
	Нет	52,4	55,0	52,9	53,8	33,8	58,4	40,5	61,2	53,7
	ВС	8,6	9,5	12,9	8,0	7,4	2,6	8,3	7,0	9,6
Власти в Украине безразлично мнение таких людей, как я	Да	<b>90,8</b>	<b>88,7</b>	<b>84,7</b>	<b>96,5</b>	<b>79,5</b>	<b>89,6</b>	<b>68,8</b>	<b>93,4</b>	<b>93,0</b>
	Нет	6,1	8,2	12,2	2,4	10,6	9,7	21,4	6,1	3,3
	ВС	3,1	3,1	3,1	1,1	9,9	0,6	9,7	0,5	3,7
<b>Всего (чел.)</b>		<b>905</b>	<b>338</b>	<b>200</b>	<b>202</b>	<b>202</b>	<b>51</b>	<b>200</b>	<b>53</b>	<b>200</b>

Таблица 6

**Доверие к социальным институтам, % взрослого населения Украины, 2012**

Социальные институты	Доверяю	Не доверяю	Баланс доверия-недоверия
Церковь	61,7	17,0	44,7
Средства массовой информации	40,5	28,3	12,2
Общественные организации	27,1	29,4	-2,4
Вооруженные силы Украины	34,3	36,6	-2,4
Оппозиция	24,0	52,6	-28,6
Президент Украины	21,9	65,9	-44,0
Милиция	15,5	62,9	-47,4
Правительство Украины	16,1	68,8	-52,7
Верховная Рада Украины	12,0	73,4	-61,4

Вера в осуществление социально-экономических реформ практически отсутствовала, что ощутимо усложняло их проведение. Три года подряд очень мало (10–11%) людей признавали, что “дела сейчас идут в правильном направлении”, а среди приверженцев “Свободы” доля сторонников этой точки зрения была существенно ниже, то есть среди приверженцев “Свободы” больше тех, кто был недоволен властью. Это, по нашему мнению, стимулировало поддержку радикальных партий, в которых люди усматривали потенциал противодействия нынешней власти. В феврале 2014 года, когда прошло уже

более двух месяцев борьбы Майдана с властью, оценки приверженцев “Свободы” стали наоборот выше, чем среди населения в целом, что свидетельствует о большей поддержке Майдана сторонниками “Свободы” (см. рис. 10).

**Дела в Украине идут в правильном направлении**

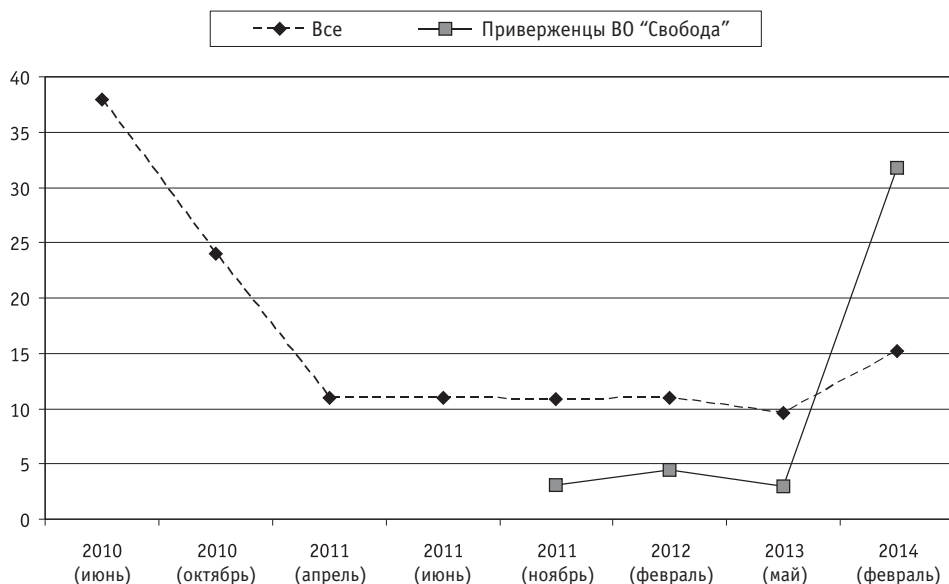


Рис. 10. Динамика оценок ситуации в Украине со стороны населения в целом и приверженцев партии ВО “Свобода”, 2010–2014

Об этом свидетельствуют и другие показатели. Так, по данным исследования февраля 2014-го среди приверженцев “Свободы” почти 70% полностью поддерживали Майдан, что больше, чем среди сторонников “Батьківщини” (56%), блока Виталия Кличко (50%) или населения в целом (24%).

Данные опроса, проведенного КМИС в середине ноября 2013 года, демонстрируют более высокую готовность приверженцев партии ВО “Свобода” по сравнению со сторонниками других партий к участию в разного рода социальных протестах. Хотя эти данные также не демонстрируют того, что поддержка этой партии базируется на протестном голосовании, тем не менее они иллюстрируют то, что приверженцы ВО “Свобода” потенциально более социально активны по сравнению со сторонниками других партий.

Опрос февраля 2014 года показал существенное увеличение протестной активности среди всего населения, но даже на этом фоне приверженцы ВО “Свобода” выглядят наиболее активными среди приверженцев наиболее популярных партий. Так, среди приверженцев “Свободы” только 9% не готовы участвовать в любых акциях протеста, а среди населения в целом таких 51%. Приверженцы “Свободы” были готовы к более радикальным акциям протеста, чем другие: к пикетированию государственных учреждений 18% (среди населения в целом 4%), к созданию независимых от властных структур вооруженных формирований 3% (среди населения 1%) (табл. 7).

Таким образом, за “Свободу” голосовали те, кто больше недоволен властью и готов к более радикальным видам протестов.

Таблица 7

**Распределение готовности к участию в акциях социального протеста среди приверженцев различных партий Украины, 2013–2014, %**

В каких акциях социального протеста Вы лично были бы готовы участвовать?	Свобода		Батьківщина		УДАР		КПУ		Партия регионов		Все	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Участие в избирательной кампании	35	65	35	44	31	38	30	27	32	28	26	31
Санкционированные митинги и демонстрации	25	47	18	27	17	29	16	10	8	8	12	17
Сбор подписей под коллективными воззваниями (требованиями, призывами)	21	46	19	30	17	26	16	17	12	13	13	19
Участие в забастовках	13	15	10	8	5	14	5	0	2	0	5	5
Бойкот (отказ выполнять решения администрации, органов власти)	10	10	3	6	6	6	4	3	1	0	3	4
Несанкционированные митинги и демонстрации	8	15	5	7	8	10	3	0	2	0	3	5
Захват зданий	5	6	1	0	0	3	1	0	0	0	1	1
Угроза забастовкой	4	15	5	4	4	8	4	2	1	0	2	3
Пикетирование государственных учреждений	4	18	4	6	3	11	2	0	0	0	2	5
Голодовка протеста	2	4	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1
Создание независимых от властных структур вооруженных формирований	0	3	0	3	2	2	0	0	0	0	0	1
Другое	0	1	0	0	0	2	0	0	0	2	0	1
Я не готов участвовать в любых акциях массового протеста	42	9	40	30	44	32	53	61	55	63	56	50
ТРУДНО СКАЗАТЬ	3	9	9	10	8	7	6	1	5	3	6	8
<b>ВСЕГО (опрошенных)</b>	<b>102</b>	<b>101</b>	<b>203</b>	<b>265</b>	<b>276</b>	<b>275</b>	<b>134</b>	<b>71</b>	<b>325</b>	<b>398</b>	<b>2011</b>	<b>2041</b>



## ***Выводы***

Полученные данные дают основания для определенных выводов:

1. Победа Майдана, в которую деятельность ВО “Свобода” внесла большой вклад, не привела к усилению поддержки партии. Скорее деятельность партии после победы и появление конкурента на том же электоральном поле в лице “Правого сектора” привели к уменьшению рейтинга партии.
2. Рост популярности “Свободы” в течение последних лет не является свидетельством усиления правых взглядов среди населения Украины и не служит свидетельством увеличения уровня антисемитизма и ксенофобии в Украине.
3. Идеология партии привлекает лишь часть ее электората.
4. Теория экономического интереса не объясняет роста популярности “Свободы”.
5. Теория дезинтеграции также не может объяснить роста популярности “Свободы”.
6. Теория психологических интересов в целом не может объяснить роста популярности “Свободы”, хотя частичное объяснение поддержки отдельных элементов идеологии (в частности национализма) возможно.
7. Теория протестного голосования вполне релевантна и для Украины; главной причиной роста популярности “Свободы” мы считаем поддержку протестной активности партии.

Ограничение полученных результатов связано с тем, что мы не проводили специального исследования, посвященного рассмотренным проблемам, а использовали данные разных исследований, преимущественно имевших иные цели. Но в статье собраны некоторые данные, касающиеся ВО “Свобода”, которые, на наш взгляд, могут быть полезны другим исследователям.

## ***ПРИЛОЖЕНИЕ***

### ***Методология исследований***

#### **1. Национальный экзит-полл**

Проект “Национальный экзит-полл’2012” был проведен 28 октября 2012 года, в день выборов Верховной Рады Украины, Консорциумом, в состав которого вошли Фонд “Демократические инициативы” имени Илька Кучерива, Киевский международный институт социологии (КМИС) и Украинский центр экономических и политических исследований имени Александра Разумкова.

Всего было опрошено 19611 избирателей, проголосовавших на 400 избирательных участках (по 200 для каждой исследовательской компании). Выборка была двухступенчатой кластерной. На первой ступени из каждой области, пропорционально количеству участков в этой области, отбирают избирательные участки с равной вероятностью, на второй ступени проводят систематический (пошаговый отбор) избирателей на избирательном участке.

Проект осуществлялся при финансовой поддержке Международного Фонда “Відродження”, программы “Matra” Посольства Королевства Нидерландов в Украине, Национального Фонда поддержки демократии (США), РАСТ, проекта “UNITER”, Европейского Союза.

## **2. Ежеквартальный Омнибус**

Омнибус КМИС — это регулярный многоцелевой опрос населения, проводимый по заказу одновременно нескольких заказчиков с разными задачами, которые его совместно финансируют.

Многоступенчатая выборка исследования репрезентативна не только для всего населения Украины, но и для отдельных макрорегионов и групп населения. Выборка разработана на основе случайного отбора 200 точек опроса (почтовых участков) по всей территории Украины (во всех 24 областях Украины и в АР Крым). Процесс построения выборки основан на случайном отборе улиц, домов и квартир в пределах каждого почтового участка. Конечным этапом является случайный отбор респондентов в семьях. Объем выборки 2000 респондентов в возрасте от 18 лет, которые проживают в Украине.

Метод отбора респондентов: случайный маршрутный отбор.

Исследование проводится методом “face-to-face” интервью (РАPI).

Стандартная продолжительность интервью — 20–40 минут.

Периодичность проведения ежеквартальная.

## **3. Постэлекторальный опрос избирателей основных политических сил**

Киевский международный институт социологии (КМИС) с 1 по 30 июня 2013 года проводил выборочный постэлекторальный телефонный опрос САТI общественного мнения<sup>1</sup> взрослого населения (в возрасте 18 лет и старше).

В ходе исследования вся территория Украины по территориальному и ценностному сходству была сгруппирована в 10 субрегионов, среди которых по результатам парламентских выборов 2012 года было выделено 6 регионов высокой поддержки ВО “Свобода” (Галичина, Закарпатье и Буковина, Волынь, Киевщина, Подолье, Черниговско-Полтавский регион) и 4 субрегиона низкой поддержки ВО “Свобода” (Донбасс, Причерноморье, Промышленный регион и АР Крым), к которым применялись различные методы поиска респондентов. Для регионов высокой поддержки ВО “Свободы” применяли двухступенчатую выборку методом случайного отбора (random digit dialing). Для регионов низкой поддержки применяли метод целенаправленного отбора (purpose sampling).

В исследовании использовались основная и контрольная группы. Основная группа — 905 респондентов, репрезентативная для электората ВО “Свобода” на всей территории Украины. Контрольная группа — 1040 респондентов, в состав которой входят электораты партий “Батьківщина”,

---

<sup>1</sup> Исследование проведено по заказу Ассоциации еврейских организаций и общин Украины по программе и анкете, разработанной В.Нахмановичем (с консультациями со специалистами КМИС).

Партии регионов, Коммунистической партии, партии “УДАР” и те, кто не голосовал, опрошенные в отдельных субрегионах.

### ***Источники***

*Стегній Г.О.* Тенденції соціальних змін в Україні та Європі за даними Європейського соціального дослідження. Наукове повідомлення на засіданні Президії НАН України 26 вересня 2012 року (<http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi>). (s.a.).

*Лихачев В.* Место антисемитизма в идеологии и пропаганде Всеукраинского объединения “Свобода” (<http://eajc.org/page18/news41210.html>).

*Паніотто В.* Динаміка ксенофобії і антисемітизму в Україні (1994–2007) // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 2008. — № 1. — С. 197–214.

*Паніотто В., Харченко Н.* Довіра соціальним інститутам // КМІС Review №6/2012 (4) [http://www.kiis.com.ua/materials/KMIS-Review/04\(06-2012\)/ds.php?file=04\\_KR\\_2\\_Analit1.pdf](http://www.kiis.com.ua/materials/KMIS-Review/04(06-2012)/ds.php?file=04_KR_2_Analit1.pdf) (s.a.).