

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Проблемы эмпирического изучения преступности

(заметки с XII Международной научно-практической конференции по проблемам социологии преступности, Луганск, 2013)

Кафедра криминологии и социологии Луганского государственного университета внутренних дел им. Э.Дидоренко на протяжении многих лет успешно сочетает учебную деятельность с регулярным проведением социологических исследований в области социологии преступности, поддерживая тесные деловые связи со своими коллегами, которые занимаются подобными исследованиями. Много лет назад на кафедре сложилась хорошая традиция приглашать коллег, обмениваться результатами исследований на научно-практических конференциях. Высокий уровень проведения этих конференций подтверждается регулярным участием ведущих зарубежных и отечественных специалистов.

В этом году такая межвузовская научно-практическая конференция проводилась двенадцатый раз и была посвящена проблемам эмпирического изучения преступности.

Открыл конференцию ректор университета доктор юридических наук, профессор **В.Комарницкий**.

С содержательным докладом “Эмпирическое изучение латентной преступности” выступил профессор Фрайбургского университета **К.Хельмут**. В докладе приводилась обширная обобщенная статистика, которая позволяет судить о различных аспектах деятельности немецкой полиции и о тех проблемах, с которыми она сталкивается. Одними из самых актуальных среди них, как и для нашей милиции, являются проблема латентной преступности и проблема доверия населения к полиции. Думаю, что когда немецкий профессор приводил обширные статистические данные, многие из присутствующих сравнивали их с аналогичными показателями, характеризующими деятельность нашей милиции.

По данным профессора К.Хельмута, показатель доверия населения Германии к полиции составляет 70–80% (для сравнения: украинской милиции доверяют всего 25% взрослых граждан Украины). В последнее время в полиции стало работать больше женщин, и на происшествия, связанные с семейными конфликтами, в обязательном порядке выезжает бригада из двух человек — мужчина и женщина.

Как и в Украине, в немецкой полиции высокую роль при оценке эффективности работы играет показатель раскрываемости преступлений (в Германии он равен 55%). Но и оценка со стороны населения тоже чрезвычайно важна для немецких полицейских. Недавно в Германии прошла акция с забавным названием “Полицейские, добро пожаловать на улицу!” Дело в том, что для полиции стало привычным весь рабочий день проводить в служебном автомобиле, и, чтобы быть ближе к народу, полицейские в ходе акции вышли на улицы городов пешком, тем самым продемонстрировав, что они всегда рядом с теми, кто нуждается в их помощи.

Полиция Германии, как и в других странах, жалуется на недостаток средств. Не хватает денег на тюремных психологов (существующее соотношение 1 психолог на 250 заключённых признаётся крайне недостаточным), обслуживание тюрем при-

шлось частично передоверить более дешёвым частным фирмам. И если раньше в каждой маленькой деревне был свой полицейский, то сейчас отделение полиции есть только в более-менее крупных населённых пунктах.

Кроме того, в докладе были затронуты проблема несовершеннолетних преступников, этнический аспект преступности и, конечно же, вопросы борьбы с терроризмом.

С большим интересом участники конференции ждали выступления заместителя директора по научной работе Института социологии НАН Украины, доктора философских наук **Е. Головахи**. Вместе с Н.В.Паниной он является автором методики и уникального социологического инструментария для проведения социологического мониторинга, который позволил уже более двадцати лет проводить комплексные исследования различных аспектов жизнедеятельности украинского общества. Ежегодных сборников с результатами этих исследований с нетерпением ждут не только украинские социологи, но и коллеги в других странах.

В своем докладе “Динамика и факторы отношения населения к правоохранительной системе и преступности в Украине: результаты социологического мониторинга” Е. Головаха привел обобщенные данные мониторинга, которые показывают сформировавшиеся среди украинского населения тенденции восприятия многих социальных институтов и властных структур, в том числе правоохранительной системы. В частности, в течение этого периода отслеживается уровень доверия к основным социальным субъектам и институтам, в том числе к милиции, прокуратуре, судьям (характерно, что этот уровень колеблется в пределах 2,3–2,4 балла при максимальной оценке в 5 баллов). Данные социологического мониторинга дают богатый эмпирический материал для прогнозирования девиантного поведения среди различных групп населения и профилактики преступности.

Большой интерес участников конференции вызвало выступление научного сотрудника Института проблем правоприменения Европейского университета (Санкт-Петербург) кандидата экономических наук **М. Шклярук** “Правовая статистика: системный конфликт между знанием о преступности и учетом ведомственной работы”. Докладчица подчеркнула, что уголовная (правовая) статистика выполняет несколько функций; первая — учет преступлений и фиксация заявлений от граждан; вторая — чисто криминологическая, позволяющая оценивать состояние преступности, выявлять тенденции, разрабатывать прогнозы; третья функция заключается в сборе информации для оценки эффективности правоохранительной системы (полиции, следствия и прокуратуры).

Такая тройственность функций уголовной статистики, по мнению М. Шклярук, является причиной ряда проблем правоохранительной системы в целом, в частности превалирования учета ведомственной работы перед сбором криминологической информации. Формируется системный конфликт, его результат закономерен: при отсутствии внешнего контроля над бюрократической организацией следование внутренним интересам становится единственной целью правоохранительной системы, что приводит к увеличению искусственно сформированной латентной преступности.

Используя материалы недавно проведенного социологического исследования, докладчица объяснила, что бюрократическая система организации труда — даже при условии кристально честных сотрудников — порождает неизбежные побочные эффекты, такие как вытеснение ведомственными интересами криминологически достоверной статистики. На вопрос, что же можно предложить в этой ситуации, исследовательница уверенно заявила: нужно честно признать необходимость не локальных, а глобальных и масштабных реформ, невозможно реформировать только одно ведомство.

О.Павлович, заведующий лабораторией коммуникационных технологий и брендинга Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н.Ельцина, в докладе “Использование СМИ в практике противодействия преступности: манипулятивный аспект” привел обширные данные, которые показывают, как освещается деятельность полиции в СМИ. В частности, он сделал вывод, что в России пресса так и не стала реальной “четвёртой властью”. Кроме того, значительную часть его выступления заняли размышления и конкретные предложения по формированию положительного имиджа милиции и касательно освещения в прессе различных категорий уголовных дел.

В докладе заведующего кафедрой социологии Восточноукраинского национального университета имени В.Даля профессора **Б.Нагорного** “Взаимосвязь факторов макро- и микроуровня при изучении преступности” подчеркивался главный тезис, что глобальные процессы, происходящие в мировом сообществе, оказывают все большее влияние на формирование социальной среды в отдельных регионах мира и отдельных странах, нередко обуславливая девиантное поведение населения. В частности, происходит резкое усиление международной конкуренции, увеличение масштабов международной миграции, дальнейшее расслоение как отдельных социальных групп, так и целых регионов по уровню дохода, жизненного комфорта, доступности образования и т.д. При этом усиленно муссируется теория “лишнего” населения (на основании модифицированного предложенного Паретто соотношения 80 : 20).

Профессор из Харьковского национального университета внутренних дел **Н.Санна** коснулся такой интересной и сложной области криминологических исследований, как лингвокриминология. Пристальное изучение ментальности народа, выражающейся прежде всего во фразеологизмах, эвфемизмах, касающихся понятий криминального содержания, позволяет дать более точную оценку правосознанию украинского общества.

Доцент Восточноукраинского национального университета **А. Яковенко** дал характеристику типичных ситуаций, в которых те или иные преступления становились детонаторами более масштабных социальных протестов.

Проблеме предупреждения преступности было посвящено выступление доцента кафедры уголовного права ЛГУВД **В.Зверяки**. Говоря о составляющих, из которых складывается мнение населения о милиции, он справедливо заметил, что многие граждане желают прежде всего возмещения причиненного ущерба. Уделяя больше внимания предупреждению преступности, по мнению докладчика, милиция смогла бы рассчитывать на доверие и понимание со стороны населения. В эмоциональной дискуссии, разгоревшейся после выступления, докладчику было указано на то, что применение такого показателя эффективности работы милиции, как количество предупреждённых преступлений, вызовет быструю адаптацию сотрудников к новым требованиям руководства, основываясь на логике любой бюрократической организации.

Нестандартной проблеме был посвящен доклад заведующего кафедрой криминологии и социологии ЛГУВД **В.Поклада** “Криминологический эксперимент Родиона Раскольникова”. Докладчик попытался взглянуть на романы Ф.Достоевского как на своего рода криминологический мысленный эксперимент. Дальнейшая дискуссия показала, что привычные для социологов и криминологов методы сбора информации, такие как традиционный поквартирный опрос, перестали в современных условиях быть эффективными.

Традиционным элементом организуемых кафедрой конференций стало подведение итогов межвузовского конкурса молодых научных сотрудников, аспирантов, магистрантов, студентов и курсантов по проблемам социологии преступности. В

этом году первое место заняла работа Марии Шклярчук (Санкт-Петербург) “Правовая статистика: системный конфликт между знанием о преступности и учетом ведомственной работы”. На втором месте была работа Анны Шкробот “Проблемы эмпирического изучения сексуальной виктимности”, подготовленная на кафедре криминологии и социологии ЛГУВД под руководством кандидата юридических наук Виктории Павловны Шариковой. Третье место присуждено работе Юлии Сокирки (Луганск, Восточноукраинский национальный университет им. В.Даля) “Использование метода вторичного социологического анализа при изучении преступности”.

*БОРИС НАГОРНЫЙ,
доктор социологических наук, заведующий кафедрой социологии
Восточноукраинского национального университета им. В.Даля*