

МИРОСЛАВА ЩЕРБАК,

*магистр социологических наук, социолог
отдела социально-политических процессов
Института социологии НАН Украины*

**Социально-классовые характеристики
политической культуры в Украине:
опыт применения социологического теста
“Типы политической культуры”**

Abstract

This article covers the basic changes in the social-class distinctive features of the political culture of Ukrainian society, which can be revealed with the help of integral test of the types of political culture. The Ukrainian scientists pioneered the above-mentioned procedure combining various theoretical approaches that had been developed by now and using an original approach to the typology of political culture, which takes into account the main aspects of its formation in the transitional period of Ukrainian society.

Концепт “политическая культура” является одним из наиболее распространенных и, вместе с тем, неоднозначных в современной политологии и политической социологии. Категория политической культуры рассматривается как одна из ключевых в процессе изучения особенностей формирования политических систем, а также при объяснении и прогнозировании политических процессов. Размышления по поводу специфики политических ориентаций и политического участия граждан в тех или иных обществах стали отправным пунктом для формирования целого ряда подходов к структуре, типологии и характеристикам политической культуры в разных политических системах, странах и цивилизациях. Теоретическое обоснование и эмпирические показатели политической культуры были разработаны в американской политологии и политической социологии в 1950–1970-х годах. Главные расхождения в существующих подходах к интерпретации и исследованию феномена политической культуры состоят в понимании того, какой круг явлений охватывает политическая культура в сфере политической жизни общества, социальных групп и личности. Одна группа подходов, связанная с первыми исследованиями политической культуры, ограничивает объект изучения ис-

ключительно субъективными компонентами — совокупностью установок социальных субъектов относительно определенной политической системы. Более широкий подход включает в политическую культуру также особенности политического поведения людей. В рамках данного подхода структура политической культуры не ограничивается только моральными оценками, но имеет также важный поведенческий элемент, связанный с сознательным участием граждан в обсуждении проектов государственных и партийных документов, в референдумах и плебисцитах, в выборах субъектов законодательной, исполнительной и судебной власти; в деятельности разных государственных и общественно-политических органов и организаций; в разного рода общественно-политических кампаниях и мероприятиях, а также членство в политических партиях, общественно-политических организациях и движениях.

Наиболее ярким примером разработки поведенческой концепции политической культуры является работа Г.Алмонда и С.Вербы “Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти государствах” [3]. Исследователи выделили несколько типов политической культуры, главным критерием которых была мера участия граждан в политической жизни. Однако, несмотря на всю оригинальность и обоснованность, их классификация имеет свои недостатки. Согласно данной концепции, весьма жесткая связь между политическими институтами и политической культурой предполагает акцент на рассмотрении этого обстоятельства, прежде всего как фактора стабильности системы в целом. Это, в свою очередь, оставляет вне поля зрения то обстоятельство, что на практике та или иная политическая культура содержит в себе противоборствующие составляющие.

Понимание явления политической культуры со временем менялось. В частности, следует сказать о качественно ином подходе к изучению данного явления, сложившемся в рамках интерпретационных парадигм науки.

Отличительной чертой интерпретационных подходов к исследованию политической культуры является поиск “смыслов” политической жизни, вычленение смысловых аспектов политики. При этом используется широкий набор методических приемов — от разнообразных описаний и анализа фрагментов национальной истории до изучения образцов популярной культуры. При определении типов политических культур основание дифференциации строится на основании представления об ограниченном числе “образов жизни”, присущих тем или иным культурам [1, с.78–80].

Рассмотренные теоретические предпосылки и особенности формирования современных подходов к изучению политической культуры позволяют увидеть, какое содержательное наполнение получают отдельные компоненты политической культуры в рамках основных исследовательских парадигм, уяснить происходящие изменения в политической культуре в контексте социальных процессов общества. Все это следует учитывать при изучении состояния политической культуры каждого конкретного общества.

Что касается изучения политической культуры украинского общества, то вначале следует отметить некоторые особенности развития политических культур обществ переходных типов. Большинство исследователей сходятся во мнении, что переходное состояние самого общества определяет и переходный характер политической культуры в нем: наличие в разных комбинациях элементов тоталитарной культуры наряду с зарождением демократической. Политические культуры таких обществ имеют специфический генотип, который разнится от общества к обществу.

Для характеристики основных тенденций политической культуры украинского общества в рамках плановой темы отдела социально-политических процессов Института социологии НАН Украины был разработан интегральный тест типов политической культуры. В данном случае под политической культурой подразумевается совокупность устойчивых форм политического сознания и поведения людей, которые определяют особенности функционирования разных субъектов политического процесса в рамках определенной политической системы. Под устойчивыми формами политического сознания подразумеваются политические ориентации, установки, убеждения. А устойчивые формы политического поведения — это выработанные в процессе политической деятельности типичные поведенческие реакции и стереотипы (например, устойчивые формы участия в тех или иных политических организациях, акциях, кампаниях).

Теоретической предпосылкой разработки интегрального теста был подход к типологии политической культуры, предложенный доктором философских наук Е. Головахой. Для исследования основных тенденций изменения типов политической культуры украинского общества были использованы две шкалы: 1) демократия/тоталитаризм; 2) активность/пассивность. Первая шкала отображает направление политического развития общества, его декларируемую цель. Вторая шкала определяет степень готовности участвовать в реализации этой цели.

О важности взятых за основу критериев политической культуры говорит то, что такой подход к типологизации предполагает понимание политической культуры в широком смысле как совокупности установок социальных субъектов относительно определенной политической системы, а также учитывает наличие в ней поведенческого элемента, связанного с сознательным участием граждан в политической жизни общества. При этом исходным моментом в определении типов политической культуры является переходный характер украинского общества, определяющийся особенностями его развития в рамках тоталитарной системы и процессами становления демократических принципов.

Разработанный интегральный тест типов политической культуры¹ позволяет выделить четыре типа, которые характеризуют прошлое, теперешнее и декларируемое будущее политической системы общества:

¹ Эмпирические данные, использованные в статье, получены благодаря включению методики определения типов политической культуры в мониторинг ИС НАНУ (март–апрель 2006 года, опрошено 1800 человек, руководитель — Н. Панина).

Автор принимал участие в разработке интегрального теста типов политической культуры на всех этапах: отбор ключевых суждений для концептов демократия/тоталитаризм и активность/пассивность; проверка теста на надежность и устойчивость в пилотажном исследовании (N = 200), на внутреннюю и внешнюю валидность. В результате было получено два набора суждений по шесть пунктов для двух шкал, которые удовлетворяли следующим требованиям: однофакторное решение, внутренняя согласованность α Кронбаха > 0,8, устойчивость в замерах тест–ретест. Отработка методики проводилась в два этапа (сентябрь 2004 года; июнь 2004) методами личного интервью и раздаточного анкетирования. Апробация методики была осуществлена в двух массовых репрезентативных для взрослого населения Украины опросах в рамках проекта “Европейское социальное исследование” в 2005 году (N = 2031) и “Украинское общество” в 2006 году (N = 1800). Подробнее см.: Отчет о научно-исследовательской работе “Политическая культура украинского общества: тенденции и закономерности развития”. — К.: Институт социологии НАНУ, 2005. — С. 24–38.

- 1) *активно-тоталитарная политическая культура* (характерна для эпохи “сталинизма”, когда массовое политическое сознание ориентировано на тоталитарную систему и готово активно поддерживать ее существование);
- 2) *пассивно-тоталитарная политическая культура* (характерна для периода так называемого “застоя”, когда тоталитарная система остается основным ориентиром политического сознания, но активно участвовать в ее воспроизведении и защите от вражеских посягательств носители этой культуры не хотят);
- 3) *пассивно-демократическая политическая культура* (принимаются декларируемые демократические принципы, но для их претворения в жизнь не хватает политически активных субъектов);
- 4) *активно-демократическая политическая культура* (большинство граждан готовы активно отстаивать демократические принципы политического строя).

Рассматривая социально-классовые характеристики политической культуры украинского общества, прежде всего, нужно отметить, что в украинском обществе, как и во всех обществах, где активно происходят трансформационные процессы, не существует устойчивой социально-классовой структуры. Для обществ такого типа характерны тенденции быстрого разрушения сложившейся системы социальных связей и поиск новых социальных координат в пространстве общества. Таким образом, скорее всего можно говорить о некоем социально-классовом пространстве как пространстве связей, воображаемых и реальных, устойчивых и флуктуирующих, параллельно сосуществующих и накладывающихся.

Социально-классовое пространство украинского общества многомерно, с ярко выраженными неравенствами. Если в обществе советского типа линия выраженных неравенств проходила между пространствами партийно-государственного аппарата и общества как тоталитарного образования, то в современном украинском обществе векторы неравенств жестко разводят группы в пространствах социально-территориальных, социально-экономических, политических и культурных связей. В конце 1980-х и в начале 1990-х гг. в обществе отчетливо обнаружились две взаимодополняющие тенденции: быстрого разрушения сложившейся в предыдущие десятилетия системы социальных связей и поиска новых групповых солидарностей и социальных координат в общественном пространстве. В этом процессе реструктурирования ранее существовавшие классы рабочих, специалистов и служащих в значительной мере утратили свои специфические классовые признаки — определенный статус в обществе, специфический стиль жизни, чувство принадлежности к своему классу [2, с.123–124].

Под социальным классом в данном случае, вслед за Парсонсом, мы понимаем большую совокупность индивидов и социальных групп, занимающих, согласно их собственным оценкам и оценкам “других”, примерно одинаковые позиции в обществе по ряду социально значимых аспектов, что обуславливает выработку ими сходных социальных практик. В качестве таких “аспектов” рассматриваются переменные материального положения и уровня дохода, уровень социального влияния и обладания управленческими функциями, уровень образования, характер профессиональной деятельности и социального престижа, а также характер разделяемых идеологических ценностей [4, с.670–671].

Данные ежегодного мониторинга “Украинское общество-2006” Института социологии НАН Украины дают возможность рассмотреть некоторые из этих аспектов. Нужно отметить, что для украинского общества характерен преимущественно пассивно-демократический тип политической культуры (см. табл. 1).

Таблица 1

Структуризация украинского общества по типам политической культуры, %

Типы политической культуры	Доля представителей
Активно-демократический	16,7
Пассивно-демократический	50,7
Активно-тоталитарный	5,9
Пассивно-тоталитарный	26,7

* Различия значимы на уровне 0,05.

Каждый выделенный тип имеет свои особенности. Представители типологической группы “активно-тоталитарный тип политической культуры” не воспринимают идеи демократии, являясь при этом политически активными выразителями разделяемых ими ценностей тоталитарного общества. Они составляют 5,9% всех опрошенных. Люди, составляющие группу “пассивно-тоталитарный тип политической культуры”, также не воспринимают идей демократии, но при этом не настроены активно защищать ценности тоталитарного общества, которых они придерживаются. Они составляют 26,7%. “Активно-демократический” тип политической культуры образует политически активную часть общества, отличающуюся готовностью защищать принципы демократии. Эти граждане составляют 16,7%. И наконец, группа “пассивно-демократический тип политической культуры”, характеризующаяся принятием ценностей демократического общества, но не готовая активно их поддерживать. Она составляет 50,7% всего населения страны.

При рассмотрении социально-классовой структуры украинского общества в контексте политической культуры использовалось условное разделение в социально-статусном измерении на высший, средний и низший классы. Для определения классовой принадлежности по самоопределению граждан была использована семибалльная шкала. Сгруппировав полученные данные относительно условно выделенных трех классов и сопоставив их с разделением по типам политической культуры, мы получили следующие тенденции (см. табл. 2).

Таблица 2

Политическая культура выделенных по социально-статусному измерению классов, %

Социально-статусное измерение	Типы политической культуры			
	Активно-демократический	Пассивно-тоталитарный	Пассивно-демократический	Активно-тоталитарный
Низший класс	11,5	32,9	49,9	5,7
Средний класс	24,8	18,2	51,1	5,9
Высший класс	17,6	29,7	44,1	8,8

*Различия значимы на уровне 0,05.

Для трех классов, разграниченных в социально-статусном измерении, как и для общества в целом, характерно преобладание пассивно-демократического типа политической культуры. Наряду с преобладающей пассивно-демократической культурой, для каждого класса характерен и свой специфический тип политической культуры. Хотя этот второй тип значительно уступает доминирующему в процентном соотношении, он является дифференцирующим для классов. Представители низшего класса в большей мере, чем другие граждане, являются носителями пассивно-тоталитарной культуры (32,9%). Для среднего класса больше характерен активно-демократический тип (24,8%). Высший класс больше, чем средний, но меньше, чем низший, склонен к пассивно-тоталитарному типу политической культуры (29,7%).

Материальный аспект социально-классового пространства украинского общества был рассмотрен в рамках вопроса о субъективном материальном положении семьи: «Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи в целом?» Соотнеся материальное положение семьи респондента с одним из трех классов в разрезе политической культуры, мы можем отметить следующие тенденции в политической культуре по выделенным классам (см. табл. 3).

Таблица 3

Политическая культура групп, выделенных по материальному положению семьи, %

Материальное положение семьи	Типы политической культуры			
	Активно-демократический	Пассивно-тоталитарный	Пассивно-демократический	Активно-тоталитарный
Бедное	14,7	29,2	51,8	4,3
Среднее	25,0	18,7	49,2	7,2
Богатое	5,9	17,6	70,6	5,9

*Различия процентов значимы на уровне 0,05.

Как и в предыдущем случае, пассивно-демократический тип политической культуры является доминантным для всех выделенных групп. Вторыми преобладающими типами политической культуры для выделенных групп являются следующие. Для тех, кто оценивает материальное положение своей семьи как «бедное» (в нашем случае это соотносится с низшим классом в социально-статусном пространстве), характерна пассивно-тоталитарная политическая культура (29,2%). Для среднего по материальному положению семьи класса более характерен активно-демократический тип политической культуры (25,0%), а для высшего — пассивно-тоталитарный тип (17,6%).

Кроме того, ряд вопросов мониторинга позволили приблизительно очертить характер профессиональной деятельности как одно из измерений социально-классового пространства и охарактеризовать политическую культуру выделенных групп. Сгруппировав вопросы о видах занятости респондентов, условно разделили их на четыре группы: работники высококвалифицированного труда, бизнес-слой, рабочие, крестьяне (см. табл. 4).

В разрезе политической культуры выделяются следующие особенности классовой политической культуры для данных групп. Как уже отмечалось

ранее, для всех классов преобладающим является пассивно-демократический тип политической культуры. Для первых двух категорий (работники высококвалифицированного труда и бизнес-слой), которые можно условно соотносить с высшим и средним классами в социально-классовом пространстве, наряду с доминантным типом весьма характерен также активно-демократический тип политической культуры, а для рабочих и крестьян, которые интерпретируются здесь как представители низшего класса, больше характерна пассивно-тоталитарная политическая культура.

Таблица 4

Политическая культура групп, выделенных по характеру их профессиональной деятельности, %

Характер профессиональной деятельности	Типы политической культуры			
	Активно-демократический	Пассивно-тоталитарный	Пассивно-демократический	Активно-тоталитарный
Работники высококвалифицированного труда ¹	23,3	17,4	53,9	5,4
Бизнес-слой ²	25,4	21,1	47,9	5,6
Рабочие ³	16,1	24,8	52,7	6,5
Крестьяне	18,2	29,5	45,5	6,8

* Различия значимы на уровне 0,05%.

Таким образом, можно сказать, что как для общества в целом, так и для выделенных групп доминантным типом политической культуры является пассивно-демократический. Но если говорить о втором преобладающем типе политической культуры, то между классами наблюдаются некоторые отличия. Так, для низшего класса характерен пассивно-тоталитарный тип политической культуры, что подразумевает положительное отношение этих граждан к патерналистским ценностям, ценностям социально-экономического равенства, а также ориентацию на “уравниловку”. Для среднего класса в этом плане характерен активно-демократический тип политической культуры. В этих слоях весьма развита активная жизненная позиция, то есть люди в большей мере полагаются на себя, чем на других. Это свидетельствует о переходе от патерналистских настроений к индивидуальной ответственности. К представителям высшего класса в основном относят слой руководителей “высшего звена” и крупных предпринимателей с уров-

¹ К группе “работники высококвалифицированного труда” в данном случае относятся профессиональные политики, руководящие работники госаппарата; руководители предприятия, учреждения, сельхозпредприятия; служащие госаппарата (должностные лица); специалисты технического профиля (с высшим или средним специальным образованием); специалисты в области науки, культуры, здравоохранения, образования, дошкольного воспитания (с высшим или средним специальным образованием).

² Группа “бизнес-слой” включает предпринимателей в сферах большого или среднего бизнеса; мелкого бизнеса, индивидуального предпринимательства.

³ Группу “рабочие” в данном случае составляют: квалифицированные рабочие, разно-рабочие, подсобные рабочие.

нем доходов, который удовлетворяет значительным материальным потребностям. Этому классу не присущ какой-либо четко выраженный второго рода тип политической культуры, хотя наблюдается тенденция преобладания пассивно-тоталитарной политической культуры.

Литература

1. Политическая социология. — М., 2000.
2. *Куценко О.Д.* Социально-классовое пространство украинского общества: новые тенденции на фоне старых неравенств // Харьковские социологические чтения: Доклады и сообщения участников семинара преподавателей социологии вузов Украины. — Харьков, 1997. — С.123–130.
3. *Almond G.A., Verba S.* The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. — Princeton, 1963.
4. *Parsons T.* Equality and Inequality in Modern Society, or Social Stratification Revisited // Social Stratification in Sociological Perspective. — San Francisco, Oxford, 1994.