

МАРТОВОЙ А.В.



АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ КРЫМА

С января 1999 года на факультете управления проводится научно-исследовательская работа под названием «Разработка организационно-экономического механизма реструктуризации экономики в регионах Украины (на примере крымского региона)». Целью работы является формирование структуры и обоснование механизма взаимодействия организационно-экономических рычагов системы руководства реструктуризации экономики в регионах Украины (на примере Крыма).

Первым этапом работы явилось формирование информационного массива статистических данных о структуре экономики региона. Информационными источниками стали ежегодные издания Государственных Комитетов по статистике Автономной Республики Крым и Украины. В формировании материалов были использованы данные, характеризующие экономику Крыма и Украины за последние 10-15 лет. Общее количество использованных официальных статистических ежегодников, сборников, выпусков, аналитических обзоров превысило 16 экземпляров. В итоге, сформирована широкая и глубокая информационная база данных о состоянии и тенденциях экономики Крымского региона и ее роли в экономике Украины.

В соответствии с планом технического задания и на основе сформированного информационного массива статистических данных выполнен анализ показателей характеризующих структуру экономики региона в статике и динамике. Кроме того, рассмотрены показатели эффективности деятельности отраслей региона.

Выявлена роль экономики Крыма в структуре экономики Украины. Рассмотрена структура выпуска региональной экономики, которая оказалась схожей с общей структурой выпуска по всей Украине. Так, доля промежуточного потребления за последние 3 года, на которые имеется статистическая информация, сократилась с 59% в 1995 г. до 56 %. Доля же валовой добавленной стоимости увеличилась до 44 %, соответственно.

Рассчитана и проанализирована наиболее важная информационная составляющая региональной экономики – структура валовой добавленной стоимости (ВДС), где определена роль каждой отрасли региона в формировании первичного дохода региона (таб. 1).

Таблица 1.

Динамика структуры валовой добавленной стоимости (ВДС-ВНП) Крыма, (%)

Отрасли и сферы хозяйствования	Удельный вес ВДС отрасли в общем объеме ВДС (%)		
	1995	1996	1997
<u>Отрасли материального производства - всего</u>	46,6	41,0	40,9
в том числе:			
Промышленность	19,9	18,7	16,0
Строительство	6,1	4,3	3,8
Сельское хозяйство	18,9	16,4	16,8
Рыбное хозяйство	0,3	0,3	2,5
Лесное хозяйство	0,2	0,3	0,2
Прочие виды деятельности сферы материального производства	1,2	1,0	1,6
<u>Сфера услуг - всего</u>	53,4	59,0	59,1
в том числе:			
Транспорт (всего)	9,2	11,9	10,6
Связь	2,4	2,5	2,9
Торговля и общественное питание	7,2	7,7	11,2
Материально-техническое снабжение и сбыт	1,3	0,7	0,7
Заготовки	0,4	0,4	0,5
Информационно-вычислительное обслуживание	0,0	0,0	0,0
Операции с недвижимым имуществом	0,0	0,0	0,0
Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	0,7	0,9	1,0
Геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая служба	0,2	0,2	0,2
Бытовое обслуживание населения, всего	0,7	1,5	1,6
Жилищное хозяйство	3,9	3,3	2,5
Коммунальное хозяйство	2,3	4,7	4,0
Охрана здоровья, физическая культура, социальное обеспечение	11,0	11,9	10,6
Просвещение	7,8	6,9	6,6
Культура и искусство	2,6	3,4	3,7
Наука и научное обслуживание	1,0	0,8	0,8
Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	1,2	1,0	0,9
Управление и оборона	0,9	0,9	0,8
Общественные организации и объединения	0,0	0,3	0,5
Всего	100	100	100

В результате анализа было выявлено, что характерной особенностью структуры экономики крымского региона стала преобладающая доля сферы услуг по отношению к сфере материального производства (59% и 41%, соответственно). И доля отраслей непродуцированной сферы продолжает увеличиваться. Более глубокий анализ позволил определить структуру экономики региона по роли отдельных отраслей в формировании ВДС региональной экономики. По данным на 1997 год основными лидирующими отраслями стали сельское хозяйство (16,8%) и промышленность (16,0%). Далее следуют торговля и общественное питание (11,2%), транспорт (10,6%) и охрана здоровья, физическая культура и социальное обеспечение (10,6%) основную часть которой составляет санаторно-курортный и туристический комплекс Крыма.

Выявлено различие структуры региональной экономики от таковой в целом по Украине, где около 30 % всей ВДС создается в промышленности. За ней следует транспорт и связь (14,3%); сельское и лесное хозяйство (14,2%). Т.о. определено принципиальное отличие структуры экономики крымского региона, основанной на анализе ВДС, от таковой в среднем по Украине.

Проанализирована потенциальная способность сфер деятельности и отраслей крымского региона к формированию первичного дохода. Исходя из этого, соответственно, охарактеризована относительная степень автономности каждой отрасли.

В соответствии с первым критерием, приоритетными в развитии выявлены отрасли сферы услуг, которые к тому же были охарактеризованы как отрасли с высокой степенью автономности, т.е. низкой долей промежуточного потребления в общем объеме выпуска. (таб. 2)

Таблица 2

Распределение отраслей и сфер деятельности крымского региона по убыванию показателя доли ВДС,%*

Интервалы ВДС, %	№ п/п	Отрасли и сферы хозяйствования	Удельный вес ВДС отрасли в величине выпуска данной отрасли, %
70 – 80	1	Лесное хозяйство	73,6
	2	Связь	72,9
	3	Наука и научное обслуживание	67,0
	4	Операции с недвижимым имуществом	66,7
	5	Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	64,9
60 – 70	6	Информационно-вычислительное обслуживание	62,6
	7	Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	62,1
	8	Просвещение	61,2
	9	Общественные организации и объединения	60,8
	10	Заготовки	60,5
	11	Торговля и общественное питание	57,3
	12	Рыбное хозяйство	56,7
50 – 60	13	Жилищное хозяйство	55,3
	14	Прочие виды деятельности сферы материального производства	55,0
	15	Транспорт (всего)	54,4
	16	Материально-техническое снабжение и сбыт	53,9
	17	Культура и искусство	47,0
	18	Охрана здоровья, физическая культура, социальное обеспечение	46,8
40 – 50	19	Строительство	44,9
	20	Геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая служба	44,5
	21	Сельское хозяйство	44,3
	22	Бытовое обслуживание населения, всего	42,8
30 – 40	23	Промышленность	27,9
20 – 30	24	Управление и оборона	27,4
10 – 20	25	Коммунальное хозяйство	15,6

*) Таблица рассчитана на основе данных за 1996 г.

Однако, выявлено, что наряду с высокой относительной способностью к формированию ВДС данными отраслями, прослеживается их относительно невысокий вклад в формирование общего регионального дохода. Напротив, как ясно отражено в исследовании, такие отрасли как промышленность и сельское хозяйство, хотя и не имеют достаточно высокого внутреннего уровня генерирования ВДС в общем сформированном объеме ВДС экономики Крыма играют доминирующую роль (таб. 1).

Учитывая сложность и противоречивость экономических процессов отмеченных выше, к анализу структуры экономики Крыма был применен многосторонний подход. В дополнение к анализу, основанному на ВДС, структура региональной экономики была охарактеризована по показателям стоимости основных фондов, величины инвестиций, количества работающих по отраслям экономики, внешнеэкономической деятельности предприятия.

Результатом анализа стало определение структуры крымского региона с преобладающим непроизводственным характером экономической деятельности, которая существенным образом отличается от таковой в среднем по Украине.

Что касается структурных изменений, то выявлена относительная устойчивость динамики структуры валового выпуска продукции (предоставления услуг) предприятиями крымского региона. Отмечено небольшое увеличение доли ВДС с 41% (1995г.) до 44% (1997г.), что позволяет судить о повышении потенциальной способности предприятий и учреждений Крыма к генерированию первоначального дохода.

Выявлен относительный рост доли сферы услуг в формировании ВДС региона (с 53,4% в 1995 г. до 59,1% в 1997 г.).

Проанализирована динамика структуры региональной экономики по ее отраслевому составу и отмечена достаточная степень ее изменчивости за последние несколько лет. На фоне глубокого экономического кризиса, когда падение производства перешагнуло 50% отметку, в структуре экономики Крыма наблюдается снижение доли таких отраслей как промышленность, строительство, сельское хозяйство (таб.1). Напротив, доля таких отраслей как транспорт, торговля и общественное питание, охрана здоровья повышается или остается относительно стабильной. Однако более глубокий анализ позволил утверждать, что за рассматриваемый период абсолютные показатели производства товаров и предоставления услуг снижались во всех отраслях экономики крымского региона. Разница была лишь в темпах снижения, что и повлияло на изменение структуры в пользу сферы услуг.

Проанализированы тенденции изменения структуры экономики региона, основанной на величине основных фондов. Здесь также наблюдалось снижение доли производственных основных фондов с 52,6% (1990 г.) до 40,7% в 1997 г. и увеличение доли непроизводственных – с 47,4% до 59,3% соответственно.

Проанализирована динамика изменения структуры, основанной на среднесписочной численности рабочих и служащих по отраслям. Наибольшее снижение было установлено в промышленности, транспорте, торговле.

Охарактеризована тенденция изменения структуры капиталовложений в экономику Крыма, где также ярко прослеживается динамика увеличения доли инвестиций в объекты непроизводственного назначения (с 36% в 1990 г. до 62% в 1997 г.). Однако, абсолютные показатели говорят об их снижении за период 1996-1998 гг. с 243669 тыс. грн. до 201940 тыс. грн. в сопоставимых ценах. Темп роста инвестиций за это же период в отраслях производственной сферы составил 33%.

Определена структура и динамика инвестиций по принадлежности к формам собственности. Хотя прослеживается тенденция к сокращению государственных капиталовложений, роль предприятий коллективной и частной форм собственности остается сравнительно невысокой (54,7 %).

Определена и проанализирована динамика структуры инвестиций в основной капитал отраслей региона. Выявлена положительная динамика роста доли инвестиций в непроизводственные отрасли Крыма (74,6% в 1996 г. – 76,8 % в 1998 г.). Самые высокие темпы роста инвестиций зафиксированы в следующих отраслях: судостроение, геология и разведка недр, пищевкусовая промышленность, химическая и нефтехимическая промышленность, сельское хозяйство.

Проанализирована структура прямых иностранных инвестиций в экономику Крыма, где абсолютным лидером является отрасль охраны здоровья (75% общей величины ПИИ в экономику Крыма), показатель которой остается стабильным на протяжении нескольких лет.

Рассчитана и проанализирована динамика структуры внешнеэкономической деятельности предприятий Крыма. Результатом стало выявление кардинального изменения структуры экспорта и импорта. Так за период с 1995 по 1998 гг. в структуре экспорта резко сократилась доля продукции животноводства (с 23,2% до 0,2%), продукции пищевой промышленности (с 23,3% до 7,4%). С другой стороны возросла доля продукции химической промышленности в структуре экспорта (с 30,7% до 48,3%). Динамику структуры импорта характеризует стабильность доли минеральных продуктов (23%) и увеличение доли импорта машин, оборудования и механизмов (с 16% до 20,4%). В дополнение к этому проанализировано сальдо по основным товарным группам.

Проанализирована динамика структуры внешней торговли услугами, которая на сегодня, в отличие от сферы материального производства, обладает положительным сальдо.

Выполнена оценка эффективности составляющих структуры экономики крымского региона.

Определены и проанализированы отрасли по результатам экономической деятельности. Одной из самых убыточных сфер деятельности стало сельское хозяйство, причем, абсолютная величина убытка постоянно возрастает. Устойчивую тенденцию к получению прибыли имеют отрасли промышленности, связи, торговли и общественного питания, снабжение и сбыт,

рекреационные учреждения. Определена общая динамика фактической прибыли по всему хозяйству Крыма. Рассчитана и проанализирована роль отраслей в формировании доходной части бюджета АРК. Так, в 1998г. на долю промышленности пришлось около 30% всех налоговых поступлений. За ней следуют торговля, транспорт и связь (по 11%) и санаторно-курортный комплекс (9%). Рассмотренные приоритеты развития отмеченных выше отраслей с точки зрения налоговых поступлений в региональный бюджет.

Рассмотрена динамика убыточных предприятий и организаций отдельных отраслей региона. Выявлена тенденция к увеличению доли предприятий закончивших финансовый год с убытками в общем их количестве (с 39,4 в 1996г. до 52,6% в 1998г.). Наибольшее число убыточных предприятий было в отрасли сельского хозяйства (80,4%), строительства (62,0%), транспорта (54,9%).

Выявлена динамика показателей рентабельности отраслей (общей и реализованной продукции) и проведен их детальный анализ. Так, с 1996 по 1997гг. наблюдалось общее снижение эффективности хозяйственной деятельности всех отраслей экономики Крыма с 8,8% до 1,3% и в 1998г. до 1,6%.

Самый высокий уровень рентабельности в 1996г. зафиксирован в топливной промышленности (162,1%), пищевой (15,7%), транспорт и связь (11,2%), материально-техническое снабжение и сбыт (48,4%), охрана здоровья (16%). В 1998г. рентабельность топливной промышленности возросла до 169,3%, пищевой – снизилась до 4,8%, материально-техническое снабжение и сбыт – снизилась до 40,2% и охрана здоровья – снизилась до 4,0%.

Таким образом, структура экономики Крыма приходит в соответствие с наличными текущими потребностями в экономике переходного периода и определяется наличием необходимых ресурсов, а также степенью эффективности их использования.