

ЮРИЙ ЯКОВЕНКО,

*доктор социологических наук, профессор,
заведующий кафедрой отраслевой социологии
Киевского национального университета
им. Тараса Шевченко, академик-секретарь
отделения политологии, социологии и пра-
ва Академии наук высшей школы Украины*

**К вопросу о месте профессионализма
в предмете социологии**

В огороде бузина, а в Киеве дядька!

В.Погребная откликнулась на предложение редакции принять участие в дискуссии по поводу моих сомнений о возможности провозглашения социологии профессионализма как нового направления социологической науки. Ее текст пришел в редакцию как электронное письмо, а сам файл именован как “Ответ Яковенко”. На предложение редакции дать короткий комментарий по этому ответу могу написать следующее.

Читатель, прочитавший как мои сомнения, так и возражения В.Погребной, сам решит, насколько дискуссия оказалась плодотворной и убедительной с каждой стороны. Лично моя оценка выражена через эпиграф, ибо избранный фразеологизм указывает на то, что ответ является, по сути, неадекватной отпиской, страдает нарушением логического порядка в тексте моего оппонента. Последняя страница, содержащая как бы обоснование нового направления, мало имеет отношения к содержанию всех предыдущих страниц. Все же дискуссии полагаю полезной и на будущее, так как ее ход может дать пример для осуществления новых дебатов и по иным поводам в поисках истины в нашей науке, что традиционно было и остается верным признаком оздоровления каждой сферы человеческой деятельности. Ведь рецензии-одобрямсы весьма зачастили на страницы социологических журналов Украины.

В качестве третьего лица, участвующего виртуально в нашей дискуссии, хочу привлечь Ирину Петровну Попову (канд. социол. наук, старшего научного сотрудника Института социологии РАН). Ее статья “Профессии и профессионализм в международной дискуссии” в журнале “Социологические исследования” (2009, № 8) не была мне известна в период подготовки моих суждений (в сентябре — октябре 2009-го). Теперь же опыт междуна-

родной дискуссии оказывается весьма кстати, ибо вновь мы возвращаемся к замечанию Э.Гидденса: “Социолог — это тот, кто может выйти за пределы круга личных обстоятельств и поместить вещи в широкий контекст” (цит. по: [Погрібна, 2008: с. 316]). Поэтому дальше мои аргументы в форме цитаты и без пропусков.

“Дискуссии, в которые все больше включаются и российские социологи, обнаруживают, что это сложный мир, полный как интересных, открывающих новые перспективы тем, так и специфических проблем, не вполне понятных для российского контекста. Один из примеров таких дискуссий — конференция исследовательского комитета социологии профессий и профессиональных групп Международной социологической ассоциации (Осло, сентябрь 2008 года). Комитет был учрежден в 1992 году, с ним тесно взаимодействует исследовательская сеть по социологии профессий Европейской социологической ассоциации, созданная в 1999 году. Деятельность обоих комитетов происходит во взаимодействии с коллегами, занимающимися социологией труда, здоровья и права, нередко сотрудничество с комитетом “Технологии и наука” и др. Организатором и принимающей стороной стал центр изучения профессий университета-колледжа Осло, существующий с 1999 года и заслуживший известность эмпирическими исследованиями профессиональных групп и собственной позицией в развитии социологии профессий. Конференция собрала более 130 исследователей из 20 стран мира; отмечен факт роста числа участников МСА, в том числе молодых.

Тема конференции формулировалась как “Вызовы профессионализму: ограничения и достоинства профессиональной модели”. Контекст ее обсуждения был связан с состоянием *профессионализма, понимаемого как особая система ценностей в сфере труда, которая определяет специфическую форму социального контроля в организации занятости и в положении на рынке труда отдельных высокостатусных профессиональных групп* (курс. мой. — Ю.Я.), предоставляющих экспертные услуги (в западном варианте — профессий). Эта форма контроля (власти) существенно отличается от контроля со стороны государственной бюрократии и рынка, и ее специфика — в высокой степени профессиональной автономии, которой обладают профессии в принятии решений и самоорганизации, прежде всего через сильные и влиятельные профессиональные ассоциации (следует пояснить их отличие от профсоюзных организаций: если последние ведут борьбу в основном в экономическом плане — за лучшие условия труда и заработной платы работников, то задача первых шире и касается формирования социального статуса профессиональной группы в целом: это профессиональное развитие и расширение признания профессиональных знаний и умений обществом, регулирование правил включения в группу новых членов и т.д.)” [Попова, 2009: с. 52–53].

Завершая свои короткие комментарии, еще раз обращаю внимание, что, согласно опыту работы МСА (подробности см. в указанном номере), развитие социологии в отношении осмысления профессионализма происходит за счет модернизации социологии профессий, а не путем искусственного отделения социологии профессионализма (никем и никак убедительно не обоснованного, даже В.Погребной). Путь же модернизации традиционный — обсуждение проблем профессионального развития, включая исследование как становления новых профессиональных групп, так и модернизации статуса уже существующих профессиональных групп в меняющихся условиях общественной жизни (см.: [Мансуров, Юрченко, 2008: с. 6–9]). Итак, место

профессионализма в предмете социологии профессий. Уже достаточно сейчас того, что она сама выделена недавно из социологии труда. Отделение социологии профессионализма беспредметно и преждевременно, ибо внимание исследователей привлекает иное — непрофессионализм.

Доминирование же в украинском обществе непрофессионализма, также отмеченное В.Погребной как в монографии, так и в ее ответе мне, является действительно вызовом нашему профессиональному сообществу. Такие явления, как деградация, имитация, мимикрия, невежество, некомпетентность, профанация, симулякры, симуляции и тому подобные, заслуживают более углубленной социологической концептуализации. Примером тому могут послужить труды таких авторов, как Ж.Бодрийяр, А.Лобанова, Б.Новиков, Н.Сенченко, Ж.Тощенко, Б.Хюбнер, Э.Фаге, А.Штейнзальц, А.Функенштейн (см. список литературы).

Новые острые дискуссии на страницах данного журнала послужат повышению статуса социологов как относительно новой профессиональной группы. То есть влияние нашей профессиональной ассоциации возрастет за счет демонстрации самокритичности среди специалистов не только по изучению общественного мнения, но и по разным аспектам профессионализма (как в целом, так и социологического в частности).

Литература

Бодрийяр Ж. Симулякры і симуляція / Бодрийяр Ж. — К. : Вид-во Соломії Павличко “Основи”, 2004. — 230 с.

Лобанова А.С. Феномен соціальної мімікрії / Лобанова А.С. — К. : Ін-т соціології НАН України, 2004. — 300 с.

Мансуров В.А. Конструирование новых статусных позиций в процессе профессионализации / В.А. Мансуров, О.В. Юрченко // Модернизация социальной структуры российского общества / отв. ред. З.Т. Голенкова. — М. : Ин-т социологии РАН, 2008. — С. 139–156.

Новиков Б.В. Цирк уехал... / Б.В. Новиков. — К., 2007. — 530 с.

Погрібна В.Л. Соціологія професіоналізму / Погрібна В.Л. — К. : Алерта: КНТ: ЦУЛ, 2008. — 336 с.

Попова И.П. Профессии и профессионализм в международной дискуссии / И.П. Попова // Социологические исследования. — 2009. — № 8. — С. 52–57.

Профессия // Социология труда. Теоретико-прикладной словарь / под ред. В.А. Ядова. — СПб. : Наука, 2006. — С. 245.

Романов П.В. Три типа знания в социологии профессий / П.В. Романов, Е.Р. Ярская-Смирнова // Социальная динамика и трансформация профессиональных групп в современном обществе / отв. ред. В. А. Мансуров. — М. : Изд-во Ин-та социологии РАН, 2007. — С. 12–32.

Романов П.В. Мир профессий: пересмотр аналитических перспектив // П.В. Романов, Е.Р. Ярская-Смирнова // Социологические исследования. — 2009. — № 8. — С. 36–46.

Сенченко М.І. “Культурна революція” в Україні, або Управління деградацією / Сенченко М.І. — К. : МАУП, 2004. — 212 с.

Тощенко Ж.Т. Парадоксальный человек / Тощенко Ж.Т. — М. : Гардарики, 2001. — 398 с.

Хюбнер Б. Смысл в бес-СМЫСЛЕННОЕ время: метафизические расчеты, просчеты и сведение счетов / Хюбнер Б. — Мн. : Экопресс, 2006. — 384 с.

Фаге Э. Культ некомпетентности / Фаге Э. — М. : Evidentis, 2005. — 170 с.

Штейнзальц А. Социология невежества / А. Штейнзальц, А. Функенштейн — М. : Ин-т изучения иудаизма в СНГ, 1997. — 167 с.