

Соколовская Ж.

МОДЕЛЬ В СЕМАНТИКЕ И СХЕМА ИДЕОГРАФИЧЕСКОГО СЛОВАРЯ

Построение модели идеографического словаря является составной частью системного подхода, особого «направления методологии специально-научного познания и социальной практики, в основе которого лежит исследование объектов как систем [1].

Целостный анализ совокупности семантических отношений в лексике, и тем более их моделирование, представляется, на первый взгляд, невозможным из-за кажущейся необозримости словарного состава языка даже в один данный период его развития.

Решающая роль в возможности определенным образом «отграничить» «кажущееся необозримым» принадлежит положению системного подхода о функциональной направленности всякой системы: для языка это проявляется в том, что общая мировоззренческая установка о выполнении языком в человеческом обществе функций познания и общения должна быть исходным, определяющим моментом в конкретных исследованиях содержательной строки языка.

Выполняя в обществе функцию познания объективного мира, естественный человеческий язык тем самым является одним из средств выражения Знания. Определяющей особенностью последнего является обязательность методологической основы, точки зрения, взгляда на мир с определенных мировоззренческих позиций [2].

В процессе познания формами отражения объективной действительности могут быть приняты, как один из возможных путей последования, категории диалектики, идеалистической или материалистической. Категории познания находятся в определенной связи между собой и образуют систему, которая строится на основе единства исторического и логического. Каждая категория может быть осмыслена как элемент всей системы категорий.

Если естественный человеческий язык является одним из средств выражения результатов познания человеком объективного мира, Знания о нем, то, очевидно, что какой-либо из имеющихся уже в философской науке вариант системы категорий познания может быть принят как самая общая схема предполагаемой модели совокупности значений слов в данном языке в определенный период его развития. В качестве такого возможного варианта принимается следующая система категорий познания: **''бытие''**: **''материя''**, **''сознание''**, **''практика''**; **''пространство''**; **''время''**; **''движение''** – как способы существования материи; отдельное – как реализация, воплощение материи вообще в отдельных предметах, явлениях, существах; качества (отдельного); количество (отдельного); отношения (между отдельным).

Категории **''материя''**, **''сознание''**, **''практика''**, **''действительность''**, **''возможное''** подводятся под более всеобщую категорию бытия; **''единичное''** и **''общее''**, **''содержание''** и **''форма''**, **''сущность''**,

''основа'', **''часть''** и **''целое''**, **''элемент''** и **''структура''** – под категорию **''отдельное''**; **''взаимосвязь''**, **''причина''**, **''следствие''**, **''необходимость''**, **''закон''**, **''противоречие''** – под категорию **''отношения''**.

Далее в построении модели в лексической семантике оказывается существенным оказывается осмысление того факта, что категории познания проявляются во всех сферах бытия: 1 - Природа; 2 - Человек; 3 - Общество. Для значений слов необходимым оказывается принятие еще одной рубрики: 4 – Неотмеченность сферы бытия.

Если категории познания (гносеологический аспект) и сферы бытия (онтологический) принять в качестве параметров модели в лексической семантике и расположить первые – по вертикали, вторые – по горизонтали, получим графический вариант общей схемы предполагаемой модели: – схему №1, схему – матрицу, которая, в свою очередь, предполагает ряд последовательных ступеней наполнения – схему наполнения первого, концептуального порядка – схему № 2; материалы наполнения второго предметно-логического, порядка; схему наполнения третьего, идеографического, порядка – схему №3 [3]. Материалы ввиду их объема задаются списком.

Общая схема предполагаемой модели, схемы ее наполнения и материалы наполнения рассматриваются нами как смысловой каркас лексико-семантической системы. Построение такого смыслового каркаса позволяет предложить иерархию семантических объединений слов: идеографические классы (ИдК), их четыре, в соответствии со сферами бытия; идеографические поля (ИдП), их восемь, по числу категорий познания; микрополя (МП), в предложенном варианте модели их сорок четыре, в зависимости от принимаемого на данном этапе членения категорий познания и материалов наполнения; тематические и лексико-семантические группы (ТГ и ЛСГ), как результат компонентного анализа; синонимические ряды и антонимические противопоставления (СР и АП) как результат углубленного анализа; «пересекающиеся структуры» (Пер. Стр.) и «семемы – одиночки» (Сем. Од.).

«Смысловый каркас» выступает в виде «Мерцающих ориентиров» на сложнейшей «сети» семантических отношений в лексике.

Принятие иерархии семантических объединений слов позволяет членить «семантический континуум», «семантический универсум» по одному принципу – путем конкретизации содержания категории познания и «наложения» получаемой философской информации на совокупность значений интуитивно отобранных семем соответствующего «участия» семантического пространства данного языка в определенный период его развития.

Например, второе идеографическое поле в предлагаемой модели – **''Пространство''**. Его

структура конструируется на основе содержания соответствующей категории познания. В этом содержании выделены нами шесть основных моментов: `констатация идеи пространства`; `протяженность`; `место`, `положение где-либо на плоскости, на поверхности чего-либо`; `расположение предметов относительно друг друга`; `членение пространства`; `особенности пространства`. Во втором микрополе выделены четыре тематические группы: `протяженность по одному из трех измерений (длине, ширине, высоте)`; `протяженность, выраженная в конкретных единицах`; `объем`; `форма`. В составе первой тематической группы – `протяженность по одному из трех измерений`; выделяются четыре лексико-семантические группы: `по длине` (ЛСГ-1); `по ширине` (ЛСГ-2); `в высоту` (ЛСГ-3); `в глубину` (ЛСГ-4). В каждой из этих групп выделяются синонимические ряды (СР) и антонимические противопоставления (АП). Третье МП `место, положение на плоскости, на поверхности чего-либо, в пространстве` – включает шесть тематических групп; четвертое МП – `расположение предметов относительно друг друга` – шесть тематических групп и т.д.

Иерархия семантических объединений семем (ЛСВ) принимается как исходная схема идеографического словаря. Такой словарь содержит, по нашему предположению, восемь макростатей (по числу идеографических полей).

Вторая, например, `пространство` может быть представлена следующим образом:

Протяженность. По одному из трех измерений.
По длине: Длинный₁, Долгий₂, Длиннущий₀ АП: Короткий₁, Близкий₁ // По ширине: Широкий₁, Неширокий₀, Широченный₀. АП: Узкий₁ и др. В высоту: Высокий₁, Невысокий₁, Высоченный₀. АП: Низкий₁ и др. В глубину: Глубокий₁, Неглубокий₁. АП: Мелкий₀, Бездонный₂ и др. В конкретных единицах: Протяженность: Вершковый₁, Аришинный₀, Метровый₀, Километровый (двух-, трех- и т.д.), Верстовой₀ (двух-, трех- и т.д.), Дюймовый₀, Семимильный₀ и др.

Форма. Без формы: Бесформенный₂, Аморфный₂, Исковерканный₂. Разной формы: Круглый₁, Кругообразный₀, Шаровидный₀, Сферический₁, Куполовидный₀, Луковичный₃, Чашевидный₀, Кольцевой₂, Округлый₀ и т.д. (в том числе и другие части речи).

Во вступительной статье к словарю дается модель, все ступени ее наполнения. Оглавление строится следующим образом:

Пространство – стр. ...
 Протяженность – стр. ...
 По одному из трех измерений – стр. ...
 По длине стр. ...
 И.т.д.

Каждая из восьми макростатей включает графическое представление структуры поля: микрополя, тематические, лексико-семантические группы, синонимические ряды, антонимические противопоставления.

Все семемы в конце каждого идеографического поля располагаются в алфавитном порядке с указанием страницы, на которой они помещены в

словаре, и семантические объединения, в которое они входят. Например: – стр. 13, МП-1, ТГ-1, ЛСГ-1, СР-1. Микростатья такого словаря может быть представлена в двух вариантах: во-первых, по типу толковых словарей, то есть с сохранением для каждой семемы словарных формулировок, системы помет, иллюстративного материала и с внесением распределения его по полям, классам, группам, рядам. И, во-вторых, – по типу словарей синонимов, то есть формулировки значения для некоторого семантического объединения семем. Но в качестве последнего должны выступать не синонимический ряд, а тематическая или лексико-семантическая группа. При этом общие части смысла восстанавливаются последовательно из названий поля, микрополя, группы, а в толковании каждой семемы сохраняются лишь специфическая, индивидуализирующая ее часть и пометы. Например, по типу толковых словарей: Действительность₁ – `существующий или существовавший на самом деле (в природе и обществе)`. Д. жизнь. Д. и мнимые опасности. В значении слова выделяются элемент `в природе и обществе`, `на самом деле`. Элемент `вне нас` не существенен для данной семемы в противоположность семеме Реальный₁. По типу словарей синонимов: Качества (ИдП-6). Цвет (ТГ-1), Белый (МГ-1) – Белый₁, Опаловый₂, – `молочно-белый с желтизной или голубиной`. Телесный₃ – `желтовато-белый с розовым оттенком`.

Построение идеографического словаря – на основе совокупностей представлений человека об окружающем его мире, с обязательным учетом определенной точки зрения в формировании этих представлений, не противоречий научной традиции. И в словарях Х. Касареса, и у Молинер, и в схеме Халлига и Вартбурга «присутствует» «мировоззренческая установка», обуславливающая “2-ю” точку отсчета» в классификации значений слов: «Бог» на первом месте у Х. Касареса; рассмотрение всего сущего с позиций стороннего наблюдателя у Молинер; отнесение «пространства», «времений», «движения» и под каприорным значениям у Халлига и Вартбурга. Такой тип словаря, по утверждению Ю.Н. Караулова, «идеологическим» может быть назван не только потому, что в нем представлены «идеи», но и в буквальном смысле, так как он своей структурой выражает совершенно определенную идеологию [4]. Л.В. Щерба, выдвигая задачу построения «идеологического» словаря и приводя в связи с этим схемы словарей Роже и Ш. Балли, писал: «... всякая идеологическая классификация подразумевает определенное мировоззрение» [5].

Литература

1. Философский энциклопедический словарь. - М., - 1983. - С. 612.
2. См.: Караулов Ю.Н. Лингвистическое конструирование и тезаурус литературного языка, М; 1981. - С. 190; он же: Общая и русская идеография. - М., 1976. - С. 242 и след.
3. См. Приложение

4. Караулов Ю.Н. Общая и русская идеография. - М., Наука, 1976. - С. 251.
5. Щерба Ю. Н. Опыт общей теории лексико-графии // Известия АНССР, отдел литературы и языка. - 1940, - № 3. - С 35.