

Болотова В.В.

К ПРОБЛЕМЕ МНОГООБРАЗИЯ КУЛЬТУРНЫХ ФЕНОМЕНОВ

Культура, если ее рассматривать в широком плане, включает в себя как материальные, так и духовные средства жизнедеятельности человека, которые созданы самим человеком. Материальные и духовные реальности, созданные творческим трудом человека, называются артефактами, т. е. искусственно созданными. Таким образом, артефакты, будучи материальными или духовными ценностями, имеют не естественное (природное) происхождение, а задуманы и созданы человеком как творцом, хотя, конечно, он использует для этого в качестве исходного материалы объекты, энергию или сырье природы и действует в согласии с законами природы.

По мнению А.А. Радугина, “при более внимательном рассмотрении оказывается, что и сам человек относится к классу артефактов” [3, С. 50]. С одной стороны, он возник в результате эволюции природы, имеет естественное происхождение, живет и действует как материальное существо, а с другой стороны, он существо духовное и социальное, живет и действует как создатель, носитель и потребитель духовных ценностей, которые природа “сама по себе” создать не способна.

Человек, таким образом, дитя не только природы, но и культуры, не столь существо биологическое, сколько социальное, а его природа не столько материальная, сколько духовная. Сущность человека включает в себя качества и свойства как собственно природные, материальные, прежде всего биолого-физиологические, так и духовные, не материальные, продуцированные культурой и интеллектуальным трудом, художественным, научным или техническим творчеством.

В силу того, что человек по своей природе существо духовно-материальное, он потребляет как материальные, так и духовные артефакты. Для удовлетворения материальных потребностей он создает и потребляет пищу, одежду, жилища, создает технику, материалы, здания, сооружения, дороги. Для удовлетворения духовных потребностей он создает художественные ценности, нравственные и эстетические идеалы, политические, идеологические и религиозные идеалы, науку и искусство. Поэтому деятельность человека распространяется по всем каналам как материальной, так и духовной культуры. Вот почему можно рассматривать человека как исходный системообразующий фактор в развитии культуры. Человек создает и использует мир вещей и мир идей, который вращается вокруг него; и его роль - это роль демиурга, роль творца, а место его в культуре - это место центра мироздания артефактов, т. е. центра культуры. Человек творит культуру, воспроизводит и использует ее как средство для собственного развития. Он архитектор, строитель и житель того природного мира, который называется культурой мира, “второй природой”, “искусственно созданным” обиталищем человечества. Это тот мир реальностей, который на планете Земля до человека не существовал, реальность, которая возникает, живет и развивается вместе с человеком и которая будет существовать до тех пор, пока будет существовать человечество.

Культура функционирует как живая система ценностей, как живой организм до тех пор, пока активно действует человек как творческое, создающее и активно действующее существо. Человек организует потоки ценностей по каналам культуры, он совершает обмен и распределение их, он сохраняет, продуцирует и потребляет как материальные, так и духовные продукты культуры, а осуществляя эту работу, он созидает и самого себя как субъекта культуры, как социального существа.

Фигурально говоря, человек - и начало и результат в развитии культуры, и цель и средство ее функционирования, и замысел ее и воплощение. Объективная целостность человека задает целостность его деятельности, которая затем типизирует целостность и системность культуры в трех основных направлениях: в генезисе, в структуре и функционировании.

Генезис и развитие культуры идут как целостный процесс с усвоением и сохранением ценностей прошлого, трансформацией и обогащением их в настоящем и передачей этих ценностей как исходного материала для культуры будущего.

Структурная целостность проявляется в том, что ценности культуры соотносятся иерархическим образом, существуют субординация и ранжирование их: одни из них занимают центральное и фундаментальное место, а другие - второстепенное и производное, одни из них имеют общее и тотальное значение, другие - локальное и конкретное.

Культура исторически сформировалась в конечном счете как способ духовного освоения действительности, как духовное производство. Культура характеризуется прежде всего способностью продуцировать, сохранять и транслировать духовные ценности различных форм и типов. Главная функция культуры - сохранять и воспроизводить совокупный духовный опыт человечества, передавать его из поколения в поколение и обогащать его. Для выполнения этих задач возникли различные формы и способы духовной деятельности, которые постепенно приобрели самостоятельный статус и в современной культуре существуют уже как институты культуры.

Культура превратилась в сложное по деятельности, многообразное по формам духовное образование. Сюда входят нравственность, религия, искусство, наука, философия, идеология, политика, миф, мировоззрение и т. д. Сложное взаимодействие этих систем артефактов образует целостную ткань культуры. Развитие процессов общественного разделения труда привело к тому, что эти формы духовной деятельности все глубже дифференцировались и специализировались. В развитой культуре они превращаются в относительно самостоятельные сферы деятельности и, наконец, обретают статус самостоятельных институтов культуры.

Каждый из таких институтов обладает специфической системой методов, особым типом ценностей и особыми культурогенными функциями. Понятно, что художественные ценности и художественная деятельность существенно отличаются, например, от научной деятельности, хотя они лишь различающие способы духовного освоения мира, способы производства различных духовных ценностей.

В обобщающем смысле, однако, можно говорить о некоторых целостных функциях культур. Прежде всего, это продуцирование и накопление духовных ценностей. Культура постепенно гармонизирует многообразные ценности и создает целостное пространство духовного богатства человечества. Далее, духовные ценности апробируются в массовой деятельности людей и здесь устанавливается нормативная сущность культуры. Она осуществляет нормативизацию действий, средств и целей человеческой жизнедеятельности. Практическое использование норм культуры позволяет вскрыть их значение и эффективность. Культура оказывается способной реализовать оценочную функцию. Она подразделяет действия человека на положительные и отрицательные, изящные и нет, гуманные и бесчеловечные, прогрессивные или консервативные и т. д. Культура создает методы и критерии оценки действий человека и таким образом формирует режим регламентированного и ранжированного поведения человека.

Духовные явления представляют собой самостоятельные, а не полностью зависимые от социально-экономических условий процессы и феномены. Культурная целостность - это теоретическая абстракция, выводимая исследователем из множества представлений о культуре, существующих у ее носителей. Под культурой понимается совокупность информации, которой располагают ее носители, и образцов деятельности и поведения, используемых в ее рамках. Предполагается, что в каждый данный период времени человеческая популяция существует как ряд различных обществ с различными культурами, многие из которых претерпевают изменения.

Культура в этом случае отнюдь не считается закрытой системой, которая при своей трансформации сохраняет некий внутренний, специфичный источник "культурной энергии" и эволюционирует в соответствии с имманентным планом без всяких внешних "входов" и "выходов". Культурная система рассматривается как открытая система, специальная и общая эволюция которой находится под влиянием филогенетических изменений физической конституции человека, с одной стороны, и экологических параметров - с другой. Непосредственным источником культурных изменений считается человеческий мозг, смена состояний которого в течение жизни организма ведет к модификации поведения - субстанции культурных перемен. Большинство исследователей, относящихся к этому направлению, разделяют мнение, что при объяснении культурных феноменов редукция к этологическим или биологическим факторам правомерна, поскольку многое на этих уровнях уже научно проверено и обосновано. Объяснение при этом состоит в установлении того, как биологические "схемы" трансформируются в культурные. Кроме того, культурные явления ставятся в прямую зависимость от социальной жизни людей. Соответственно, общество является системой высшего уровня по отношению к составляющим его индивидам и социальным группам, определяет сферу возможных культурных проявлений.

Оценивая подход к культуре с точки зрения исследования принципов ее организации, следует отметить ряд ограничений, налагаемых на предмет исследования.

Во-первых, понятие "культура" относится лишь к миру феноменов сознания, а за биологическими, психическими, экологическими, социальными и экономическими процессами оставляется роль материала культуры, т.е. соответствующие виды деятельности и поведения не интерпретируются. Во-вторых, преимущественное изучение категоризированных и кодифицированных областей культуры означает также, что из сферы внимания исключаются ее неупорядоченные зоны. В-третьих, поскольку предпочтение отдается поиску универсальных принципов организации культуры, генезис и динамика культурного разнообразия остаются без объяснений.

Применительно ко всем организациям, институционализирующим совместную деятельность людей, неправомерна альтернативная постановка вопроса - являются ли они формами общества или культуры, потому что в них общество и культура объединяют свои усилия, образуя культурные способы опредмечивания общественных отношений. Поэтому социолог рассматривает разнообразные организации и учреждения как воплощение общественных отношений, а культуролог - как придаваемые этому содержанию культурные формы. Отсюда становится понятным получившее в последние годы широкое распространение понятие "социокультурное", обозначающее связь и различие этих двух сторон человеческого бытия.

Крупнейший религиозный и научный авторитет Павел Флоренский определял культуру как среду, растящую и питающую личность, или как язык, объединяющий человечество. Как культурологический термин, "среда" означает совокупность природных и социальных условий, а также относящихся к ним представлений и оценок, составляющих освоенное окружение людей. Это конкретизация понятия "культура" применительно к локальным объектам исследования, к выделенному временному промежутку. Это также вполне наблюдаемая единица при изучении динамики культуры; именно в среде можно отчетливо проследить, что в текущий период времени остается относительно устойчивым, а что подвижным и изменчивым.

По выражению академика Д.С.Лихачева, "мы уже давно вступили в эпоху, когда для общей культуры, отдельного человека, общества и народа нужна деятельная, творческая память всего человечества. Среда, созданная культурой многих поколений людей, играет важную роль в жизни человека. Сохранение культурной среды - задача не менее существенная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда столь же необходима для жизни духовной, нравственной, для его духовной "оседлости", для его привязанности к родным местам, для его нравственной

самодисциплины и социальности". Но экологию культуры нельзя сводить только к ее охране. Она связана с живым развитием культуры, ее эффективным функционированием [1, С. 192].

В современной культуре происходит возвращение к тем понятиям и способам осмысления мира и места человека в нем, которые содержат в себе глубокие гуманистические традиции прошлого. Одно из таких понятий - духовность. Это емкое понятие раскрывает человека как существо глубоко укорененное в культуре, имеющее высокий гуманистический потенциал.

В современной культурно-исторической перспективе философское осмысление круга вопросов, связанных с наличием или отсутствием духовности, - не просто актуальная тема теоретических изысканий, но и практическое требование современной общественной жизни, характеризующейся не только переплетением культур, размыванием традиционных устоев межкультурного взаимопонимания, но и обострением чувства национального самосохранения и развития национальных культур.

Духовность - понятие синтетичное, всеохватывающее, ориентирующее на рассмотрение человеческой жизни и процессов, происходящих в социокультурной среде, с точки зрения их целостности и телеологической направленности. Изменение социально-политической ситуации показало, что в процессах возрождения духовности скрывается оппозиция тоталитаризму и политическому прагматизму. Философские концепции значимы и эффективны настолько, насколько они способны раскрыть жизненные смысловые ориентиры в человеческом существовании и социокультурном историческом процессе. А раскрытие этих ориентиров невозможно без обращения к вопросам духовности. Поэтому философские размышления о духовном, его внутренней самодостаточности и самоопределении, о духовности отдельного человека или личностных проявлениях духовности (человеческая духовность) и судьбах духа в культурно-историческом процессе (общечеловеческое проявление духовности в культуре, социуме, истории) является необходимой составной частью современного философствования.

"Духовность - характеристика разнокачественности сознания, отражающая господствующий тип ценностей" [4, С. 4]. Практическое отношение к человеческой духовности и возможности ее теоретической интерпретации прямо зависят от конкретной культурно-ценностной ориентации данной эпохи и от топологии смысло-символического пространства, средствами которого эта ориентация осуществляется. Поэтому любые попытки перестроиться в этом культурном пространстве, повернуться лицом к его духовной связности и целостности должны исходить из личностно-необходимого усилия, поиска и высвобождения (в себе и в социуме) новых смысловых ориентиров, из взращивания новых гуманных форм социальных связей.

В этом смысле духовность не может быть дана, приобретена извне через просветительскую работу или просто взята у прошлого посредством копирования исторически пройденных этапов смысловых ориентаций. Формы проявления духовности столь же историчны, как сам человек, культура, социум. Поэтому утверждение духовности - постоянная координата человеческого существования.

Рассмотрение пространственной организации социокультурных феноменов заключается в выявлении процессов, благодаря которым индивидуально различные организмы оказываются способными к коммуникации и к совместной (социальной) деятельности. Понятие "культура", используемое для этих целей, подразумевает, что социокультурной жизни присущи определенность и упорядоченность. В зависимости от необходимости речь может идти о порядке на уровне как ее предметных феноменов, так и человеческого поведения через концепты "разделяемое", "заученное", "институционализированное".

При изучении освоения различными индивидами общих культурных черт и способов организации разнообразных индивидуальных проявлений существует три основных исследовательских фокуса:

- а) механизмы воспроизведения однородности в культуре;
- б) способы организации культурного разнообразия;
- в) механизм культурного изменения.

Исследовательский интерес направлен на механизмы социализации, которые делают каждое последующее поколение в культурном и характерологическом отношении воспроизведением предыдущего. Проблемой становится разнообразие культурных проявлений людей, которое трактуется как отклонение от групповой идентификации, т.е. объясняется, почему не все члены одной и той же группы ведут себя одинаково в одинаковых обстоятельствах. В центре внимания оказывается природа культурной связи между людьми, механизмы и способы организации культурного разнообразия в "работающие" целостности.

Эта теоретическая тенденция психологической антропологии тесно связана с идеями когнитивизма, подчеркивающими значимость познавательных процессов в культуре. Сторонники когнитивистского направления исходят из того, что общей для людей является способность к переработке информации, выражающаяся в когнитивной функции или функции Эго. Эта функция обеспечивает регуляцию отношений индивида с окружением через селективность восприятия, научение, язык и другие формы символической коммуникации, а также за счет реструктурирования окружения, порождаемого интуитивными или креативными импульсами. Каждый индивид в каждый момент времени располагает определенным интегративным продуктом опыта - ментальным образом, упорядоченной сложной совокупностью разнокачественных представлений об окружающем мире и самом себе, - обусловленным связями человека с окружением. Такой образ имеет три интервала.

- оценочный (цели, ценности);
- дискриптивный (объекты и "я");
- инструментальный (планы, процессы, способы, техника действий).

Этот образ используется индивидом как истинная репрезентация действенных характеристик реального мира и служит основанием для выборов и решений, связанных с деятельностью и поведением. Очевидно, что различный индивидуальный перцептуальный опыт предполагает различие подобных образов.

Другими словами, в культуре действия людей отнюдь не управляются общими для них мотивационными структурами. Напротив, они по-разному воспринимают образ своего окружения. Следовательно, когнитивная "униформность" не является необходимым условием существования общества и культуры. Более того, принимается допущение необходимости для развития человеческого общества неодинаковости когнитивных карт у составляющих его индивидов и, следовательно, некоторое взаимное непонимание между участниками социокультурного взаимодействия. С одной стороны, непонимание порождает стремление понять и таким образом обеспечивает источник мотивации культурного поиска. С другой стороны, при установлении взаимодействия изначальное принятие культурной неоднородности освобождает индивидов в определенных ситуациях от необходимости понимать друг друга.

Предполагается, что социокультурное взаимодействие осуществляется не на основании понимания людьми мотивов или личностных структур друг друга, а на базе стандартизации некоторых взаимных ожиданий и требований людей. Культура рассматривается как феномен человеческой жизни, позволяющий организовать мотивационное и когнитивное разнообразие при совместной жизни и деятельности людей. При такой трактовке ее содержание составляет все то, что человеку приходится знать или во что ему приходится верить, чтобы действовать приемлемым для других членов общества способом. Культура не есть материальный феномен: она не состоит из вещей, людей, поведения или эмоций, но скорее их организация. Это форма вещей, модели их восприятия, установления связей между ними и иные их интерпретации, существующие в сознании людей. При таком подходе культура понимается не как независимая от человека суперсистема, но как постоянно действующий процесс организации представлений и поведения, отыскания и поддержания способов обмена действиями, облегчающий людям упорядочение их социальной жизни.

При трактовке проблемы униформности и разнообразия социокультурной жизни особое место занимает анализ механизмов культурного изменения. Странники психологической антропологии исходят из того, что человек в своем индивидуальном или коллективном культурном бытии не остается неизменным и самодостаточным, самотождественным. В пределах любой популяции существует значительная синхронная дифференциация, определяющая различие культурных реакций на изменения некультурного характера (болезни, демографические процессы, природные факторы). Кроме того, члены общества претерпевают также ряд культурных изменений в ходе индивидуального жизненного цикла. Таким образом, считается, что культурная жизнь людей в принципе меняется. В связи с преимущественно идеациональной трактовкой понятия "культура" культурные изменения сводятся к когнитивному уровню и связываются с введением какого-либо новшества.

По тем или иным причинам каждый человек создает какое-то культурное новшество. Однако поскольку создание инноваций не предполагает их широкого распространения, большинство из них не выходит за пределы индивидуальной жизни или жизни локальной группы.

Можно выделить ряд принятых сегодня способов упорядочения культурных феноменов, основанных на разных общих принципах объяснения культурного разнообразия:

одна совокупность человеческих феноменов качественно или морально ниже другой, и во времени существует движение в том или ином направлении (эволюционная теория);

одна совокупность феноменов является более адаптивной к некоторым некультурным параметрам, чем другая (история культуры, культурный "материализм");

различные совокупности сходных феноменов имеют общую связь (диффузионизм);

совершенно различные феномены внутри одной группы являются взаимоподкрепляющими (функционализм); некоторая совокупность феноменов внутренне более последовательна, гармонична или более отвечает принципам взаимности (французская социология);

одна совокупность феноменов в определенном отношении подобна другой, кажущейся непохожей на нее, или две кажущиеся сходными совокупности в определенном отношении различны, и одна из них является детерминантой другой (британский социальный структурализм); некоторые виды человеческих феноменов суть вариации на определенную тему, например, человеческие потребности; или некоторое социальное измерение, например, социальная дифференциация (психологическая антропология);

все человеческие феномены определенного типа детерминированы некоторым набором принципов (пределов), прямо не наблюдаемых в самих феноменах (французский структурализм) [5, С. 12-13].

Задача сохранения многообразия феноменов культурного наследия стоит перед каждой живой культурой, поскольку она существует во времени и, следовательно, вынуждена противостоять его влечению. Ведь жизнь культуры заключается в напряженном противостоянии ее смыслообразующих начал силам энтропии, погружающим один культурный пласт за другим в забвение и небытие.

1. Арнольдов А.И. Человек и мир культуры: Введение в культурологию. - М.: Изд-во МГИК, 1992. – 240 с.
2. Бабушкин В.У. Феноменологическая философия науки: критический анализ. - М.: Наука, 1985. – 189 с.
3. Культурология: Учебное пособие/ Составитель и ответственный редактор А.А. Радугин.- М.: Центр, 1998. –304 с.
4. Человек и духовность: [Сб.ст.]/ Отв. ред. В.Г.Федотова. - Рига: Зинатня, 1990. – 152 с.

5. Человек и социокультурная среда/ ИНИОН Рос. АН Всесоюз. Межведомствен. центр наук о человеке при президиуме РАН. - М., 1991. - Вып. 1. – 260 с.