

**ВАЛЕРИЙ ПИЛИПЕНКО,**

*доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник отдела экономической социологии Института социологии НАН Украины*

## **Социологическая наука и электоральные процессы в Украине**



**Петров О.В. Социологические избирательные технологии.** — Днепропетровск: Арт-Пресс, 1998. — 164 с.

Успешность демократических преобразований в обществе во многом определяется деятельностью социальных институтов, и одним из важнейших среди них является наука. Новые, постсоветские реалии, необходимость изучения актуальных проблем развития демократических процессов активно востребуют данные социологических исследований. И, пожалуй, наибольшим “спросом” в постсоветской Украине пользуется электоральная социология — социология избирательных процессов. На сегодняшний день теория электорального поведения, по сути, лишь “становится на ноги”. Вместе с тем, нельзя не отметить серьезных достижений украинских социологов в исследовании, прогнозировании и инструментальном обеспечении избирательных кампаний. В ряде случаев (например, во время президентских выборов 1994 года, и особенно нынешних, только что прошедших) прогнозы украинских социологов по своей точности превзошли предсказания ведущих социологических центров России и дальнего зарубежья.

Успехи электоральной социологии в изучении избирательных кампаний, инструментальном воздействии на проведение выборов, эффективность и точность прогнозов привлекли пристальное внимание как действующих украинских политиков, так и людей, вступающих на политическую стезю. Многие из них обратились к социологической науке, достаточно успешно используя инструментарий ее в организации собственных избирательных кампаний. Безусловно, к такому можно отнести и автора рецензируемой книги, народного депутата Украины Олега Владимировича Петрова.

Активное использование в процессе избирательной кампании методов и результатов социологических исследований стало для автора основанием для постановки вопроса о влиянии социологических технологий на поведение электората, в частности, о направлениях электоральных исследований и эффективности применения определенных социологических технологий.

В своем монографическом исследовании О.Петров последовательно рассматривает место и роль социологических избирательных технологий в структуре политического менеджмента, основные направления социологических исследований избирательных кампаний и, наконец, переходит к анализу конкретных видов электоральных технологий, применяющихся в процессе выборов. Это позволяет автору продемонстрировать возможности “регулирования” электорального поведения населения и вместе с тем показать, что разработка и внедрение отечественных социологических избирательных технологий находятся еще в начальной стадии и требуют дальнейших усилий со стороны специалистов, занимающихся организацией избирательных кампаний.

В работе О.Петрова выигрышно используются результаты соответствующих эмпирических исследований. Именно включение в текст книги данных многочисленных прикладных исследований, а также описание личного опыта организации избирательной кампании делают рецензируемую работу привлекательной и интересной как для специалистов, так и для широкого круга читателей.

Вместе с тем нельзя не отметить и некоторых противоречивых и недостаточно обоснованных положений монографии. В первую очередь, это касается так называемой гипотезы о сущности электорального поведения, основное положение которой состоит в том, что “невозможно “выводить” электоральное поведение непосредственно из социального положения человека или его политических убеждений: здесь имеется “опосредствующее звено”, в качестве которого выступает общественное сознание, причем, в разнообразии его типов: общечеловеческое, групповое (классовое, национальное и т.п.) и массовое” (с. 15).

Во-первых, речь идет не о сущности, а о факторах, определяющих электоральное поведение. Во-вторых, содержание этой гипотезы (представленной также схематически — с. 17) сводится к тому, что электоральный выбор определяется общественным настроением, общественным мнением, уровнем информированности индивидов и т.п. Возникает вопрос: если выбор — это результат общественных настроений и общественного мнения (которые быстро меняются), то почему тогда в Украине и России основные тенденции электорального поведения остаются достаточно устойчивыми? И наконец, чем определяются общественные настроения и общественное мнение? Почему сегодня они склоняются в пользу одних, а через несколько лет — других политических сил?

То есть, “гипотеза о сущности электорального поведения” по сути ничего не проясняет в факторах электорального поведения. И ничего не добавляет к трем основным теориям электорального поведения — классового голосования (П.Лазарсфельд, С.Липсет), партийной идентификации (А.Кэмбелл) и экономического голосования (Э.Даунс, М.Флорина).

Большой интерес для исследователей составляет предлагаемая автором идея учета различных факторов в прогнозировании электорального поведения (распределения неопределившихся избирателей, устойчивости мнений электората, “сдвига последней минуты” и т.д. (с. 136–138)). Однако никакой методики или технологии этого учета автор не предлагает. А попытка учитывать эти факторы при прогнозировании результатов выборов в 211 избирательном округе (где победил сам автор) на выборах в Верховный Совет в 1998 году говорит о том, что учет этих факторов производился неизвестным (случайным) образом. А главное, это не привело к повышению точности прогноза, ибо в нем были занижены в 2 раза показатели коммуниста Н.Колесникова (прогноз — 13%, в реальности — 24%), а результат самого автора монографии, хотя и совпал с прогнозируемым, но лишь потому, что бизнесмены Ю.Мирошниченко и М.Пивень (которые в прогнозе имели суммарно 20% голосов) сняли свои кандидатуры в пользу О.Петрова.

Почему-то автор об этом умалчивает, хотя сам вопрос о разработке методов учета неопределившихся избирателей неустойчивости мнений и факторов “не-

искренности” (замалчивания), сформулированный автором, несомненно требует основательного анализа.

В заключение отметим, что книга О.Петрова “Социологические избирательные технологии” является одним из первых серьезных исследований в области электоральной социологии в постсоветском обществоведении и вносит существенный вклад как в теорию исследования электоральных процессов, так и в практику организации избирательных кампаний.

## НА КНИЖНУЮ ПОЛКУ



**Человек и общество : Хрестоматия** / Под ред. С.А.Макеева. — К.: Институт социологии НАН Украины, 1999. — 272 с.

Редакционно-издательский отдел Института социологии НАН Украины в июле 1999 г. выпустил хрестоматию “Человек и общество” под редакцией доктора социологических наук С.А.Макеева.

Это первое отечественное издание переводов трудов всемирно известных ученых, немало которых давно уже стали хрестоматийными.

Изучать социологию можно по учебникам, а можно и по оригинальным научным текстам; впрочем, последнее не всегда возможно. Ограниченный выборочный доступ к зарубежной социологической литературе, языковой барьер, а временами просто равнодушие и игнорирование советскими социологами достояний классической и новейшей зарубежной социологии привели ныне к необходимости пересмотра устоявшихся обществоведческих взглядов. Одним из наиболее плодотворных и важнейших путей выхода отечественной социологии на международный уровень является обращение к зарубежной социологии, или, точнее, к истокам социологии как науки вообще.

Немногие не знают о классическом “Социологическом воображении” Ч.Милза, но много ли отечественных социологов имели возможность прочитать эту книгу в оригинале? Именно фрагмент этой работы и открывает сборник хрестоматийных трудов известных социологов, составляющих тот перечень научных имен, который в каждой университетской библиотеке отвечает основному ряду персоналий, где вклад каждого в отдельности и всех вместе сформировал то знание, которое ныне называют социологическим.

Структура хрестоматии отражает основные темы социологии: социологическое воображение, социальная структура, социальная стратификация, культура, личность. Ряд работ, помещенных в хрестоматию, созвучны современному и постмодерному дискурсу социологии.

Классические труды В.Томаса, Р.Мертон, Р.Линтона, Т.Парсонса, Л.Вайта, наряду с исследованиями современных классиков социологии Э.Гидденса, Г.Гарфинкеля, П.Бергера, Дж.Александера, З.Баумана, без сомнения, заинтересуют и специалистов, и студентов. Ведь, как справедливо подчеркивается во вступительном слове к изданию, оригинальные социологические тексты могут стать захватывающим интеллектуальным занятием, впечатляющим опытом, незабываемым переживанием.

Поэтому, присоединяясь к мысли П.Бергера, хрестоматию целиком можно отнести к жанру “приглашения в социологию”, которым при случае советую непременно воспользоваться.

*Ольга Иващенко*