

УДК 316.346.654

*О.Б. Балакай, Б.В. Кусмаров*

Макеевский экономико-гуманитарный институт, Украина

## ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО КЛАССА В ЗАПАДНОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ

В статье рассматривается проблема определения среднего класса в западной и отечественной социологии. Приведены в исторической перспективе определения среднего класса в западной социологии. На основе эмпирических данных рассмотрена структура украинского среднего класса в постсоветский период. Авторы выделяют специфику украинского среднего класса и подходов к его изучению.

Понятие «средний класс» появилось во времена Платона и Аристотеля, однако вплоть до сегодняшнего дня оно является достаточно дискуссионным в современной науке. Эта дискуссионность характерна как для западных социологов, имеющих большой опыт в исследовании среднего класса, так и для отечественных ученых.

Наибольшее внимание к проблеме определения среднего класса отмечено в XX веке в западной социологии. Данную проблематику рассматривали Э.О. Райт, А. Голдорп, Д. Локвуд, Дж. Гелбрейт, М. Сэвидж и др. [1-3]. Среди отечественных авторов проблему определения среднего класса рассматривают А.С. Александрова, Е.В. Симончук, Ю. Вишневский, Г.А. Коржов и др. [4-7].

Однако до настоящего времени не выработано единого подхода к определению среднего класса. Исследователи-ученые используют понятия «средний класс», «средние классы», «средние слои», «срединные слои». Определение среднего класса зависит от той концепции стратификации, в рамках которой рассматривается данное понятие, национальных особенностей и временных рамок исследования.

**Целью данной статьи** является анализ теоретических и эмпирических подходов к определению среднего класса в западной и отечественной социологии.

Рассмотрим вначале подходы к определению среднего класса в западной социологии. В смысле, близком к современной трактовке, говорить о среднем классе начали впервые в США лишь в XIX в., а в Европе – еще несколькими десятилетиями позже. В общем виде под средним классом понимали профессиональную группу неручного труда, расположенную между высшим и рабочим классами.

Описывая средние классы во Франции, Хальбвакс причислял к ним в 1939 г. прежде всего три основные группы – ремесленников, чиновников и служащих; кроме того, к среднему классу, по его мнению, относились работники здравоохранения, представители литературной среды, мелкие предприниматели и т.п. [3]. В основе выделения среднего класса лежал не столько критерий материального благосостояния (хотя в любом случае включившиеся в него группы не могли считаться ни бедными, ни богатыми), сколько критерий принадлежности к определенным социально-профессиональным группам.

Начиная с 1950-х гг. произошла постепенная смена концепции единого среднего класса (представляющего собой особый слой между бедными и богатыми) на концепцию «старого» и «нового» средних классов. При этом с 1960-х гг. все большее значение начинает приобретать анализ «нового» среднего класса как более массового и сложного по структуре.

Модель социальной структуры общества в США Р. Коулмена – Л. Рейнуотера, опубликованная в 1978 г., на тот момент относилась к среднему классу в социальной структуре американского общества менеджеров низшего звена, владельцев малого бизнеса, работников интеллектуального труда невысокого уровня (учителя, фармацевты), офисных работников, клерков, имевших среднее или высшее (на уровне колледжа) образование, а также рабочих, относящихся к верхнему сегменту «синих воротничков», преимущественно со средним образованием [3].

При выделении среднего класса на основе тех или иных социально-профессиональных статусов в состав «нового» среднего класса обычно включались группы менеджеров, работников науки, СМИ, административных, торговых и инженерно-технических работников и т.д. Главным водоразделом между «старым» средним классом и «новым» выступало для первого наличие собственности на средства производства, а для второго – наличие значительного человеческого капитала. В немалой степени это разделение было связано с работами Ч. Миллса, который еще в 1950-х гг. обратил внимание на быстро растущую группу профессионалов, технических и административных работников, многие из которых работали в больших корпорациях. Особо он выделил менеджеров – группу внутри среднего класса, которая, по его мнению, становилась все более значимой в социальной структуре общества.

С 1980-х гг. в западной социологии все чаще говорится не только о «старом» и «новом» средних классах, но и, например, о «белых», «розовых» и «синих воротничках», и все большее внимание уделяется профессионалам = элите НОВОГО среднего класса, обладающей уникальным человеческим капиталом. Внутреннее многообразие тех слоев общества, которые не относятся ни к богатым, ни к бедным, их неоднородность не позволяют более рассматривать их как единый социальный субъект. Происходит сначала смещение акцента с анализа среднего класса вообще на анализ его профессионального потенциала и «новый» средний класс, а затем разделение последнего на профессионалов – элиту «нового» среднего класса, обладающих не просто высоким уровнем человеческого капитала, а уникальными знаниями и навыками, и всех остальных.

Так, М. Севедж выделял три подгруппы среднего класса, различающихся типами располагаемых ресурсов, – предпринимателей (обладающих экономическими активами), менеджеров (обладающих административными активами) и профессионалов (обладающих культурными активами) [3]. При таком подходе средний класс оказывался состоящим из разных подгрупп, которые имели свои особенности, свои характеристики и разные жизненные судьбы. Если, по мнению Севеджа, состав «старого» среднего класса в большинстве развитых стран за последнее время не сильно изменился, то «новый» средний класс менялся весьма существенно и дифференцировался внутри себя.

Западные ученые-исследователи отмечали, что за последнее время группа высших менеджеров и профессионалов также значительно изменилась. Хотя эта группа по-разному называлась разными исследователями – «новым классом» (А. Гоулднер, И. Селеньи и Б. Мартин), классом профессионалов, экспертов (Д. Голдторп, Э. Райт и т.д.), признаки ее представителей определялись схожим образом: высококвалифицированные работники умственного труда, обладающие особыми, уникальными знаниями, что отличает их от других специалистов умственного труда. А. Гоулднер обращал при этом внимание на то, что именно они контролируют культурный капитал и их привилегированное положение в обществе во многом определяется их ролью в передаче знания. Д. Голдторп подчеркивал высокую степень автономности их работы и возможность практически независимого принятия решений.

Можно отметить, что в западном обществе средний класс стал массовым социальным субъектом только при переходе западных обществ в индустриальную и особенно позднеиндустриальную стадию развития. Его расширению и становлению в новом каче-

стве способствовало развитие технологий и третичного сектора экономики, а также особого типа государства («социальное государство» и «Welfare State»). По мере своего развития средний класс все более дифференцировался, что привело к смещению акцентов при его изучении на отдельные группы в его составе. В центре внимания исследователей оказался сначала «новый» средний класс, затем «профессионалы» – обладатели уникального человеческого капитала, а в последние годы и так называемые «информационные работники». Начиная с 1980-х гг. речь шла зачастую не о среднем классе как таковом, а о средних классах как о совокупности качественно различных социальных групп.

С начала 1990-х годов социологи Украины и постсоветских стран стали большое внимание уделять исследованиям социальной структуры. С тех пор понятие «средний класс» прочно вошло в лексикон отечественных социологов. Можно отметить существенные отличия отечественного среднего класса от западного аналога, что обусловлено прежде всего исторически. Некоторые социологи склонны выделять в советском обществе средний класс по профессиональному критерию, однако большинство социологов склонны рассматривать формирование среднего класса именно в постсоветский период. Исследователи едины в том, что отечественный средний класс весьма неоднородный. Обычно выделяют слои среднего класса. При этом по субъективному критерию себя относят к среднему классу гораздо большее количество респондентов, чем по объективным характеристикам. Рассмотрим структуру среднего класса Украины, ссылаясь на эмпирические социологические исследования.

По данным специального исследования, проведенного фирмой «Taylor Nelson Sofres – Ukraine» на общенациональной репрезентативной выборке (1200 человек) в ноябре 2002 г., ответы населения разных стран на вопрос: «К какому слою в обществе Вы скорее бы всего себя отнесли?» (% к числу ответивших), распределились следующим образом (табл. 1) [6].

Таблица 1

	Украина, 2002	США, 1992	Великобритания, 1992	Западная Германия, 1992
К высшему слою	1	2	1	1
К среднему слою	28	52	52	71
К рабочему классу	47	41	44	26
К низшему слою	24	5	3	2

В рамках годовой программы социологических исследований «Ментальные основы выбора» Институт Горшенина провел общеукраинское исследование под названием «Есть ли в Украине средний класс?» (апрель 2007 г.) [8]. По результатам исследования сделаны следующие выводы.

Средний класс в Украине делится на две основные группы: старый и новый. В основе деления на «старый» и «новый» средний класс – разное отношение к собственности. «Старый средний» класс – предприниматели, бизнесмены, владеющие средствами производства. Они составляют чуть менее половины от общего числа представителей украинского среднего класса. «Новый средний» класс – это высокооплачиваемые наемные работники, носители культурного капитала, украинский средний класс находится в зародышевом состоянии. Всего 8,9% украинцев по объективным признакам (материальное самочувствие, характер занятости, образование) можно отнести к среднему классу. При этом субъек-

тивно к среднему классу себя относит треть украинцев. Средний класс в Украине не является отдельным социальным классом, не принимает активного участия в политической жизни страны, как, например, в странах Европы.

Результаты более раннего исследования под руководством Е.В. Симончук, которое проводилось в 2002 году, подтверждают неоднородность среднего класса в Украине [6]. Были выделены условно три слоя: нижний слой, верхний слой и средний слой, которые значительно отличаются по уровню дохода, формам проведения досуга, материальному благосостоянию и другим параметрам. По данным исследования к нижнему слою среднего класса принадлежат востребованные и успешные специалисты государственных структур (учителя, врачи, научные сотрудники, госслужащие, старшие офицеры армии, руководители среднего звена, высококвалифицированные рабочие), работники частной сферы услуг, а также частные предприниматели.

Средний слой среднего класса составляют высокооплачиваемые специалисты и менеджеры частных украинских и иностранных компаний, мелкие предприниматели, люди свободных профессий (например, частные юристы, нотариусы, художники, брокеры), госслужащие среднего звена, высшие офицеры, высококвалифицированные научные сотрудники, врачи, имеющие частную практику или работающие в частных медицинских учреждениях, преподаватели частных школ и вузов.

К верхнему слою среднего класса относятся предприниматели среднего уровня, высшие менеджеры крупных государственных предприятий и организаций, частных украинских и иностранных компаний, госслужащие высшего звена, руководители фондов, ассоциаций.

Все исследователи едины во мнении, что идентифицировать средние слои постсоветских обществ по объективным признакам весьма сложно. Так, классификация отечественного среднего класса *по характеру труда* (ориентированная на представления о профессиональном составе западного среднего класса) проблематична прежде всего в силу того, что большинство традиционных для западного общества представителей среднего класса – специалисты с высшим образованием (врачи, ученые, преподаватели, инженеры и др.) – по уровню доходов и жизненным стандартам в Украине никак не вписываются в границы среднего класса. Сюда могут быть отнесены только специалисты, работающие на успешных предприятиях, в эффективно действующих отраслях экономики, а их на постсоветском пространстве не так уж много.

Большинство исследователей согласны с тем, что основными критериями для отнесения к среднему классу в трансформирующемся обществе являются: владение собственностью, материальный достаток, доход, обеспечивающий семье достойную жизнь, образование, достаточное для обладания высоким профессиональным статусом, удовлетворенность своим социальным положением, самоидентификация со средними слоями.

Можно сделать следующие выводы.

«Новый средний класс» в западной классификации последнее десятилетие формировался за счет высококвалифицированных специалистов и менеджеров, востребованных на эффективных предприятиях и в организациях прежде всего информационных и высокотехнологических отраслей (информационные, банковские, страховые, рекламные, сфера торговли и услуг), все еще немногочисленных в Украине.

Однако проблема «нового среднего класса» в Украине не только в его малочисленности, но и в том, что формируется он в «урезанном» составе – за счет отдельных профессиональных групп, обслуживающих рынок и власть. Сюда не попадают массовые отряды интеллигенции – работники науки, культуры, образования, медицины, составляющие значительную часть западного нового среднего класса, хотя и не верхних его слоев. Украинские реалии экономического развития не позволяют государству в достаточной мере

финансировать социальные отрасли, что обуславливает, с одной стороны, невысокий жизненный уровень их работников, а с другой – неэффективное развитие этих отраслей, деквалификацию специалистов, низкий престиж их труда. Таким образом, «новый средний класс» в Украине еще не может претендовать на ту доминирующую роль в социальной структуре, которую играют «новые средние» в современном западном обществе, олицетворяя демократию, стабильность и прогресс. Причины – в его малочисленности, неполноценности состава, недостаточности материального статуса для экономической независимости, личного достоинства и смелой гражданской позиции. Все это суживает его роль и вес в украинском обществе.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Goldthorpe J.H. The economic basis of social class / J.H. Goldthorpe, A. McKnight // Sociology Working Papers. – University of Oxford, 2003.
2. Wright E.O. Class Counts: Comparative Studies in Class Analysis / Wright E.O. – Cambridge University Press, 2000.
3. Тихонова Н.Е. Средний класс: теория и реальность / Н.Е. Тихонова, С.В. Мареева. – М. : АльфаМ, 2009. – 320 с.
4. Александрова А.С. Специфика становления и развития среднего класса в условиях переходного периода современного украинского общества : монография / Александрова А.С. – М. : Университетская книга, 2008. – 336 с.
5. Вишневский Ю. Средний класс: между оптимистами и скептиками [Электронный ресурс] / Ю. Вишневский. – Режим доступа : [http://dialogs.org.ua/issue\\_full.php7m\\_idH7439](http://dialogs.org.ua/issue_full.php7m_idH7439)
6. Симончук Е.В. Средний класс: люди и статусы / Симончук Е.В. – К. : Институт социологии НАН Украины, 2003. – 464 с.
7. Коржов Г.А. (Бес)перспективность среднего класса в Украине [Электронный ресурс] / Г.А. Коржов. – Режим доступа : [http://dialogs.org.ua/project\\_ua\\_full.php?m\\_id=284](http://dialogs.org.ua/project_ua_full.php?m_id=284)
8. Дослідження «Існує в Україні середній клас?» (квітень 2007 р.), проведене Інститутом Горшеніна [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://institute.gorshenin.ua/>

*О.Б. Балакай, Б.В. Кусмаров*

#### **Проблема визначення середнього класу в західній та вітчизняній соціології**

У статті розглянуто проблему визначення середнього класу у західній та вітчизняній соціології. Наведено в історичній перспективі визначення середнього класу в західній соціології. На підґрунті емпіричних даних розглянуто структуру українського середнього класу в пострадянський період. Автори вирізняють специфіку українського середнього класу та підходів до його вивчення.

*O.B. Balakai, B.V. Kusmarov*

#### **The Problem of Definition of the Middle Class in Foreign and Home Sociology**

The problem of definition of the middle class in foreign and home sociology is considered in the article. The definitions of the middle class in foreign sociology are given in historical perspective. The structure of Ukrainian middle class in post-soviet period on the basis of empirical data is considered. The authors single out specific features of Ukrainian middle class and approaches to its study.

*Статья поступила в редакцию 05.11.2012.*