

## Национальная безопасность и оборонно-промышленный комплекс

*Анализируется уровень национальной безопасности Украины с точки зрения состояния оборонно-промышленного комплекса, вносятся предложения по их совершенствованию.*

Тема настоящего симпозиума очень актуальна для Украины. Агрессия со стороны России привела к военному конфликту, в котором на высочайшем уровне проявился заблаговременно спланированный тер-роризм, получающий на вооружение современную тяжелую технику из России. Понятие военный конфликт рассматривается как форма разрешения межгосударственных и внутригосударственных противоречий с применением военной силы. Анализ развертывания военного конфликта показал, что его эскалация разрабатывалась и готовилась годами. Почему так произошло? Где были допущены серьезные просчеты в руководстве государством? Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо вернуться к 1991 году.

В наследство Украине в 1991 г. из всех республик Советского Союза достались лучшие потенциальные возможности по обеспечению национальной безопасности: уникальное физико-географическое положение, природные ресурсы, научно-производственные объединения, промышленность, наука, подготовленные специалисты во многих областях производства. Но многие направления производства в силу объективных причин оказались осколками военно-промышленного комплекса и промышленности Советского Союза и составляли всего лишь 30% от общего объема; более того, 80% комплектующих узлов и агрегатов для выпуска

вооружения и военной техники (ВВТ) Украина получала из других республик. На территории Украины оказались разобщенные по циклу производства оборонные предприятия с различным уровнем развития производственной базы и заложенного в нее научно-технического прогресса. Более того, большинство руководителей научно-промышленных (НПО) и промышленных объединений (ПО) и конструкторских бюро (КБ), в силу бывшей ведомственной разобщенности и режима секретности, не знали об уровне развития производства друг друга, что сдерживало их кооперацию. Порой достижения, заложенные в конечную продукцию, в некоторых случаях на порядок отличались своим разбросом в тактико-технических характеристиках. Кроме того, оборонные предприятия оказались без оборотных средств. Однако, и на этой основе в первые годы строительства независимого государства была возможность создать свой оборонно-промышленный комплекс (ОПК) при условии, что на национальную безопасность государства руководители обратят особое внимание.

В 1992 г. штабом Заместителя Министра Обороны Украины по вооружению был проведен экспресс-анализ диагностического обследования 176 оборонных предприятий Украины, которые разрабатывали и производили продукцию военного назначения. Это были заводы, НПО, ПО: в Киеве – «Квазар», «Киевприбор», «Киевский

радиозавод»; в Харькове — «Коммунар», «Хартрон», «Турбоатом»; на Днепропетровщине — «Южный машиностроительный завод», «Павлоградский химический завод»; во Львове — «Лорта», «Кинескоп» и ряд предприятий в других 16-ти городах. Анализ показал, что данные предприятия условно можно классифицировать на три следующие группы.

Группа 1. Предприятия и организации, которые разрабатывают или производят завершённые образцы вооружения и военной техники (ВВТ).

Группа 2. Предприятия и организации, которые разрабатывают или производят завершённые узлы или модули образцов ВВТ.

Группа 3. Предприятия и организации, которые разрабатывают или производят комплектующие для узлов и модулей ВВТ.

Практически все предприятия первой и второй групп были крупными наукоемкими конкурентоспособными производствами ВВТ. На основе этих двух групп НПО, ПО и ряда других предприятий, в том числе военных ремонтных заводов Министерства обороны Украины, была возможность создать оборонный промышленный комплекс (ОПК) Украины, который вполне реально был бы способен разрабатывать и поставлять Вооруженным Силам Украины отдельные образцы современного ВВТ с учетом внутренней потребности и возможности реализовать их на мировом рынке в условиях жесткой конкуренции. Такой подход позволил бы предприятиям ОПК функционировать непрерывно.

Прошло более 20 лет, и за этот период мы не смогли провести структурные изменения нашей промышленности и народного хозяйства. Первопричина заключается в том, что в государстве не была создана система управления (она отсутствует и в настоящее время), которая должна была наладить взаимодействие во всех сферах оборонного производства: фундаментальных и

прикладных исследований, научно-исследовательских, опытно-конструкторских и испытательных работ, научной и производственной деятельности предприятий ОПК. Руководители государства не смогли, не поняли, не захотели выделить и финансировать те области национальной безопасности, где намечался научный прорыв, где наши НПО и ПО способны производить наукоемкую продукцию и конкурировать на международном рынке. Это во-первых.

Во-вторых, вот уже более 20 лет в большинстве областей национальной безопасности мы стараемся производить в той или иной степени образцы техники и технических комплексов, которые производились по ГОСТ-ам и техническим условиям в Советском Союзе, не совершенствуя технологии и не внедряя мировые стандарты ИСО и стандарты технологически развитых государств. Вместо сложных технологических комплексов (СТК), систем, агрегатов и технологий на экспорт поставляется ценное сырье, стоимость которого значительно ниже, чем стоимость готовой продукции.

К сожалению, с большим опозданием стали анализировать состояние проблемы национальной безопасности, особенно в области экономической мощи и обороноспособности государства. Хотя многим известно, что обе эти области базируются на роли интеллекта и мощной функции науки. Если государство недооценивает эти две составляющих прогресса, то оно теряет свое будущее и оказывается позади научно-технического и общественного развития.

В-третьих, в государстве до настоящего времени не создана система управления, которая должна наладить взаимодействие всех сфер научной и производственной деятельности. Не проведена оптимальная реструктуризация и перевооружение промышленных предприятий для выпуска СТК. Сегодня в государстве очень мало НПО, конструкторских бюро (КБ),

которые готовы возглавить научно-технический проект по созданию современного ВВТ, где в прямой кооперации было бы задействовано 500 НПО. Эта цифра приведена мною в качестве примера как число НПО, которые в 1985–1990 гг. были задействованы в создании боевого железнодорожного комплекса с твердотопливной ракетой четвертого поколения разработки КБ «Южное» им. М.К. Янгеля. Отработка этого непревзойденного стратегического ракетного комплекса проводилась под руководством автора этой статьи на космодроме «Плесецк». Стратегический ракетный комплекс был принят на вооружение в соответствии с поставленными сроками. Этот процесс проходил в сложный период так называемой «Перестройки».

Другой пример. За прошедшие годы произошел существенный разрыв преемственности передачи накопленного опыта. К управлению в различных сферах национальной безопасности пришли амбициозные молодые и не очень молодые руководители без должного опыта и знаний, которые ранее не сталкивались с решением важнейших государственных проблем национальной безопасности. Вот поэтому за эти десятилетия утрачены роль и значение мобилизационных резервов, ресурсов, мобилизационных планов и заданий, что сегодня отрицательно сказалось на проведении так называемой АТО. Хотя я, как военный специалист, должен употреблять понятие военный конфликт, в котором наряду с террористами боевые действия ведут регулярные войска соседнего государства.

Первопроходцы строительства молодого государства не смогли создать промышленность, объединенную единым замыслом и единой целью Государственной программы развития вооружения, науки, технологий и инноваций, реорганизации осколков ВПК в ОПК с переходом выпуска промышленной продукции по международным стандартам ИСО. При этом, при

производстве гражданской и военной продукции не были использованы три основных критерия: стандарт, унификация и модуль, – позволяющих более широко внедрять технологии двойного применения. Доставшееся от Советского Союза огромное количество ВВТ усыпило бдительность отдельных руководителей государства в отношении национальной безопасности, и они не сочли нужным разрабатывать современные образцы ВВТ. Можно возразить затасканным тезисом, что в государстве не было средств. Но куда пошли высокие прибыли от экспорта огромного количества ВВТ?

Сегодня еще не поздно, отказавшись от дублирования широкого диапазона промышленной продукции Советского Союза, сократить номенклатуру ВВТ, осуществить модернизацию отдельных образцов и сосредоточить усилия на следующих приоритетных областях создания новых поколений ВВТ: ракетно-космической, авиационной, судостроительной, радиолокационной, железнодорожной, бронетанковой и артиллерийской. В этих областях Украина имеет ряд достижений, которые отвечают современным требованиям. Приведу только два примера.

В 90-х годах прошлого столетия Национальной академией наук Украины был успешно разработан метод электрошлакового литья новых артиллерийских стволов, который позволяет значительно повысить эффективность их боевого применения. Использование таких артиллерийских стволов в военных операциях позволяло существенно сокращать наряд выстрелов для поражения одной цели. Однако, мы не смогли реализовать это достижение, и пальма первенства оказалась у другого государства.

Следующий пример связан с самолетом АН-70, который уже в 1993 г. по своим характеристикам не имел конкурентов на мировом рынке и мог совершать посадки на 80% аэродромов мира. Этот уникальный самолет попал в поле зре-

ния других государств, которым были предоставлены большие возможности изучить новейшие подходы в конструкторских разработках, технических решениях и технологии. Не защитив свое ноу-хау, мы не смогли наладить его серийное производство и выйти на мировой рынок. Многие руководители доказывали, что на освоение этой ниши в мировой торговле нет средств.

Какие же можно сформулировать **выводы и предложения** по усилению и укреплению национальной безопасности?

1. Руководство национальной экономикой и национальной безопасностью должны возглавить профессионалы-технократы.

2. Государству необходимо поднять роль науки при разработках и производстве ВВТ, реорганизовать промышленность, создать ОПК на основе научно-технологического развития.

3. Без государственной поддержки дальнейшее развитие научных и научно-технических направлений и сложившихся научных школ по созданию современных образцов ВВТ — бесперспективно.

4. Для сохранения научно-технического потенциала и наукоемких производств в государстве необходимо иметь долгосрочную Государственную программу развития и производства ВВТ.

5. Национальная безопасность государства при военных конфликтах в значительной степени зависит от со-

стояния мобилизационных резервов, ресурсов, мобилизационных планов и заданий. Возрождение этой основной составляющей национальной безопасности является первостепенной задачей государства. При этом мобилизационные планы и задания должны иметь все промышленные предприятия независимо от форм собственности.

6. Промышленность государства при создании ВВТ и СТК целесообразно ориентировать на единую комплексную задачу: емкость внутреннего рынка и возможность занять нишу на международном рынке.

7. Развитие научно-технологического потенциала, внедрение нанотехнологий желательно сопровождать сокращением сырьевых поставок на международный рынок до минимума, стимулируя все предприятия при поставках готовой продукции.

8. Необходимо концептуально определить приоритеты государства, которые позволят НПО, ПО и КБ работать по государственному заказу, а отдельным из них — разрешить получение инвестиций от зарубежных заказчиков.

9. В государстве целесообразно разработать реальные экономические стимулы, которые будут побуждать НПО, ПО и КБ бороться за оборонный заказ, осваивать новейшие технологии и переходить на Международные стандарты ИСО и НАТО.

*І.І. Олійник*

### **Національна безпека та оборонно-промисловий комплекс**

*Аналізується рівень національної безпеки України з точки зору стану оборонно-промислового комплексу, вносяться пропозиції щодо їх удосконалення.*