

УДК 001.895; 351.746; 316.422

А.А. МОРОЗОВ, В.И. ДЖЕЛАЛИ

К КОНЦЕПЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ, ИССЛЕДОВАНИЕ). Ч. 1

Анотація. Виходячи із обов'язкового виконання вимог системної повноти при створенні соціальних систем, запропоновано поняття концепції. Показана гостра актуальність радикального, системно повного удосконалення інноваційного розвитку (технології, організації і духу інноваційної діяльності), яке визначає безпеку особи і держави у ключових аспектах будь-якої діяльності.

Ключові слова: ідея, інновація, автор, інноватор, інноваційна інформація, інноваційно-інформаційна технологія, інноваційна система, концепція, системна повнота, творча ініціатива.

Аннотация. Исходя из обязательности выполнения требования системной полноты при создании социальных систем, предложено понятие концепции. Показана острая актуальность радикального, системно полного совершенствования инновационного развития (технологии, организации инновационной деятельности), которое определяет безопасность личности и страны в ключевых аспектах любой деятельности.

Ключевые слова: идея, инновация, автор, инноватор, инновационная информация, инновационно-информационная технология, инновационная система, концепция, системная полнота, творческая инициатива.

Abstract. Originating from obligatory fulfillment of the demand of system completeness in the creation of social systems, a notion of concept is proposed. The acute actuality of radical and system-complete perfection of innovative development (technologies, organization, and innovative activity spirit), which defines security of both an individual person and the country as a whole in key aspects of any activity, is shown.

Keywords: idea, innovation, author, innovator, innovative information, innovation-information technology, innovation system, concept, system completeness, creative initiative.

1. Введение

Концептуальная разработка, установка – важнейшая составляющая инновационного развития крупных, особо сложных социальных систем [1–3], во многом определяет качество последующего проекта, эффективность его реализации и функционирования. Первоочередным требованием к таким разработкам является ее системная полнота, т.е. включение в нее всех определяющих эту систему составляющих. Заметим, что невыполнение данных требований зачастую обусловлено не отсутствием научного знания, объективной необходимости или необходимой технологии, а неумением, нежеланием с инженерной обязательностью выполнять это важнейшее условие работоспособности, эффективности и прогрессивности, и становится все более опасным невыполнение требования системной полноты, за что социум карается все более массово и глубоко.

Исходя из этого, мы считаем, что само определение такого базового понятия, как концепция, уже должно системно полно показывать содержание будущей концепции. Следовательно, концепция – это взгляды, разработанные на базе системной и качественной полноты, на сущность, цели, характер и возможности будущей деятельности, а также взятые за основу научные и технолого-конструктивные представления об определяющих эту деятельность процессах (технология, структура, организация, управление, духовная атмосфера).

сфера, условия), основанных на них предложениях, способах, путях, средствах, подготовке, функционировании, получении и использовании результатов, совершенствовании, развитии, включая и общую архитектуру этой сферы деятельности [4].

Конечно, реализация полного объема данных требований подразумевает разработку концепции при подготовке специального проекта, ориентированного на его непосредственную реализацию. В рамках предлагаемой работы речь может идти только о предварительной концептуальной проработке инновационных основ составляющих данного проекта.

Такой акцент сделан потому, что важнейшей и все более определяющей составляющей любого развития, а тем более таких особо сложных социальных систем, как государство, космонавтика, является эффективное инновационное обеспечение системы, способное в данный момент и в обозримом будущем наилучшим образом формировать, развивать и использовать личностный и социальный инновационный потенциалы как самой соответствующей системы (космонавтика, Украина), так и среды, в которой она функционирует и развивается.

При этом одна из задач – показать основные контуры, не используемые и особо значимые, совершенно необходимые возможности, особенно в условиях практического отсутствия финансирования, но способные обеспечить качественно новое развитие космической деятельности в нашей стране. Тем более, что располагаем, возможно, наибольшим в мире инновационным потенциалом (образовательным, объемом и качеством творческих решений, способностью к их генерации и способностью к восприятию особо сложных, объединяющих достижения многих и самых разных наук (созидательных и исследовательских), способным использовать преимущества системного мышления, получая таким образом синергетический эффект, эффект резонансного результата при функционировании социальных систем, включая, конечно, и личностный срез (когда $2 \times 2 / \text{социально} \gg 4$), что характерно и необходимо для развития особо сложных систем, и славными предками-традициями, огромным опытом лидерства нашей исследовательской и созидательной науки, образования и космонавтики как самого передового научно-технического направления.

Все это, казалось бы, не требует доказательств, не нуждается в необходимости убеждать. Об инновационном развитии, инновационной экономике говорят постоянно и на самых высоких государственных уровнях. Принимаются громкие Программы – в Европе, России, у нас, ... Однако процесс, инновационный, – не идет. Как выразился депутат ВС, впоследствии глава Херсонской области, В.А. Демехин в газете «Голос Украины»: «Забалтывают!»

2. Об инновационном развитии

"Удивительный вывод сделали ведущие американские ученые-экономисты. Самым важным научным достижением XX века, оказавшим наибольшее влияние на развитие общества, они назвали не полет в космос и ядерную энергетику, не телевидение и Интернет, не открытия в генетике, а создание национальной инновационной системы".

"Российская научная газета" (4.07.03)

2.1. Инновационная составляющая концепции

Оценивая главные особенности и основные факторы современного общественного и экономического развития, большинство ученых, специалистов (экономистов, философов, социологов и др.) едины в своем мнении. В интегральном виде его можно выразить следующими факторами: век информации; информационные технологии; информация и знания – термоядерное оружие в конкурентной борьбе. «Знания представляют большую ценность и обладают большим могуществом, чем природные ресурсы, предприятия или солидный

счет в банке; доля работающих с информацией возросла до 60%; знания стали главным сырьем и результатом экономической деятельности ...» [5].

Осознание особой, первоочередной важности интеллектуального потенциала в Украине достигло высокого уровня [6–8, 27]. Однако более внимательное рассмотрение показывает, что корень всех современных проблем и возможностей, за который надо ухватиться в первую очередь, не в сфере роста интеллектуальных ресурсов (хотя это важнейшая составляющая развития, но являющаяся только питательным раствором, из которого можно что-то вырастить, а можно законсервировать, продать или даже сгноить его, что мы часто и делаем), а в сфере организации «умной организации умных людей» [5]. Именно она передвинулась «со вторых ролей на первые».

Думается, что естественным продолжением ситуации, определяемой научно-технической революцией и фразой «Владеющий информацией – владеет миром», является состояние, описываемое формулой: «Владеющий инновацией – владеет будущим!».

Представляя общую ситуацию, нельзя ограничиться только анализом современного состояния. Необходим синтез – конструктивное решение, которое не только способно эффективно решать накопившиеся субъективные и объективные проблемы, но и может помочь увидеть и оценить перспективу, реализовать прогрессивное развитие.

Обратим внимание на некоторые базовые моменты, определяющие возможности решения этой проблемы, действительно являющейся основой современного развития:

- «Действительно ли продуктивность крупных НИИ постоянно падает, а творческая отдача ученых-изобретателей непрерывно снижается? Подобные вопросы были заданы президентами двухсот крупнейших американских корпораций, и почти все они согласились с неутешительным фактом. Но если это так, то почему? Что логично сделать для исправления положения?

Изобретение – это вовсе не новый механизм или технологический процесс, а только потенция. Потенция и ни на йоту больше. Чтобы ее успешно реализовать, нужны ловкость, большая пробивная сила и мужество. И прежде чем они обретут ореол коммерческого успеха, их надо еще продать, причем сначала «продать администрации собственной фирмы» [9]. Добавим: или администрации собственной страны.

- Существенным моментом является осознание того, что «под интеллектуальным капиталом следует понимать «не горстку докторов наук, добывающих истину за закрытыми дверями ...лаборатории. И не интеллектуальную собственность, такую как патенты и авторские права. Хотя она и является ее составной частью. Интеллектуальный капитал – это сумма знаний всех работников компании (государства. – Авт.) [5]; «ценные интеллектуальные активы можно обнаружить в самых разных местах, не только в храмах науки [5].

И в храмах науки многие лучшие результаты генерируются и развиваются не только по планам и с согласия администрации, по заказам предпринимателей.

- «Вся история науки на каждом шагу показывает, что отдельные личности были более правы, чем целые корпорации ученых или сотни, тысячи исследователей» (Вернадский) [10].

- «Чем существенней полученный автором результат для развития данной научной отрасли, тем вернее рукопись будет отклонена как бесполезная (неверная, неактуальная и т.д. – Авт.) и, следовательно, неинтересная, если он придерживается иной, чем существующая, точки зрения на перспективы развития» [11].

- «По сути дела, процесс внедрения – организация продвижения продукта на рынок – не требует особых достижений техники. ... Вы заблуждаетесь, если думаете, что при внедрении научно-технических разработок главный упор делается на технику. Это задача человеческая, а не техническая («Форчун» о деятельности в этой сфере «Белл лабораториз» и «Хьюлетт – Паккард») [12].

- «Индустриально развитые страны уже лет двадцать растут не столько за счет су-

губо технических инноваций, сколько за счет менеджмента и социальной организации» (Питер Друкер – известный американский теоретик менеджмента) [9].

Отметим еще одну, очень существенную, сторону современного развития, определяющую направленность поиска комплекса необходимых решений (какие сегодня требуются менеджеры). «Конечно, большее участие всех в деятельности корпорации (это касается и государства. – Авт.), большая ответственность с соответствующей отдачей и в материальном, и в духовном, и в нравственном отношениях – вещь, безусловно, прекрасная, это нельзя отрицать. Однако, парадоксально, все это увеличивает нагрузку на людей, которые и без того уже замучены стрессами всех видов и калибров. Работники, служащие, менеджеры, которым недостает и времени, и духа, и энергии, рискуют потерпеть крушение. Компании, которые будут строить на них расчеты, останутся в проигрыше. Но решение найти надо, и кто-то должен это сделать – и тот, кто найдет решение, станет величайшим героем в новом мире менеджмента и труда» [13].

Необходима система (и специальная технология работы с инновационной информацией, инноваторами, социально обеспечивающая инициативную инновационную деятельность, способную приблизить субъективные возможности инноваторов к объективным потребностям общества, государства, организаций. Нельзя рассчитывать на успех, требуя от инноваторов, не располагающих, как правило, ничем, кроме знаний и логики (вначале не очень совершенной), штурма бюрократических (в плане отношения к незнакомым и/или социально не достаточно значимым личностям, и в плане отношения к новому, тем более принципиально новому, нетрадиционному) бастионам, оснащенных к тому же мощью всех имеющихся ресурсов. Система должна быть способной воспринимать инновации от любого человека, идеи всего спектра, всех уровней и степеней готовности (и даже в любое время. Это становится особенно важным в эпоху технологических катастроф, терроризма). Она должна социально обеспечить: минимально – всех, к ней обратившихся, и наилучшим образом – наиболее важные, лучшие инновации так, чтобы хватило сил, времени, мужества не только у суперменов (по внутренним и внешним возможностям). «Даже выдающиеся умы нуждаются в механизме сбора, оформления, продвижения и распределения плодов своей умственной деятельности ... только организация способна придать процессу последовательность и непрерывность, без которых интеллектуальные рабочие не могут эффективно трудиться. Только организации (специальной. – Авт.) под силу превратить их специальные знания в результат. Подобно тому, как доменная печь переплавляет железо и кокс – в сталь, организация концентрирует – перерабатывает и очищает знания» [5].

Ориентация системы именно на любого (не только каждого обратившегося к ней, но и по инициативе системы) обусловлена, в частности, принципиальной невозможностью заранее предсказать, кто не способен получить ценный результат. Приведем несколько аргументов:

- «Самый разумный может лишиться мгновенно рассудка, может и слабый умом приобрести несказанную мудрость (факт, замеченный еще Гомером, учителем греков (Одиссея)».

- Вспомним английского конторщика, никогда не видевшего моря, который изобрел кильватерный строй, обусловивший победу английского флота. Или школьника Ю. Кондратюка, давшего американцам схему полета на Луну; заштатного учителя К. Циолковского; вышедшую из народа Е.Белокур; подкову, которую солдат принес Кутузову (т.е. таким образом, по выражению Кутузова, подарил всю французскую кавалерию); человека опередившего время, Игнатия Земмельвейса, первого, кто потребовал мыть руки перед операцией, его трагическую судьбу и раннюю смерть.

- Далеко не всегда можно отличить «песчинку» от «зерна», способного дать удивительные плоды; как без мышки не вытащить репку, так и крупные идеи растут на дрожжах и с помощью мелких решений, «незаметной» помощи; высокоэффективными могут быть и

простейшие идеи (палец радиолампы, колючая проволока, радиоприемник на пружине, часы, показывающие время молебна для мусульман).

• Более того, «...сложные системы обладают высокой чувствительностью по отношению к флуктуациям. Это вселяет в нас одновременно и надежду, и тревогу: надежду на то, что даже малые флуктуации могут усиливаться и изменять всю структуру (это означает, что индивидуальная активность вовсе не обречена на бессмысленность); тревогу – потому что наш мир, по-видимому, навсегда лишился гарантий стабильных, не преходящих законов. Мы живем в опасном и неопределенном мире, внушающем не чувство слепой уверенности, а лишь чувство умеренной надежды» [14].

В 2000 году в сети Интернет был проведен мировой Конгресс: первая попытка объединить народы всего мира. Девиз: Управление Землей – дело каждого человека, донести к сердцу каждого человека мысль о необходимости участия в решении проблемы обеспечения нормального развития, необходимость сделать нашу планету здоровее, дружелюбнее [15].

Конечно, необходимо дать содержательную характеристику основных понятий, которые определяют меру осознания инновационной сферы и возможность ее конструктивного (организационного, технологического, правового, нравственного) освоения, а, следовательно, степень развития инновационной культуры (ИК), эффективность и прогрессивность (позитивность) инновационной деятельности в целом [16, 17].

Представляется, что исходным в системе понятий инновационной деятельности (ИД) является инновационный процесс, т.к. именно он позволит, например, определить, что такое инновация и инноватор (как объект и субъект инновационной культуры и деятельности). И в то же время сам инновационный процесс является основой организации инновационной сферы, а, следовательно, определяет архитектуру, содержание и назначение ИК.

ИННОВАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС (ИП) – процесс, начинающийся от инициации авиды¹ (и других связанных с ней инноваторов), через ее генерацию и продолжающийся (для части авид) до использования, развития авид в наибольшей степени, включая последующее совершенствование основных творческих результатов (и их использование) или консервацию (для возможного последующего использования и развития в новых условиях).

ИННОВАЦИОННЫЙ ЦИКЛ (ИЦ) – элемент ИП, его составная часть, определяющая ход развития основной и локальных, вспомогательных авид, необходимых для развития результирующей, интегральной, центральной инновации. Полный цикл ИП включает в себя все основные его составляющие: инициацию, генерацию (частично), социальные сбор, прием, сохранение, защиту, оценку, активизацию (развитие по существу, организационное, по форме – для улучшения восприятия), коммерциализацию, реализацию, организацию наиболее широкого использования, включая сопутствующую этим процессам работу с инноваторами. На этой основе ИД становится связанной с созданием, обеспечением и реализацией структур, процессов управления, формирующих ИЦ, т.е. для инициации, социального сбора и приема инноваций, их сохранения, защиты и оценки (правовой, организационной, технологической). Поэтому основной ИП состоит из множества ИЦ, причудливо связанных во времени, пространстве и по существу ИП.

Поэтому, учитывая процессный характер инновации, авторы определяют:

ИННОВАЦИЯ (И) – как многообразные состояния, соответствующие стадиям развития творческого, поискового или случайного результата, от момента инициации и выявления проблемы, порождающей творческий результат (представленный в любой форме),

¹ Авида (автор + идея) – элементарная инновационная частица, как правило, неразрывное целое в инновационном процессе.

до окончания его развития и наибольшего использования (т.е. исчерпания инновационного потенциала данной инновации), представленные в любой форме.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПРОДУКТ (ИфП) – сложная последовательность разной степени готовности информации к пониманию и использованию обществом: по форме, виду, существу и т.д.

Основными видами ИфП являются: индивидуальная инновационная информация, социализированная инновационная информация, новая научно-техническая информация и информация деловая, коммерческая, массовая и потребительская, социально-политическая и т.д. Видимо, сюда надо включать также ненаучную информацию, антинаучную и дезинформацию.

Развитие И или ИП определяется объективными этапами инновационного цикла. При этом в процессе развития инновационного продукта повышается степень его готовности для использования по следующим параметрам: развитие по существу, по качеству представления, необходимого для восприятия обществом, по степени вхождения в имеющиеся информационные структуры и системы, по уровню обеспечения авторских и национальных прав, по степени актуализации (восприятости социумом, руководством) и т.д.

Следует заметить, что инновационная информация (индивидуализированная и социализированная) отличается также большей степенью неопределенности (научность, эффективность, экологичность, реализуемость, полезность и т.д.), инициативности (восходящей, межотраслевой, внешней по отношению к организации).

Действующая в мире система работы с творческими людьми и результатами их деятельности (нередко и случайными) – структура, методология и технология работы, управление – спонтанно сложилась в XIX веке, в условиях не только несравнимо меньшего количества творчески подготовленных, активных граждан, объективно и субъективно требуемых инноваций, но и в условиях несравненно более стационарного социального развития мира. Поэтому этой системе не свойственна не только целостная продуманность, но даже осознанность всех этапов инновационного процесса.

Этой, сохранившейся до сих пор системе, системе-атавизму, присущи коренные (методологические, системные) недостатки. Они совершенно несовместимы с современными личностными, экологическими, нравственными, экономическими, инновационными, социальными, медицинскими и прочими условиями и процессами XXI в.

Вкратце перечислим некоторые из них:

- неспособность работать и социально личностно обеспечить весь спектр новаций, всех инноваторов и все этапы инновационного цикла. Хотя становится все более очевидным (по существу проблемы и все более широкой частью социума), что социально-личностно, т.е. в едином сплаве, активно надо работать со всем инновационным объемом;

- практически используется только экспертная оценка, которая, как верно заметил еще Г. Форд, действует убийственно на идеи и их авторов и, особенно на ранних этапах их развития, она недопустима. Тем более, что на обратной стороне видимой сейчас стороны медали, с надписью, которая всем известна: «Никто лучше специалиста не может оценить работу», написано забытое: «Никто не может быть судьей в собственном деле» [18];

- особенная невосприимчивость к инновациям типа know what – знаю-что (что связано со значительно большим объемом весом инициативности в процессе их генерации и возросшими требованиями технологического обеспечения их развития) и уязвимость (в рамках современной инновационной системы) процессов социального становления прав автора [19];

- отсутствие законодательной базы для всего спектра инноваций и всех этапов их развития [20, 21];

- отсутствие нравственного обеспечения инновационного процесса, что, с одной стороны, мешает прохождению чрезвычайно важных идей, а, с другой, делает крайне

опасным развитие иных [22, 23];

- нельзя не отметить еще одну общую характерную особенность нынешней системы, решающим образом определяющую ее функциональные возможности.

Еще 250 лет назад Ф. Шиллер заметил, видимо, считая это «самой важной стороной всеобщей истории», что наукой занимаются две группы ученых: работающие из-за заработка, заботящиеся лишь о выполнении служебных обязанностей и пользующиеся связанными с этим выгодами («хлебные ученые») и обладающие «философским умом». И если первые «не стремятся создать и не создают ничего более высокого, чем поденщик» и «больше всех ставит препятствий для назревшей революции в области науки», то именно вторые совершенствуют свою науку на основе постоянного стремления к полноте своих знаний, к единству и расширению своей науки. Шиллер показывает, что «благодаря гармоническому творчеству своего разума», «в его творческих руках даже малое становится великим» [24].

Однако именно первые, в силу отмеченного далеко не только Шиллером [24] стремления к продвижению по служебной лестнице путем коварства, ожесточенной борьбы за «хлебное место» (власть), до сих пор и даже во все большей степени, занимают командные высоты, определяют развитие науки и оценивают ее результаты.

Это особенно сказывается на инициативных работах и, прежде всего, в местах наиболее активного роста (на стыках наук, в их комплексном, системном развитии), в особо инновационных работах, тормозя или отвергая многие чрезвычайно важные плоды научно-конструктивной и духовной деятельности. В результате, если «философский ум» разрабатывает какое-то научно-техническое направление инициативно (а творческая инициатива является его коренным свойством), он нередко лишен так нужной ему материально-технической и общественной поддержки.

Вполне очевидна необходимость создания специальных структур, технологий, механизмов и управления, активной и массовой духовно-нравственной атмосферы, позволяющих именно вторым определять климат и направленность развития, ценность результатов науки. Тем более, что «...никто не является более справедливым судьей чужих заслуг, чем философский ум. Он достаточно проникновен и талантлив... и в то же время он достаточно беспристрастен, чтобы ценить даже самого скромного деятеля науки» [24].

Ставя задачу системного совершенствования социально-личностного обеспечения всех этапов инновационного цикла как единого процесса приведения такой системы в состояние объективно необходимой в современных условиях, невозможно решить ее как без радикальных, так и менее крупных изменений всех составляющих организации, обеспечения и проведения инновационной деятельности (методологии, инновационной информационной технологии, правового и нравственного обеспечения, структуры, управления).

Однако системная и качественная неполнота в проводимых исследованиях, последующих научных результатах и организационных конструкциях не позволяет надеяться на очень важный успех. Неполная система не может дать желаемого системного результата. Это хотя и общеизвестно, но до выполнения данного требования при проектировании любой деятельности, а тем более такой – особо сложной и многоплановой – дело не доходит. Как правило, забывают требование жесткого выполнения этого закона функционирования систем.

В результате уже терминологическая основа оказывается процессно не полной, искажающей и, в конечном счете, отрицающей ход развития инновации и деятельности инноватора. Значительная, особенно начальная, корневая и «стволовая» часть инновационного процесса остается вне поля зрения руководства страны, организаций и законодателя, инвестора. Им нужны только зрелые плоды. То есть в поле зрения находятся только «послеинститутские» и «послеаспирантские» периоды. Остальные периоды жизни инновации, включая, в частности, «роддом», «ясли», «садик», «школу» и даже «институт», – не на-

блюдаемы социально. Поэтому эта часть инновационного цикла, на этапах, предшествующих стадии, когда инновации достигают уровня готовности, необходимого для ее восприятия лицом, располагающим ресурсами (организационными, финансовыми, материально-техническими и др.), по-прежнему представляет совершенно нецивилизованное, дикое поле, где мало что изменилось за весь исторический период, и «детская» смертность, особенно «гадких утят – лебедей», т.е. принципиально новых, революционных, научно- и инновационных – нектати, ныне неизвестных, не институтоализируемых, межотраслевых знаний, устройств, услуг, чрезвычайно велика. А именно они, наиболее вероятно, могут быть экспортноспособными и социально-экономически чрезвычайно важными. При этом забывается и/или считается, что доводить инновацию до этого уровня дело исключительно самого автора. Однако автор далеко не всемогущ и не обладает всеми нужными для развития инновации способностями и возможностями, Он может составлять только четверть гения, созидательную. Инновационная задача социума – обеспечить связку с остальными (например, организационными, пробивными, финансовыми талантами), способными обеспечить нормальное развитие идеи.

Сейчас совершенно необходима именно целостная система, процессно и содержательно полная, а не совершенствование и функционирование отдельно взятых составляющих системы (аукционов или банков идей и инвестиционных, бизнес-инкубаторов, посредничества и т.д.), которые, как и отдельно взятые, т.е. сами по себе тепловозы, вагоны, рельсы и т.п., даже если они и лучшие в мире, не могут функционировать, как хотя бы плохая железнодорожная транспортная система.

Однако заметим, что:

- в соответствии с объективным ходом развития инновации, а вместе с ней автора и других инноваторов, все основные этапы инновационного развития связаны в технологически, организационно и управленчески единую систему с включением всех объективно определяющих сущностные свойства научно полной инновационной системы. Таким образом, учтены те обязательные требования, что [25]:

- система – это такое целое, которое нельзя разделить на независимые части;
- каждая часть системы обладает качествами, которые теряются, если ее отделить от системы;

- отсутствие части системы приводит к потере сущностных характеристик системы;
- все основные этапы инновационного цикла (инициация, генерация, поиск, активное восприятие инноваций и инноваторов, социальный сбор инноваций, прием, сохранение, защита, оценка, активизация и расширенная реализация, консервация) радикально и системно полно улучшены с целью создания максимально возможного (социально - личностного) уровня и спектра социально-личностного обеспечения условий, необходимых для личной и социальной инновационной деятельности авторов и людей, участвующих в работе с инновациями (инноваторов) и независимо от нетворческих возможностей автора (его возраста, социального статуса, материально-технической обеспеченности) и т.д., а только в соответствии с актуальностью, социальной и индивидуально-семейной значимостью инновации.

Инновационная деятельность, культура – необходимая и естественная составляющая социального развития на всех его этапах. Очевидно, что и в каменном веке инновационная культура (ИК) была условием и средством появления, освоения и использования решений, находок. Инновации (культура огня, камня, колеса, оружия, строительства жилья, одомашнивания животных, растений и др.) обеспечивали лучшие условия выживания, жизнедеятельности.

Для XX века присуща ИК, обусловленная влиянием эпохи НТР и особенностями существующих социальных систем, которой было свойственно значительное увеличение возможностей и количества (вплоть до миллионов) творчески активных граждан. Но их твор-

ческая деятельность, за некоторым, сравнительно редким, исключением, оставалась и, главное, воспринималась (и воспринимается, как правило, до сих пор) только в рамках специально существующих структур (АН, НИИ, вузов, КБ, предприятий, фирм, школ, государственных организаций, медицинских учреждений и т.п.) либо отраслей и направлений науки. Другой базовой особенностью, важнейшим основным средством инновационной деятельности эпохи НТР, является абсолютное господство, использование исключительно экспертно-административной оценки [22, 26].

Однако, хорошо усвоив изречение на одной стороне медали («Никто лучше специалиста не способен оценить»), предали забвению и не учитывали ее вторую сторону («Никто не может быть судьей в собственном деле»). Чтобы в какой-то мере уравнивать обе стороны «медали», уместно более полно вспомнить высказывание Г. Форда, известного американского организатора производства: «Специалисты вредны тем, что они скорее других найдут недостатки всякой новой идеи и тем самым помешают ее применению. Они так умны и опыты, что в точности знают, почему нельзя сделать того-то и того-то...» [26].

3. Выводы

Основными факторами современного развития считаются: способность получать знания, эффективно, т.е., наилучшим образом и своевременно их реализовывать, максимально полно охватив имеющийся инновационный потенциал, задел инноваций, превращая в конечный продукт, и умело использовать эти результаты. Но последние понимаются и воспринимаются очень узко. Прежде всего, так как основной поиск идет в направлении формирования информационного общества, т.е. общества знаний. Но ситуацию сейчас определяет умение работать с «сырыми» идеями, с информационным полуфабрикатом, только «кандидатом в информацию», а точнее выражаясь, – с инновационной информацией. Поэтому будущим владеет тот, кто умеет работать с инновацией, то есть с информацией, зачастую еще не воспринимаемой руководством, предпринимателем, инвестором.

Умение, качество работы с информацией в таком состоянии определяет системная и качественная полнота организации и технологии инновационной системы, ее настрой и духа, умение видеть и работать со всем спектром инноваций, авторов, со всеми их источниками, а также с учетом их конкретной специфики (содержательной, творческой, организационной, инновационной, нравственной, коммерческой и социально-политической), в зависимости от положения в этой бесконечно богатой палитре инноваций и инноваторов. Требуются знание и учет особенностей их (авид) конкретного инновационного цикла – инициации, генерации, активизации, реализации и использования. Более того, чрезвычайно важно и умение подключать к инновационной деятельности широчайшие массы, специалистов и энтузиастов всех видов деятельности, а в конечном счете и всего народа.

А неполное, узкое видение ведет не только к функциональной неполноценности, неспособности выполнять действия существующей инновационной системы, но и к неспособности воспринимать настоятельно требуемую иную технологию, организацию инновационной деятельности. А это абсолютно необходимо, особенно для ранних стадий и для инициативных инноваций, которыми, порой, оказываются наиболее интересные исследования, разработки. Поэтому показаны недостатки современной инновационной системы, некоторые основные требования к системе, способной эффективно работать со всем инновационным диапазоном, и специальная терминология.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Джелали В. Синтез методологий философа и конструктора – необходимое условие решения основных и наиболее актуальных проблем / В. Джелали // Матеріали 5-ї міжнар. наук.-практ. конф. «Творчість як спосіб буття дійсного гуманізму». – К.: НТУУ "КПІ", 1999. – Ч. 1. – С. 110 –

112.

2. Джелали В.И. К формированию методологии деятельности конструктора-философа / В.И. Джелали // Матеріали 7-ї міжнар. наук.-практ. конф. "Творчість врятує світ". – К.: Політехніка, 2003. – С. 42 – 44.
3. Джелали В.И. Наука будущего (Особенности трансформации современной науки) / В.И. Джелали, В.Л. Кулиниченко // Стратегія розвитку України (Економіка, соціологія, право). – 2006. – № 2–4. – С. 424 – 432.
4. Джелали В.И. Антропокосмизм Н. Холодного – концептуальная основа инновационно-нравственной деятельности / В.И. Джелали, В.Л. Кулиниченко // Матеріали XII междунар. наук.-практ. конф. «Проблемы и перспективы инновационного развития экономики». – Киев–Херсон–Симферополь, 2007. – С. 194 – 198.
5. Stuart T. Intellectual capital / Stuart T. – NY, 1997. – 346 p.
6. Утвердження інноваційної моделі розвитку економіки України // Матеріали наук.-практ. конф. – К., 2003. – 434 с.
7. Промисловості міста – інноваційний шлях розвитку // Матеріали наук.-практ. конф. – К., 2002. – 456 с.
8. Пахомов Ю. Взгляд на трансформации в Украине с позиций глобализации / Ю. Пахомов // Стратегія економічного розвитку України: наук. зб. – К.: КНЕУ, 2002. – № 1. – С. 8 – 19.
9. Концепция усовершенствованной мышеловки // Изобретатель и рационализатор. – 1974. – № 11. – С. 38 – 41.
10. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление / Вернадский В.И. – М.: Наука, 1991. – 272 с.
11. Мирская Е.З. Механизм восприятия и оценки нового знания / Е.З. Мирская // Вопросы философии. – 1977. – № 12. – Ч. 1. – С. 55 – 65; 1979. – № 5. – Ч. 2. – С. 119 – 130.
12. Былински Д. Новая алхимия / Д. Былински // За рубежом. – 1990. – № 42. – С. 10.
13. Шерман С. Путеводитель по выживанию (какие сегодня требуются герои изменившемуся миру менеджмента. Форчун / С. Шерман // За рубежом. – 1994. – № 13. – С. 10 – 11.
14. Пригожин И. Порядок из Хаоса / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1987. – 431 с.
15. Информационный бюллетень ИСАР // Єднання-63. – 2000. – Декабрь. – С. 17 – 19.
16. Джелали В.И. Инновационная культура - основа, движитель и определитель направления и качества развития социума и личности / В.И. Джелали, В.Л. Кулиниченко, В.В. Моисеенко // Винахідник і раціоналізатор. – 2002. – № 4. – С. 5 – 11.
17. Морозов А.А. Владеющий инновацией – владеет будущим. Социальная и личностная инновационная информационная технология (ИИТ) и система САНИ (сохранения и активизации новых идей) – главная основа успешного инновационного развития / А.А. Морозов, В.И. Джелали // Энергия инноваций. – 2004. – № 1, Ч. 1. – С. 27 – 34; 2005. – № 2–3, Ч. 2. – С. 54 – 60.
18. Калитич Г.И. Повышение роли трудовых коллективов в интенсификации научно-информационной деятельности / Г.И. Калитич, С.И. Вовканич, В.И. Джелали. – К.: УкрНИИТИ, 1986. – Сер. 4, 5. – С. 19 – 41.
19. Джелали В.И. Знание того, что делать (know what) – особо важные и трудные инновации / В.И. Джелали // Инструментальний світ. – 2003. – № 2. – С. 38 – 40; 2003. – № 3. – С. 38 – 40.
20. Джелалі В.І. Тимчасове положення про ідею // УРЯД УКРАЇНИ. Президенту, законодавчій, виконавчій владі / В.І. Джелалі, Ю.В. Небораковський, В.В. Зайцев // Матеріали міжнар. наук.-практ. конф. “Людина і духовність”. Аналітичні розробки, пропозиції наукових та практичних працівників. НДІ “Проблема людини.” – Т. 5. – К: Міністерство освіти України, 1996. – С. 401 – 408.
21. Джелали В.И. О законе и об идеях / В.И. Джелали // Матеріали между. симпозиума «Наука та технології». – К., 1997. – С. 60 – 61.
22. Джелали В.И. Инновационная деятельность и универсальная ответственность эксперта / В.И. Джелали, С.И. Гавриленко // ВР. – 2009. – Ч. 1, № 5. – С. 18 – 25; 2009. – Ч. 2, № 7. – С. 4 – 11.
23. Джелали В.И. Инновационная культура и здоровье / В.И. Джелали, В.Л. Кулиниченко // Кибернетика и вычислительная техника. – 2006. – Вып. 150. – С. 88 – 104.
24. Шиллер Ф. В чем состоит изучение МИРОВОЙ ИСТОРИИ и какова цель этого изучения / Ф. Шиллер // Academia. – 1937. – Т. VII. – С. 595 – 612.
25. Акофф Р. Планирование будущего корпорации / Акофф Р. – М.: Прогресс, 1985. – 328 с.

26. Калитич Г.И. Идеи должны работать. Как использовать творчество каждого / Калитич Г.И., Джелали В.И., Андрощук Г.А. – К.: Знание, 1990. – 62 с.
27. Проблемы и перспективы инновационного развития экономики // Материалы XII Междунар. научн.-практ. конф. – Киев-Херсон-Симферополь, 2007. – 671 с.

Стаття надійшла до редакції 17.03.2011