

Р. С. Орлов

(К и е в)

## ЯВЛЕНИЕ БИФУРКАЦИИ В ДРУЖИННОЙ КУЛЬТУРЕ ДРЕВНЕЙ РУСИ

---

*Розглядаються пам'ятки дружинної культури Русі ІХ—ХІ ст. Автором підкреслюється явище в розвитку ремесла, яке правильніше назвати не синкретизмом, а біфуркацією (поліфуркацією) — особливим станом культури.*

*К л ю ч о в і с л о в а: біфуркація, «вещи-гибриды», дружинная культура, украшения, ювелирное искусство, культурные традиции.*

Современные представления об искусстве древней Руси IX — XI вв. стали предметом науки в 60—80-е годы XX ст. Особый интерес представляют исследования памятников конца IX — начала XI вв. вдоль основных водных путей, обеспечивающие жителей поселений культурными связями с Северной Европой, Востоком и Византией. Главным источником для историков со второй половины XIX в. служат находки ювелирного ремесла, среди которых ярким своеобразием выделяются произведения дружинного искусства. Дружинная культура Руси в ее связях со Скандинавией и Востоком неоднократно была предметом пристального внимания отечественных и зарубежных исследователей, которые характеризуют ее как «евроазиатскую» (Кирпичников, Дубов, Лебедев 1986, с. 187—297).

Основные черты дружинной культуры проявили себя в ряде артефактов: различных категориях украшений из погребений, кладов и культурного слоя поселений. Обычно «евразийский» характер этой культуры называют «гибридизацией» культуры господствующих слоев общества (элитной субкультуры), так как этническое смешение проявило себя в одежде, вооружении, бытовых вещей и погребальном обряде. Исследователи отмечают возникновение нового урбанистического образования

(Верхнее Поднепровье и Подвинье), близкого северным «викам» — открытых торгово-ремесленных поселений (ОТРП), которые обслуживали не столько торговлю, сколько воинские контингенты. Это Гнездово, Тимерево, Городок на Верхней Луге и Городок на Ловати, Шестовицы и др. Здесь создавались часто эклектические по стилю вещи, в т. ч. ювелирные (Булкин, Дубов, Лебедев 1978, с. 139—140).

Большинство исследователей принимают условием становления культуры Руси интенсивные внешние связи городского населения и его знание ценностей и образов далеких стран и народов. При этом традиционно выделяют Киев, которому *a priori* принадлежит ведущая роль в переработке «скандинавских, византийских, арабских, венгерских, великоморавских художественных импульсов». На патриотической волне к изделиям местного, т. е. мастеров Поднепровья отнесен декор и т. н. «сабли Карла Великого» (Кирпичников 1965, с. 268—276). Подчеркивается «гибридный» характер стиля оковок ритонов из Черной Могилы и скандинавские элементы декора одной из них, связь смыслового содержания композиции со скандинавской мифологией (Чернецов 1985). Исследователи приводят восточные параллели тератологических мотивов ритона, относят его к работе славянского или венгерского мастера, подчеркивают иранскую и тюркскую символику хазарского эпического мотива (См. подробнее: Петрухин 1995, с. 170—194).

Вывод В.Я. Петрухина о «концентрации» в мотиве оковки рога из Чернигова исторического процесса синтеза разноэтнических традиций, вследствие чего Русь обратилась к христианской цивилизации, недостаточно аргументирован.

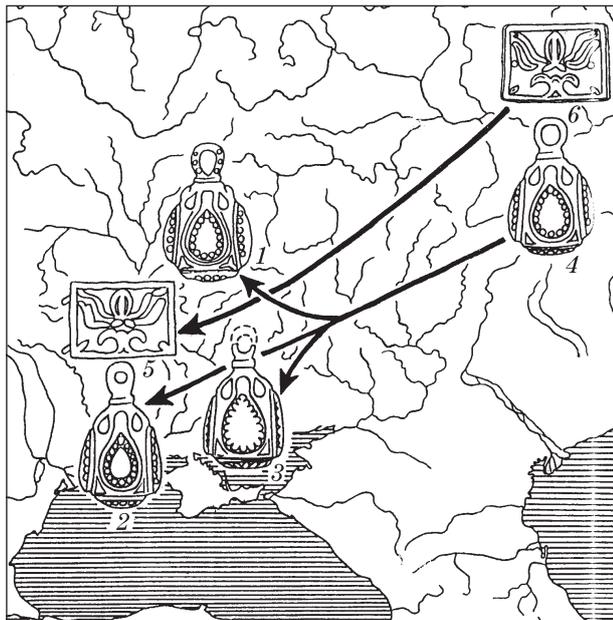


Рис. 1. Распространение «гомбиков» и накладок из Поволжья в Поднепр'ье: 1 — Лесковое, 2 — Николаевская обл., 3 — Херсонская обл., 4 — Измерское селище, 5 — Среднее Поднепр'ье, 6 — Измерское селище

В какой-то степени продолжением изучения А.Н. Кирпичниковым «международного синкретизма» в оформлении одежды и конской сбруи воинских формирований степных народов и Руси явилось выделение причерноморского центра производства и использования в быту отдельных категорий украшений IX — XI ст., часть продукции которого попадала в Среднее Поднепр'ье (Орлов 1984, с. 24—44). К середине — третьей четверти X ст. относится локальное производство поясных и сбруйных наборов из Киева, Чернигова, Шестовиц в мастерских «Русской земли» с характерными пунсонными и гравированными растительными мотивами. Используется также чернь и таушировка (Орлов 1984а). Особенно показательны листовидные уздечные и поясные наборы наременных накладок с элементами стиля родственного вещам из Венгрии. Но это изделия местной переработки (Орлов 1984б). Импортом или местным подражанием является сумка-ташка из кургана № 42 Шестовиц, реконструируемая по металлическим накладкам и остаткам ремня (рис. 1, 1). Некоторые аналогии венгерской серии происходят из Гнездово, Бирки, попавшие к викингам скорее всего через Среднее Поднепр'ье (Jansson 1986).

Отметим, что производство серий украшений в одних мастерских и даже одним мастером подтверждается находками не только литейных форм, но и химическим составом металла, взаимозависимостью типа изделий от состава сплавов вплоть до микропримесей (Орлов 1983; Килиевич, Орлов 1985). Процесс формирования художественной культуры, так ярко

проявивший себя в ювелирном искусстве, не ограничивался только вещами из дружинных погребений и кладов. В Среднем Поднепр'ье и Волыни выделяются кроме того еще уборы племенной верхушки и сельских «старейшин», а также этноопределяющие «племенные» украшения. Эти украшения рассматривались с точки зрения социальных условий их функционирования (Орлов 1987).

Кроме «гибридных» ювелирных изделий на Руси известны художественный импорт скандинавских изделий или местного подражательно-го изготовления, которые наряду с погребальным обрядом и оружием создают «гибридный» фон новой культуры. Количество находок стремительно возрастает за счет не только традиционных центров (например: Шестовица), но и новых, например, древнего Искоростеня (Зощенко, Звіздецький 2006).

Перспективным для изучения представляется направление связей с исламской городской ремесленной традицией, прежде всего Волжской Булгарии. Вероятно, именно некоторые вещи и литейную форму с куфической надписью из Киева (1975 г.) можно связывать либо с сухопутным путем из Булгар в Киев, либо с речными путями по Волге и ее притоках. Орнаментальные мотивы среднеазиатского происхождения могли с исламскими мастерами проникать вместе с потоком дирхемов азиатской чеканки через Итиль далеко на север. Тип наременных накладок отливаемых в киевской форме известен в памятниках Поволжья, Шпилевском кладе, Выползове под Остром и даже в Бирке (Grab 716).

Некоторые находки говорят о разностороннем характере контактов в области художественной культуры. Это плетеные гривны типа Байкульского клада (под Казанью) выявленные западнее Киева в кладах у Копиевки, Боршевки, В. Хайчи, пуговицы — «гомбики» из Лескового, находящегося в междуречье Днепра и Десны и из печенежских погребений в Каховском районе и Еланецком районе Николаевской области (рис. 1, 2). Находки датируются 2-й половиной X — началом XI вв. Внешне они воспроизводят форму кувшина, украшенного медальонами с фризом из «жемчужин», каплевидными выступами и напоминающего кувшины восточноранской (хорасанской) традиции.

Аналогичная пуговица из слоя Измерского городища была передана Е.П. Казаковым в 1989 г. автору, что позволило путем спектрального анализа сопоставить химический состав изделий. Сплав этих вещей совпал по рецептуре и по содержанию микропримесей (Орлов 1990). Накладки из тонких пластин на деревянные сосуды из кургана 16 могильника Березки в Чернигове находят аналогии из болгарских могильников Больше-Тарханского, Танкеевского, а также из погребения № 1 Бекешевского могильника. Существует типологическая связь

и между квадратными застежками на сумки из Биляра, Поднепровья и Приладожья с мотивами цветов, кринов.

Косвенным подтверждением стабильного распространения восточных типов украшений для женской обуви и наременной в мужских погребениях IX — X вв. по «степному коридору» служит цепочка однотипных вещей от Урала до Южного Буга (Орлов 1999). Есть предметы, которые в отличие от биметаллического кресала из кургана с сожжением из Киева (воспроизводящем сюжет угорского мифа о Мир-Сусне-Хуме и Карсе — по Н.Б. Крыласовой 2006), свидетельствуют о контактах с населением Волжской Булгарии, характер которых определить трудно. Примером служат найденные в Киеве каменный котел вероятно иранского производства, или керамические сфероконусы для ценных жидкостей, в т. ч. для ртутных препаратов (Архипова 2005; Орлов 1991).

Упадок Хазарского каганата после похода Святослава 968/69 гг. или 965 г. привел к активной политике Хорезма в Нижнем Поволжье. Это совпало с возвышением Волжской Булгарии и Руси, что могло вызвать приток мастеров-шиитов из Средней Азии и Багдатского халифата, усиливающийся по мере сельджукской экспансии на Ближнем Востоке. Схожие явления происходят в Великой Моравии и Венгрии (Даркевич 1976, с. 170—176).

По методам классификации наременных украшений из «дружинных» комплексов X в., подсчетом показателя сходства по признакам групп украшений, технологии изготовления и другим характеристикам близкими нашим выводам представляются итоги исследования В.В. Мурашевой (Мурашева 2000). Особенно много общего с вычленением «венгерской» или «позднехазарской» школы (пластов по В.В. Мурашевой), а также выводом о сильном влиянии на искусство Восточной Европы «волжско-болгарской школы». К сожалению, автору остались неизвестными уже давние работы Р.С. Орлова о сбруйных наборах кочевников X—XI вв. и последнее исследование П.П. Толочко о кочевых народах степей (Орлов 1982; 1984; Толочко 1999).

Последние 10—15 лет (до 2010 г.) наблюдается стремительное нарастание разных источников по художественной культуре Руси IX—XI вв. Количественно увеличивается база артефактов в результате новых раскопок, улучшаются способы исследования материалов. Кроме популярных в 60—80-е годы XX в. методов количественных исследований и разного рода статистических обработок, все чаще используется методы технологического исследования вещей, вплоть до технологии производственных процессов и экспериментальных реконструкций (Ениосова, Сарачева 1997; Петраускас 2006). Предметом дискуссий остается структура и организация ремесла и его



Рис. 2. Сумка-ташка из кургана 42 Шестовиц (по Д.И. Блифельду). Реконструкция Р.С. Орлова

различных форм: деревенского (общинного), вотчинного, городского. Кроме постоянных мастерских, считают необходимым говорить о странствующих мастерах, массовое производство путем копирования предметов и моделей. Тиражирование украшений происходило на громадной территории, например: отливки серег великоморавских типов в Киеве и Гнездове, литых и штампованных привесок с изображением зверя по всей территории древней Руси (Ениосова 1998; Сарачева 2003).

Для истории дружинной культуры древней Руси и «государственных и урбанистических изменений» большое значение имеют возобновившиеся в 2001 г. раскопки детинца и посада древлянского Искоростеня. Новые материалы ставят Искоростень наряду с Киевом и Черниговым в контекст формирования «дружинной культуры» Руси конца IX — середины X вв. В культурном слое города отчетливо зафиксированы следы деятельности варяжского «корпуса»: оружие, военная амуниция, скандинавские женские украшения и крестовидные подвески с христианской атрибутикой (Зоценко, Звіздецький 2006).

«Гибридный» характер культуры отчетливо демонстрируют височные кольца волынского типа и кольцо «дунайского» типа, имеющее великоморавские прототипы (Звіздецький, Петраускас, Польгуй 2004). Редчайшие два золотых височных кольца с зернью справедливо соотношены с находками из Старого Места в Великой Моравии. Серебряные и бронзовые наременные накладки восточного облика уникальны и, в отличие от взгляда авторов публи-

кации, не имеют прямых аналогий в древней Руси, в т. ч. в каталоге В.В. Мурашевой, а указывают на балкано-дунайские прототипы. Это может быть следствием пребывания древлянско-дружины Искоростеня на Балканах (Орлов 1997).

Пятилучевое височное серебряное кольцо с фигуркой птицы относится скорее всего к продукции великоморавских мастеров, от которых происходят пятилучевые кольца у восточных славян конца IX — начала X вв. (Шинаков 1980, с. 123).

Краткую характеристику дружинного искусства можно продолжать за счет не только новых находок, но и за счет новых подходов исследователей к понятиям «дружина» как самостоятельного органа публичной власти, созданию «погостов», «становищ», к Киевской Руси как становящейся варварской державы, роли «полюдьа» как эмоциональной и материальной связи киевского князя с населением и т. д. (см. историографию: Ричка 2008). Направление культурных связей можно расширить за счет фактора торговли с Византией и политико-экономических связей с Хазарией, особенно после установленного факта существования в Киеве в первой половине X в. еврейско-хазарской общины, на основании так наз. «киевского письма», отправленного прозелитами хазарского происхождения (Голб, Прицак 1997).

Традиционно в работах историков многообразии социально-экономических, политических и культурных связей рассматривается через взаимодействие, распространение в скандинавских, древнерусских и прибалтийских памятниках различных артефактов, в т. ч. в области украшений, парадного костюма и т. д. «Вещи-гибриды» называют высшим проявлением такого взаимодействия в X в., «характеризующих процесс синтеза различных по происхождению этнокультурных традиций в раннефеодальной дружинной культуре» (Кирпичников, Дубов, Лебедев 1986, с. 277). Используемая терминология: «феодальная государственность», ассимиляция варягов в «древнерусской дружинной среде» также подразумевает, что в данный период (920—965 гг.) и в целом в X в. знатность владельца предполагала международный синкретизм дружинной одежды, использование чужеземных художественных вкусов. В результате все импульсы перерабатываются в единое, самостоятельное стилистическое направление уже со второй половины X в.

Подобные суждения вызывают ощущение некоторой недосказанности проблемы формирования искусства Руси в X в. «Гибридная» культура удивляет не только стилистическим разнообразием вещей, создаваемых одними мастерами из похожих сплавов металлов в одних и тех же мастерских. Отметим, что «вещи-гибриды», не обладающие ни одним свойством оригиналов, встречаются чрезвычайно редко.

Нечто подобное по старым образцам, но в соответствии с местными вкусами производилось пришлыми мастерами — выходцами с Подунавья на Пастырском городище или византийскими мастерами в Великой Моравии.

Если оставить часто мистические поиски славянских традиций не в «племенном», а в дружинном искусстве, то прослеживается стремление мастеров отвлечься от этнического начала. По мнению А.П. Моца, на территории южно-русских земель именно ремесленники наряду с купцами составляли определенную общность. Именно представители дружинной субкультуры ощущали и определенную этническую общность в отличие от менее прогрессивной народной или сельской (Моця 2007, с. 199).

По-видимому, местное, или точнее культурное наследие хронологически предшествующего этапа развития, не позволяло понять качество нового явления — «дружинной» культуры. Такое особое состояние культуры является не хаотичным, как может показаться поначалу, а бифуркацией (полифуркацией). Возникшая модель «множественности», а не синтеза, создает вероятностный, а не предопределенный характер развития культуры Руси.

Проводником новых духовных ценностей и своеобразного диалога культур Руси и Византии послужила деятельность высшей знати уже при Ольге, но онтологический статус всего созданного предметного мира и воплощенный в нем личностный аспект существования и развития человека окончательно был определен при Владимире летописный сюжет «выбора веры» (Орлов 1991).

Поиски бесконечных местных традиций фактически часто сводится к поискам повторяющихся явлений. При этом совершенно упускается так наз. точка бифуркации, когда необходимо осуществить выбор, в случае с князем Владимиром — в пользу Византийского Содружества наций, по образному выражению сэра Дмитрия Оболенского (Оболенский 1998). Но история изучает факты неповторяющиеся и «всякое регулярно повторяющееся явление не есть объект истории» (Сорокин 1992, с. 517). Именно неравновесность в культуре Руси X в. создала условия для создания порядка, т. е. новой православной художественной культуры. Неравновесность есть то, что порождает «порядок из хаоса» (Пригожин, Стенгерс 1986, с. 356—357).

В сфере исторического творчества, Ю.М. Лотман развивая идеи И. Пригожина, разделяемые В.Н. Топоровым, подчеркивал, что в истории механизмы возрастания энтропии противостоят альтернативе, моментов выбора пути, моментов, когда нельзя предсказать, куда потечет дальнейшее развитие. В эти моменты бифуркации, когда движение как бы останавливается в раздумье над выбором пути, вступает в действие интеллект и личность че-

ловека. После этого вмешавшись в общий ход, они придают изменениям необратимый характер (Лотман 1988, с. 1—4; Топоров 1994).

Нетрудно прийти к выводу, что славянское «языческое» искусство и производство вещей на открытых торгово-ремесленных поселениях, обслуживавших воинские контингенты, которые осуществляли часто захват художественных ценностей на территориях других стран, являлись механизмом энтропии. Альтернативные ситуации развития новой культуры были сведены к нулю, а момент флюктуации — отсечения одних и выбора других направлений развития, наступил около 988 г. (Рапов 1988, с. 208—254).

Создание нового искусства предполагало сложный процесс преодоления Чужого, точнее через образ Чужого конструирование «образа Собственного в Чужом», стремясь к трансформации Чужого — втискивая его в горизонт «Собственного». Принимающая сторона — Русь, уступает свое место «чужому», получая взамен выигрыш в виде нового элемента, а дающая — Византия, выигрывает в приобретении нового для нее пространства. Подобный механизм подробно рассматривается на примере вторжения в средиземноморскую ойкумену (Александра Македонского) венгров и тюрков (Шукуров 1999).

Не менее сложным представляется воплощение новой вещи в представлениях ремесленника, поскольку сущность вещей отождествлялась с их происхождением. По средневековым представлениям произведение ремесла не только ремесленный или художественный продукт, это — выявление вещи из-за «покрова», который есть граница видимого и невидимого миров — через нее идея вещи переводится в саму вещь. Ремесленник, претендующий стать мастером, должен предъявить для этого свой шедевр. При этом ремесленник исполнял операции над данной вещью целиком своим собственным инструментом: чем крепче человек был связан с инструментом, тем больше этот инструмент несли на себе отпечаток его способов деятельности (Неретина 1994, с. 51—67). Вещь в понимании средневекового ремесленника включает в себя свое происхождение и собственно изготовление, а делание вещи и является актом познания ее (Харитонович 1982, с. 36).

В связи с выше изложенным, механизм воспроизведения каких-либо художественных форм следуют задаче максимально точно воспроизвести божественный первообразец. Идеал — произвести вещь неотличимую от однотипной ей другой вещи, несмотря на индивидуальность мастера. Кроме того, в архаическом сознании работа с вещами превращает ремесленника в колдуна, а его работу — в дело космической важности. Поэтому, средневековое художественное ремесло Руси IX—X вв. предполагает как минимум школу ученичества.

*Архипова Е.И.* О происхождении средневекового каменного котла из Киева // РА. — 2005. — № 2. — С. 132—137.

*Булкин В.А., Дубов И.В., Лебедев Г.С.* Археологические памятники Древней Руси IX—XI веков. — Л., 1978.

*Даркевич В.П.* Художественный металл Востока VIII—XIII вв. — М., 1976.

*Голб Норман и Прицак Омелян.* Хазарско-еврейские документы X века. — М.; Иерусалим, 1997. — 240 с.

*Ениосова Н.В.* Химический состав и техника изготовления височных колец из Гнездова // Труды VI Международного конгресса славянской археологии. — М., 1998. — Т. 4. — С. 258—267.

*Ениосова Н.В., Сарачева Т.Г.* Средневековое ювелирное ремесло Европы: основные аспекты в истории изучения. // Древности Евразии. — М., 1997.

*Звіздецький Б.А., Петраускас А.В., Польгуй В.І.* Нові дослідження стародавнього Іскоростеня // Стародавній Іскоростень і слов'янські гради VIII—X ст. — К., 2004. — С. 51—87.

*Зоценко В., Звіздецький Б.* Типологія та хронологія артефактів «скандинавського» типу із розкопок стародавнього Іскоростеня // Русь на перехресті світів. — Чернівці, 2006. — С. 73—89.

*Кишиевич С.Р., Орлов Р.С.* Новое о ювелирном ремесле Киева X ст. // Археологические исследования Киева 1978—1983 гг. — К., 1985. — С. 61—76.

*Кирпичников А.Н., Дубов И.В., Лебедев Г.С.* Русь и варяги (русско-скандинавские отношения домонгольского времени) // Славяне и скандинавы. — М., 1986 — С. 187—297.

*Крыласова Н.Б.* Об интерпретации кресал с сюжетом известным в историографии как «Один и воронья» // РА. — 2006. — № 4. — С. 64—73.

*Лотман Ю.М.* Клио на перепутье // Наше наследие. — 1988. — V. — С. 1—4.

*Моця О.П.* Південна «Руська земля». — К., 2007. — 264 с.

*Мурашева В.В.* Древнерусские ремесленные наборные украшения (X—XIII вв.) — М., 2000. — 136 с.

*Неретина С.С.* Слово и текст в средневековой культуре. История: миф, время, загадка. — М., 1994. — 208 с.

*Оболенский Д.* Византийское содружество наций. Шесть византийских портретов. — М., 1998. — 655 с.

*Орлов Р.С.* Византия и Русь. Проблема диалога культур // Южная Русь и Византия. — К., 1991. — С. 157—166.

*Орлов Р.С.* Південноруський центр художньої металообробки X ст. // Археологія. — 1983. — № 44. — С. 29—47.

*Орлов Р.С.* Північнопричорноморський центр художньої металообробки у X—XI ст. // Археологія. — 1984. — № 47. — С. 32—52.

*Орлов Р.С.* Про час появи печенігів на території України // Етнокультурні процеси в Південно-Східній Європі в I тисячолітті н. е. — К.; Львів, 1999. — С. 174—185.

*Орлов Р.С.* Руська дружина на Балканах // Проблеми походження та історичного розвитку слов'ян. — К.; Львів, 1997. — С. 197—208.

*Орлов Р.С.* Среднеднепровская традиция художественной металлообработки в X—XI вв. // Культура и искусство средневекового города. — М., 1984а. — С. 32—52.

*Орлов Р.С.* Сфероконусы Поволжья в Среднем Поднепровье // Путь из Булгара в Киев. — Казань, 1991. — С. 16—18.

Орлов Р.С. Художественные связи Южной Руси с Волжской Булгарией в X—XI вв. // Тез. докладов конференции «Археологическое изучение микро-районов: итоги и перспективы». — Воронеж, 1990. — С. 56—58.

Петрухин В.Я. Начало этнокультурной истории Руси IX—XI веков. — М.: Гнозис, 1995 — 320 с.

Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. — М., 1986.

Рапов О.М. Русская церковь в IX — первой трети XII в. Принятие христианства. — М., 1988. — 416 с.

Ричка В.М. Початок Русі: від варварських «племен» до варварської «держави» // Стародавній Іскоростень і слов'янські гради. — Коростень, 2008. — Т. 2. — С. 105—113.

Сарачева Т.Г. Древнерусские привески с изображением зверя // РА. — 2003. — № 4. — С. 102—115.

Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. — М., 1992. — 543 с.

Толочко П.П. Кочевые народы степей и Киевская Русь. — К., 1999. — 200 с.

Топоров В.Н. Судьба и случай // Понятие судьбы в контексте разных культур. — М., 1994. — С. 38—75.

Харитонович Д.Э. Средневековый мастер и его представление о вещи // Художественный язык Средневековья. — М., 1982. — С. 24—39.

Чернецов А.В. К характеристике языческой дружинной культуры Черниговщины // Историко-археологический семинар «Чернигов и его округа в IX—XIII вв.». — Чернигов, 1985. — С. 55—58.

Шинаков Е.А. Классификация и культурная атрибуция лучевых височных колец // СА. — 1980. — № 3. — С. 110—127.

Шукуров Ш.М. Александр Македонский: метаистория образа // Чужое: опыты преодоления. — М., 1999. — С. 33—61.

Jansson I. Gurtel und Gurtelzubehor vom orientalischen // Birka II: 2, Systematische Analysen der Graberfunde. — Stockholm, 1986. — S. 77—108.

*R. S. Orlov*

## ЯВЛЕНИЕ БИФУРКАЦИИ В ДРУЖИННОЙ КУЛЬТУРЕ ДРЕВНЕЙ РУСИ

Рассматриваются памятники дружинной культуры Руси IX—XI вв. Особое внимание уделено «евразийскому» характеру этого явления, ярко проявившее себя в ювелирном искусстве. Привлекает внимание синкретизм в отделке костюма и конской сбруи. Направление связей в области технологии, стилей орнамента указывает на множественный характер связей со Скандинавией, Востоком, Великой Моравией, Степью. Автором подчеркивается явление в развитии ремесла, которое правильнее назвать не синкретизмом, а бифуркацией (полифуркацией) — особым состоянием культуры, предполагающее вероятностный характер пути ее развития. При этом в точке бифуркации значение интеллекта и личности человека, осуществляющего выбор. Впоследствии опять возрастает предопределенность и необратимость изменений, что для Руси выразилось в обращении к православной культуре.

*R. S. Orlov*

## BIFURCATION PHENOMENON USED TO BE IN A CULTURE OF ARMED FORCE IN OLD RUSS STATE

Artifacts of armed force Old Russ culture (9<sup>th</sup>—11<sup>th</sup> cent.) are in the focus of this paper. Author attends to the special Euroasiatic nature of this phenomenon that appears itself in a jeweller's art. It is emphasized on a syncretism in dress decorating and horse harness. Technology of artifacts is connected with Scandinavian, Moravian culture, East, Steppe. Author is also underlines on a fact of bifurcation (polifurcation) — state of culture that may have several choices in evolution of it. After the bifurcation-point irreversibility of changes is increased. In case of Old Russ state this effect was directed to the Orthodoxy.