

В.И. Дубницкий

*д-р экон. наук,
академик АЭН Украины*

В.Н. Кузнецова

канд. экон. наук

С.А. Маковецкий

г. Донецк

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В РАМКАХ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА УКРАИНЫ К РЫНКУ

Постановка проблемы. Вот уже несколько лет экономика Украины и ее регионов является полигоном эксперимента, но концепция экономической реформы так и не обнародована. Создается убеждение, что ее вообще нет, и заверение властей о переходе к рыночной экономике — словесное прикрытие иных намерений. На самом деле преобразованиями затронуты лишь два аспекта экономической жизни — власть и собственность. При этом проблемы экономической власти решаются таким образом, что прежние властные структуры разрушены, а новые, более эффективные, не сформированы.

Переход к рыночной экономике означает всестороннее развитие товарного производства и товарного обращения. Превращение народной собственности в частную индивидуальную собственность предполагает перераспределение созданного национального богатства в пользу отдельных лиц. Но форма собственности сама по себе не имеет решающего значения в становлении экономики рыночного типа. Закрепление экономической власти за определенными субъектами опосредуется местом и функциями, которые ей отводятся в данной экономической системе. К тоталитарному характеру экономической власти тяготеют всякая монополия и любой тип бюрократии. И установление тоталитаризма зависит не столько от форм собственности, сколько от доминирующих в обществе экономических и политических решений. Немалое значение имеет и то обстоятельство, что командная экономика

в определенных условиях способна обеспечивать бурный экономический рост. Практика подтверждает, что успеху экономических экспериментов и реформ способствует критическое использование мирового опыта.

Обзор публикаций по теме исследования. Сегодня важно определить, как именно Украина будет входить в мировой рынок и конкурировать на международной арене. Делая выбор, как указывает В. С. Ткаченко, стоит руководствоваться не официальными рецептами успеха, а задачами внутреннего экономического и социального развития, национальной безопасности. Четкие экономические приоритеты за годы независимости так и не сформулированы [1, с. 10–11]. Обсуждение актуальности и обоснованности принципиально новых научных подходов к теории, методологии и методике обоснования развития экономических процессов в рамках различных моделей экономических систем носит оживленный и многогранный характер как в зарубежных, так и отечественных исследованиях. Среди них следует отметить следующие работы: Х. Х. Хеманна [2], Д. Р. Вайта [3], П. Матвиенко [4], Г. К. Губерной [5], А. И. Амоши, Е. Т. Иванова, Н. Д. Прокопенко и С. Е. Иванова [6], В. И. Ляшенко [7], В. В. Деметьева [8], А. А. Чухно [9]. При этом, если сложить публикации последних лет, все исследования по проблемам перехода к рыночной и смешанной экономикам, сформируется целая библиотека. В целом необходимо отметить, что их отличает определенная общность в методологических и мето-

дических подходах к решению сложных экономических проблем переходного периода Украины и ее регионов к рынку и развития рыночных сетей.

Выделение процесса интеллектуализации и творчества в труде имеет большое практическое значение. Оно требует конкретного подхода к определению характера и перспектив каждого вида работы, путей роста элементов творчества и превращения ее в творческий труд. Как отмечает академик А. А. Чухно, в отличие от традиционных факторов производства, главным образом умножающих физические силы человека, информация и знания базируются на реализации потенций человеческого разума и увеличении его возможностей. Интеллектуальный характер самого фактора производства в рамках экономической системы обуславливает появление ряда новых понятий: интеллектуальный продукт, интеллектуальный труд, интеллектуальная собственность, интеллектуальный капитал. Все это поднимает процессы интеллектуализации труда на новый уровень, существенно изменяет мотивацию труда. Все это показывает, что в информационном обществе человек из фактора производства, приписка машины превращается в цель и критерий развития экономики и общества, из экономического человека — в человека творческого, его свободное развитие становится залогом развития общества [9, с. 5].

Цель статьи — оценить основные экономические системы с позиции ретроспективы результатов в рамках смешанной экономики Украины на пути к рынку и аргументировать критерии эффективности экономической системы.

Изложение основного материала. Рыночная экономика не способна функционировать и воспроизводиться как система вне законов товарного производства и обращения. Экономическая система по своей сути есть культурная среда, возникающая в результате развития хозяйственной деятельности и отражающая духовное состояние народа, его традиции, господствующие ценности и своеобразие понимания им мира. Поэтому экономические системы не могут быть однотипными. Они различаются способами взаимоотношений между субъектами экономической жизни, принципами, регулируемыми процесс общественного воспроизводства.

Обычно выделяют четыре экономические системы: традиционная экономика, рыночная экономика в контексте чистого капитализма (капитализма эпохи свободной конкуренции), командная экономика и смешанная экономика.

При чистом капитализме преобладает индивидуальная собственность, поведение каждого участника мотивируется его личными, эгоистическими интересами; каждая экономическая единица стремится максимизировать свой доход на основе индивидуально принятых решений; имеется множество покупателей и продавцов каждого продукта, что способствует свободе конкуренции, но каждый из них совершает мелкие сделки, которые не могут влиять на спрос и предложение, поэтому ни один из субъектов не обладает экономической властью. Власть предстает как функциональный элемент самого рынка, обеспечивающая ему координирующую роль и определение уровня цен. Роль государства в экономике ограничена.

При командной экономике установлены иные приоритеты. Экономическая власть централизована, рынок не выполняет основной координирующей функции в

экономике; поведение каждого участника опосредуется наличием общей цели; общий интерес доминирует над личным, эгоистическим интересом, или, по крайней мере, стесняет его; собственность на материальные ресурсы может быть общенародной, государственной, частной; приоритет за распределительными отношениями, присвоение через обмен — вторично; государство может выступать основным экономическим субъектом; централизованная экономическая власть носит тоталитарный характер и осуществляется административно — бюрократическими методами; государственные органы управления присваивают нередко функции, которые относятся к компетенции собственника по потреблению.

Смешанная экономика отличается отсутствием крайностей, присущих двум первым экономическим системам. Экономическая власть здесь не рассредоточена среди мелких единиц, поскольку их удельный вес в общем объеме продаж незначителен, основными производителями продукции здесь являются крупные корпорации; распределительные отношения не подавляют отношения обмена, а дополняют их; собственность на материальные ресурсы может быть народная, государственная, частная (акционерная), индивидуальная; поведение каждого участника мотивируется его личным, эгоистическим интересом, но при этом определяется и общая цель, общий интерес; государство выполняет активную роль в экономике, имеется развитая система планирования и координации экономической деятельности как государственного, так и частного сектора.

Традиционная экономика характерна для стран, которые с позиции технократической цивилизации определяются как неразвитые, а в действительности представляют различные виды общественной и частной собственности. Основывается она на обычаях, традициях, национальных культурных корнях; используются различные виды общественной и частной собственности; может применяться общинное землепользование. Принципиальная особенность данной экономической системы в том, что, во-первых, экономическая деятельность воспринимается как явление вторичное, в отличие от культурных и религиозных ценностей, имеющих первичное значение. Во-вторых, экономическая власть здесь еще не отделена от политической власти; индивид принадлежит своей изначальной общности — роду, общине, касте и т. п. Политическое и государственное устройство таких обществ отличается коллективной организацией, что проявляется и в общей собственности на землю, и в способах присвоения прибавочного продукта. Поэтому товарное производство здесь издревле сочетается с обменом и распределением, учитывающими и освещенные временем обычаи.

Индивидуальная принадлежность субъекта к специфической социальной общности, вторичность экономической деятельности делают основной функцией власти поддержание целостности общества через защиту и воспроизводство данного статуса индивида.

Развитие капиталистического рыночного хозяйства предполагает уничтожение первородного единства политической и экономической власти, изменение социально-экономического статуса индивида, придание экономической власти новых функций. Это вступает в резкое противоречие с традициями, господствующими в таких обществах ценностями, пониманием мира. Их

разрушение угрожает базирующейся на них стабильности общественного строя. А идущий им на смену капитализм лишен, как известно, механизма, обеспечивающего долгосрочную экономическую стабильность.

В работе В. И. Ляшенко отмечено, что в смешанной экономике в условиях равновесных цен основное значение приобретают показатели экономической эффективности — прибыль, рентабельность, доход и т. п. В трансформационной экономике, где цены неравновесны, часто носят хаотичный и непропорциональный характер, наибольшее распространение должна была бы найти технологическая эффективность мезоэкономических систем и проектов [7, с. 69].

Итак, все виды современных экономических систем базируются на товарном производстве. Крупное товарное производство соседствует с мелким. Они тесно взаимодействуют, дополняя друг друга. Различие лишь в качественных параметрах товарного производства и товарного обращения и в том, какое место в системе ценностей данного общества занимает экономическая деятельность.

Мировая практика свидетельствует, что переход к рыночным отношениям вовсе не означает обязательную ломку существующей экономической системы. Нередко оказывается достаточным переориентировать общественные (экономические) связи на связи рыночного типа, оттенить общественную значимость экономической деятельности, но стоит затронуть глубинные культурные корни, и реформы обречены на провал.

Особенности развития экономики Украины можно объяснить тем, что она ближе к совокупности рыночной экономики и административно командной экономики, да к тому же имеет резкие региональные различия. Поэтому она никогда не вмещалась в рамки какой-либо одной экономической системы. В этом одна из причин провала попыток реформировать ее на западный образец. Успех реформ возможен лишь в том случае, если удастся соединить ценности рыночной экономики с культурным наследием народов.

Так называемая социальная рыночная экономика в идеале предполагает синтез сильных сторон всех типов экономических систем. Ее становление в Украине сдерживается отсутствием приемлемого решения по крайней мере трех важнейших проблем экономической жизни: экономической власти, мотивации к труду, собственности. Именно в такой последовательности представляется авторам их значение.

Проблема экономической власти может быть решена с учетом мировой тенденции. Во всех экономических системах, где экономическая деятельность рассматривается как первичная ценность, наблюдается централизация экономической власти. Объяснить это можно двумя обстоятельствами. Во-первых, рассеивание экономической власти происходит, когда удельный вес мелких сделок в объеме продаж преобладает. Как устойчивое явление это имело место на начальной стадии развития капитализма, когда он только выделялся из мелкотоварного производства. Централизация капитала и концентрация производства неизбежно приводят к росту в объеме продаж удельного веса крупных сделок, централизации экономической власти. Свободная конкуренция сменяется монополией, а чистый капитализм

сохранился лишь в учебниках по экономике как логическая схема. Без вмешательства государства свободу конкуренции теперь не обеспечить.

Во-вторых, система рыночной экономики лишена механизма, обеспечивающего экономическую стабильность. В отличие от других экономических систем, где большой вес имеет иррациональная сторона власти, поддерживающая стабильность общественного строя, при рыночной экономике господствует рациональная сторона властных отношений, при которой поведение рыночных субъектов определяется индивидуальными и групповыми интересами, и границы власти каждого устанавливаются, исходя из удовлетворения потребностей и объема ресурсов, находящихся в его распоряжении. Баланс интересов устанавливается рынком. Вмешательство государства требуется всякий раз, когда рынок не в состоянии поддерживать это равновесие.

При смешанной экономике экономическая власть делится между монополиями и государством, при командной экономике она сосредотачивается у государства. Изменение места и функций власти в реформированной экономике влечет за собой смену экономической формы включения работников в производство и перераспределение властных функций между органами централизованного управления и государственными предприятиями. Основы трудовой этики, особое отношение к богатству и ее источникам, частнособственническая индивидуалистическая психология складывались в западной цивилизации столетиями и плохо согласуются с идеалами украинской цивилизации. А поспешное разрушение творцами «шоковой терапии» и «системной прорывов» централизованной экономической власти при отсутствии других властных структур закончилось крахом для экономики Украины и ее регионов.

Государство активно вмешивается в экономику и там, где рыночный механизм вообще оказывается неэффективным: создает систему социальной защиты населения, дотирует нерыночные секторы экономики, финансирует отдельные научно-технические программы. Государство и само выступает как предприниматель и потребитель; оно управляет денежной системой, выполняет функцию стабилизатора экономических процессов, смягчая последствия циклического развития экономики.

Мотивация к труду — самое главное звено экономической системы. Капитализм не мог противопоставить традиционной экономике более высокую мотивацию работника к труду, кроме угрозы голодом. Он одерживал победу в конкурентной борьбе с предпринимателями — работниками, располагая более низкими издержками производства. Уровень затрат у предпринимателя, использующего наемный труд, на целый порядок ниже, чем у обычного товаропроизводителя. Поскольку основным орудием конкурентной борьбы были низкие цены, то экономия на прибавочном труде позволяла, сохраняя заинтересованность предпринимателя, снижать цены до уровня, разорительного для других типов товаропроизводителей. Еще недавно низкие издержки производства помогали капиталу преодолевать и экономические кризисы. Экономический кризис выполняет, как известно, функцию обесценения капитала, перенакопленного в товарной и производительной форме. Выживал тот капитал, который мог выдерживать экспансию низких цен.

Но ситуация изменилась: произошли сдвиги в формах перенакопления капитала, стал иным и механизм вступления в кризис и выхода из него. Если прежде при наступлении кризиса цены, как правило, падали более значительно, чем объем производства, то теперь снижение уровня производства бывает значительнее падения цен. Все чаще цены не только не снижаются, а даже возрастают. Преимущества, приносимые наемным трудом, сейчас не кажутся неоспоримыми. Они ослаблены низкой мотивацией работника к труду. Вместе с ослаблением конкурентоспособности возникает угроза отчуждения наемного труда. Произошел естественный отбор и типов предпринимательства. Свободное частное предпринимательство выдают у нас за основной институт рыночной экономики. В действительности его очень сложно воспроизводить даже в условиях чистого капитализма. Причиной тому являются условия такого предпринимательства: свободное приобретение ресурсов, организация производства товаров и услуг по собственному выбору, свободная продажа своего товара или услуги на рынке.

Свобода выбора ограничена уже чистой конкуренцией. При олигополии возникают препятствия при покупке сырья, энергоносителей. Применение новой техники и технологии ограничено патентами. Крайне сложно вхождение в другие отрасли. Предпринимательская монополия уже откровенно теснит свободное предпринимательство. При смешанной экономике оно испытывает воздействие не только от монополий, но и государственного предпринимательства. Даже в украинской экономической жизни, где еще нет цивилизованного рыночного хозяйства, дорога свободному предпринимательству перекрыта: рынок уже поделен на сферы влияния.

Не согласуется с мировой практикой и утверждение, что предпринимательство свободно лишь при частной собственности, что основной фигурой предпринимательства является частный собственник. Предпринимательская деятельность появилась задолго до капиталистического строя и им не завершается. Находясь в движении, она постоянно совершенствуется. Это нашло отражение и в определении ее сущности на разных этапах развития общественного производства. Так, по А. Смиту, предприниматель — это собственник, берущий на себя риск хозяйствования, а Ж. Б. Сэй уже определяет предпринимателя как экономического агента, комбинирующего факторы производства.

Общепризнанные тенденции свидетельствуют о том, что предпринимательская деятельность и в производственной сфере перешагнула границы индивидуального капитала. Столетиями раньше это проделал купеческий капитал. Для организации конкурентоспособного производства собственных средств не хватает, и предприниматели образуют товарищества, акционерные общества, берут кредиты, идут на государственные и смешанные предприятия.

Новое определение понятия «предприниматель» позволяет рассматривать его как экономическое лицо, которое организует производство и несет полный риск хозяйствования. Следует отметить, что экономический риск и ответственность, как составляющие предпринимательской деятельности, безразличны к форме собственности. Чтобы заниматься предпринимательством, вовсе не обязательно быть полным собственником применяемого капитала. Но предприниматель не может не быть собственником по потреблению (владельцем): именно соб-

ственность на произведенный продукт, доход компенсирует ответственность за экономические риски. При использовании чужой собственности степень экономического риска даже возрастает. Заемный капитал подлежит возврату с определенной долей прибыли. В случае банкротства предприниматель лишается не только своей собственности, но и собственности компаньонов.

Выход предпринимательской деятельности за рамки индивидуального капитала обострил проблему мотивации предпринимательства. Предприниматель, использующий наемный труд, в соответствии с объективным законом является собственником получаемой прибыли. Поскольку прибыль используется на накопление и потребление, то он претендует, прежде всего, на так называемую нормальную прибыль, которую рассматривает как плату за свой труд. При всех колебаниях доходности предприятия размер этой прибыли не может опуститься ниже уровня, необходимого для удержания предпринимателя в данной сфере деятельности.

Предприниматель присваивает и доход, повышающий нормальную прибыль. Прибегая к использованию чужой собственности он должен делиться доходом с компаньонами, арендодателями, кредиторами, а для этого нужен надежный источник прибыли.

В условиях смешанной экономики, эта экономическая система применяется во всех развитых странах и в ней выделились три вида хозяйственного субъекта: индивид (домохозяйство), ассоциация (группа), институт (государство). Каждый вид функционирует в определенной экономической среде, на базе различных видов и форм собственности. Смогут ли они прижиться на украинской почве, где длительное время культивировалось лишь государственное предпринимательство?

Типы предпринимательства зависят от непосредственной цели производства. В условиях Украины это обстоятельство является решающим, но оно почему-то игнорируется и не учтено при выборе направленности украинских реформ («прорывов»). Принято считать, что форма собственности на условиях производства уже сама по себе предопределяет непосредственную цель производства и потому стоит провести сплошную приватизацию, так проблема решится сама собой. В действительности социально-экономические структуры, сложившиеся при разных формах и видах собственности, могут иметь общую цель производства. Например, у докапиталистических экономических структур, мелкотоварного производства, домашнего хозяйства, государственного сектора непосредственная цель производства едина — потребление.

Видимо цель производства опосредствуется глубинными культурными слоями, определяющими степень отрыва человека от его природной среды. Производство ради потребления соответствует человеческой сущности, поскольку человек принадлежит животному миру. Потребление, как непосредственная цель производства, вступает в противоречие не сущностью человека, а определенного вида экономическими системами. Объясняется это тем, что с целью производства связан тип характера производителя материальных благ. Если потребление является непосредственной целью производства, то предприниматель занимается производством ради удовлетворения своих натуральных потребностей. В этом срезе он воспринимает и роль денег.

Непосредственная цель производства и возможность развития рыночного хозяйства взаимообусловлены. Цель предпринимательства через характер производителя товара воздействует на законы спроса и предложения, сущность меры накопления.

Рассмотрим это подробнее.

Если потребление — не только конечная, но и непосредственная цель производства, то при достижении определенного стандарта потребления мотивация к дальнейшему наращиванию объема производства снижается; усилия направляются, прежде всего, на поддержание достигнутого уровня жизни. Закон спроса и предложения отказывается работать «нормально»: повышение цен на товары вызывает не соответствующий рост производства, а его сокращение. Законы рынка блокирует в данном случае естественный закон ограничения потребления. Человек в таких экономических системах еще окончательно не оторван от природы. Мерой накопления (расширение производства) является здесь материальное благо. Эффект сокращения обусловлен натуральным характером товаропроизводителя: ограничение потребления заложено в самой натуральной потребности, удовлетворяемой измеримым объемом материального блага.

Украинское общество соприкоснулось с эффектом сокращения производства с начала нынешних реформ, в первые дни 1992 года. Насаждалось мнение, что стоит «отпустить» цены, и предприятие резко увеличит выпуск товаров; полки магазинов будут завалены отечественной продукцией (напомним, что в то время набирала силу подавленная инфляция, которая проявляется в исчезновении товаров). Тип характера товаропроизводителя, конечно, не учитывался: предприятиям оказалось выгоднее сохранять свои доходы за счет повышения товарных цен. Внутренний рынок заполнили импортные товары, нередко сомнительного качества.

Опережающее развитие капиталистического строя обеспечили не только преимущества наемного труда. Капитализм изменил цель производства, направил общество на производство сверх меры необходимых потребностей, в обход естественного закона ограничения потребностей.

В созданной им экономической системе человек представлен уже не биологическим, а экономическим субъектом, оторванным от своей биологической сути. Мерой накопления вместо материального блага, которое подвластно закону ограничения потребностей, стала стоимость — общественное свойство вещи. Производство ради производства не имеет естественного ограничителя расходования ресурсов. Накопление капитальной стоимости беспредельно.

Появился предприниматель нового социального типа, совершающий производство ради увеличения авансированной стоимости. Сферой своей деятельности он избрал промышленный капитал, который и составил основу новой экономической системы. Промышленному капиталу оказалось под силу превратить наемный труд в свою принадлежность, привести в действие новые экономические законы, деформировать денежное обращение, подчинить рынок. Промышленный капитал трансформировал закон собственности на продукт своего труда, в закон собственности на продукт чужого труда, изменил приоритеты форм присвоения и сам способ присвоения. Ссудный и торговый капитал возникли как обособившиеся функциональные формы промышленного капитала.

В украинской экономике нет промышленного капитала, но уже появился ссудный и торговый капитал. Явление необычное, но объяснимое. Ссудный и торговый капиталы декретированы. Они сформированы за счет средств Нацбанка Украины и предприятий, основанных на народной собственности. Неестественность ситуации и в том, что эти капиталы вынуждены функционировать в экономике, с натуральным типом характера товаропроизводителя, где накопление подчинено закону ограничения потребностей, а денежная система в качестве платежного средства имеет бумажные и металлические деньги. Применение же кредитных денег, которые обслуживают движение ссудного и товарного капитала, невозможно из-за отсутствия их основы — кредитной системы, гарантом которой служит промышленный капитал, постоянно воспроизводящий товары (и стоимость).

Ссудный и товарный капитал, лишённые своей первоосновы, воспроизводятся в уродливых формах денежно-ростовщического и торгово-спекулятивного капитала. Оба чужды промышленному капиталу, препятствуют его возникновению, так как ставят предпринимателя любого типа в условия, не позволяющие успешно заниматься производством товаров и услуг.

Безграничность накопления капитальной стоимости вступает в конечном счете в противоречие с ограниченностью рынка, где товарная масса встречается с денежной массой. Спрос ограничен не только покупательной способностью, но и тем обстоятельством, что покупатель предметов потребления в отличие от предпринимателя нового типа совершает сделку для удовлетворения своих натуральных потребностей. Их насыщение подчинено закону ограничения потребностей.

Обособление первичной цели производства и придание ей экономической функции, отличной от функции конечной цели, не отменяет последнюю. Изменение меры накопления породило новое противоречие. Капитал сделал прорыв в беспредельность инвестиционных потребностей, создал инвестиционный комплекс. Но это ведет его к перенакоплению в производительной и товарной форме. Капитал стремится расширить емкость товарного рынка за счет поиска новых натуральных потребностей, а также сокращения времени, в течение которого вещь служит средством их удовлетворения. Это резко обостряет проблему ограниченности ресурсов. Капитал нацеливает общество на потребительство, однако потребительство в любой форме ведет к деградации.

Капиталу нужен массовый покупатель. Известно два способа создания массового покупателя: за счет повышения реальных денежных доходов основной массы населения и за счет систематического снижения цен на товары и услуги. Условия и последствия их применения различны. В условиях рыночной экономики способ снижения цен на товары и услуги и создание тем самым массового покупателя как элемент экономической политики не применяется, потому что мерой накопления здесь служит не степень насыщения натуральных потребностей, а масса полученной прибыли.

Наемный труд — основной двигатель частного предпринимательства. Но рынок труда создан капиталом вопреки рыночным законам. Выделяют несколько несоответствий:

1. Действие закона спроса и предложения ограничено: равновесная цена труда не обеспечивает полной

реализации товара — рабочая сила. При «полной занятости» сохраняется так называемый естественный уровень безработицы.

2. Спрос и предложение — неравноправны. Предложение малоподвижно, медленно реагирует на изменения конъюнктуры рынка. Предложение находится в прямой зависимости от спроса: спрос определяет предложение, а сам зависит от накопления капитала. Рынок труда фактически регулирует не закон спроса и предложения, а закон накопления капитала.

3. На цену труда влияют законы воспроизводства. Нижняя граница цены труда в нынешних социально-экономических условиях тяготеет к стоимости рабочей силы: иначе нельзя обеспечить нормальное воспроизводство рабочей силы, что привело бы к оттоку трудовых ресурсов из сферы капитала. Становится очевидным оттеснение верхней границы цены труда на предельный уровень вновь созданной стоимости. Фиксация цены труда на этом уровне ослабляет мотивацию предпринимательской деятельности.

Капитализм продемонстрировал в свое время преимущества в экономическом росте потому, что располагал и лучшей организацией труда, и высокой его производительностью, был восприимчив к техническому прогрессу и нововведениям. Сейчас он лишается большинства этих преимуществ: не только государственный сектор, но и мелкотоварное производство сравнялись с ним по организационному, техническому и научному уровню (например, кластерные инновационные сети типа технополисов, технопарков, бизнес-инкубаторов).

Рациональная организация труда, определяемая глубокой культурой народа, не может быть однотипной. По оценке исследователей Х. Х. Хеманна [2], Д. Р. Вайта [3], японская фирма, унаследовавшая ценности традиционной экономики, по производительности и мотивации труда превосходит американскую. Наша украинская артельно-кооперативная форма организации труда, уходящая корнями в сельскую общину, не имеет себе равных в мире: она не вытесняет слабого, а позволяет каждому трудиться в меру своих сил.

Формы вырождения классического типа наемного труда проявились достаточно определенно:

1. Отток трудовых ресурсов из сферы крупного промышленного капитала в мелкотоварное производство и другие сферы приложения труда. В ряде стран удельный вес самодельного населения, занятого мелким бизнесом составляет 60–70 %. Мелкий бизнес стал своего рода резервуаром, поглощающим рождаемое капиталом относительное перенаселение. При этом решаются и социальные проблемы: увеличивается занятость, растет объем ВВП (внутреннего национального продукта), сокращаются бюджетные расходы на пособия безработным.

2. Преобразование производств, использующих наемный труд, в производства, осуществляемые трудом самих собственников. Особо ярко это проявилось в фермерских хозяйствах.

3. Приобщение наемного работника к собственности (например, собственность работников в коллективном потреблении); при этом доход работника имеет два источника — заработную плату и дивиденд.

Перспектива у той экономической системы, которая демонстрирует более высокую мотивацию к труду. Миро-

вой опыт свидетельствует, что из всех типов предпринимательства менее устойчивы те, в которых отсутствует интеграция дохода работника. Интеграция дохода предполагает единство собственности, труда и управления. Критерий истинности теории — практика. Глубокое овладение теорией экономических систем в рамках информационного постиндустриального общества, активное распространение знаний по теории информационного постиндустриального и далее технотронно-инновационного общества имеют не только теоретическое, мировоззренческое, но и практически-экономическое значение. Украина строит экономическую политику исключительно на рыночной теории, и при этом совершенно не учитывается объективный процесс становления нового технолого-инновационного способа производства. Это привело к тому, что рыночные преобразования были ограничены реформированием производственных отношений (приватизацией, разгосударствлением, демонополизацией), а научно-технологическое совершенствование производства, изменение структуры экономики остались в стороне, хотя без них невозможно успешное развитие страны [9, с. 7].

Выводы. Наметилась устойчивая тенденция возврата к всеобщему закону собственности на продукт своего труда, но на новом витке спирали, с учетом того, что работник — собственник в Украине осуществляет труд в составе совокупного работника.

Соотношение различных видов собственности не может быть произвольным. Оно определяется типами предпринимательства, которые в Украине смогут утвердиться. Чистый капитализм, не допускающий интеграции дохода работника, вряд ли покажет эффективность.

Рыночное хозяйство прошло путь от отчуждения работника от собственности при высокой эффективности наемного труда, до соединения работника с собственностью, когда признаки отчуждения наемного труда стали реальностью. В зависимости от вида экономической системы осуществляется это в разных формах и различными методами.

Мало перспективен и государственный сектор в его прежнем виде, когда предприятия были лишены прав собственника по потреблению. Но государственное предпринимательство, основанное на производственном самоуправлении трудовых коллективов, не должно компрометироваться: у него основные конкурентные преимущества и исторический опыт.

Ассоциативное предпринимательство имеет будущее, но оно может стать жертвой «рейдерской» приватизации, фактически лишаящей работника собственности.

Из всех экономических систем — наиболее эффективной будет смешанная экономика, в условиях которой критерий эффективности — мотивация к интеллектуальному труду обеспечит интеграцию доходов работника.

Литература

1. Ткаченко В. С. Проблема защиты национального производства в условиях глобализации // *Економіка промисловості*. — 2007. — № 4 (39). — С. 10–19.
2. Хеманн Х. Х. Государство как фактор кризиса // *Politekonom*. — 2004. — № 11. — С. 18–24.
3. White Dr. Phil. Benefits Management through the Project Lifecycle / Paper to Project World Seminar. — KU: Birmingham, 2002. — P. 1; 41–57.

4. Матвиенко П. Обобщающая оценка развития регионов // Экономика Украины. — 2007. — № 5. — С. 26–35.
5. Губерная Г. К. Наследство в управлении страной и реформами // Менеджер. — 2002. — № 4 (20). — С. 156–161.
6. Амоша А. И., Иванов Е. Т., Прокопенко Н. Д., Иванов С. Е. Каноны рынка и законы экономики. Кн. 8. Экономическое проектирование / НАН Украины Ин-т экономики пром-сти. — Донецк, 2005. — 548 с.
7. Ляшенко В. І. Регулювання розвитку економічних систем: теорія, режими, інститути. — Донецьк: Дон НТУ, 2006. — 668 с.
8. Дементьев В. В. Экономика как система власти / МОН Украины, Дон ГТУ. — Донецк: изд-во «Каштан», 2003. — 404 с.
9. Чухно А. Институционализм: теория, методология, значение // Экономика Украины. — 2008. — №7. — С. 4–12.