

priority expeditionary learning Eski-Kerman. Arguments of the parties were limited to mutual accusations, including from the groans N. I. Repnikov - disreputable reputation N. L. Ernst. New documents found in the manuscript department of the Scientific Archive IHMC (St. Petersburg) will present the new circumstances of the confrontation. They relate to the consideration of so-called "Affairs Bonch-Osmolovsky" - the accusation of the largest researchers of the Crimean Paleolithic to the USSR G. A. Bonch-Osmolovsky of financial irregularity and ideological deviations. These materials were the basis for the work of the special commission in March 1930. This paper presents the progress and arguments from the commission meetings, analyzed evidence G. A. Bonch-Osmolovsky, P. P. Efimenko, N. I. Repnikov, V. I. Ravdonikas, A. N. Bernshtam and others. The results of the Commission confirmed the invalidity of claims to the G. A. Bonch-Osmolovsky and made public reprimand N. I. Repnikov and V. V. Fedorov. In conclusion stated premise of this conflict and the socio-political background of the events in the Soviet science at the turn of the 20's and 30's the XX century., which became the breeding ground for the emergence of the charges.

Key words: Eski-Kerman, G. A. Bonch-Osmolovsky, N. I. Repnikov, V. I. Ravdonikas, N. L. Ernst, N. Y. Marr, State Academy of History of Material Culture.

Подано до друку: 17.05.2013 p.

УДК 82 – 6:94(=512.19) “653”: 930. 25(560)

Ш. Э. СЕЙТ-МАМЕТОВ

Переписка крымских беев

с турецким правительством как источник по истории Крымского ханства

(по материалам архива Торкарі)

Дворец-музей Торкарі (Торкарі Sarayı Müzesi) – государственное учреждение, подведомственное Министерству культуры и туризма Турецкой Республики. Во второй половине XV – первой половине XIX вв. был резиденцией османских султанов. Сегодня в его стенах хранится уникальное архивное собрание, значительную часть которого составляют источники по истории Крыма Средневековой эпохи. Целью статьи является изучение эпистолярного наследия крымской аристократии как источника по истории Крымского ханства. В работе рассмотрены документы, которые раскрывают политическую картину региона и суть военных походов. Здесь так же показана борьба за престол в ханстве. Из посланий и донесений крымских беев и муруз узнаем о смуте, в которой пребывала страна во времена Сахиб Герая. Источники предоставляют нам сведения о вельможе по имени Эминек, который имел влияние как внутри государства, так и на международной арене. Благодаря его

деятельности в 1479 году султан Оттоманской порты во второй раз назначил Менгли Герая ханом.

Ключевые слова: Крымское ханство, крымские беи, мурза, архив Топкапы, ярлык, Эминек, Герай.

Дворец-музея Торкарі (Торкарі Сарау Мүзеси) – государственное учреждение, подведомственное Министерству культуры и туризма Турецкой Республики – во второй половине XV – первой половине XIX в. являлся резиденцией османских султанов. Сегодня в его стенах сохраняется уникальное архивное собрание, значительную часть которого составляют источники по истории Крыма Средневековой эпохи (Приложение 1).

Кроме ханских ярлыков и писем, здесь мы можем найти послания мурз и беев Османскому правительству. Наиболее ранними из подобных документов в архиве музея Торкарі, являются письма Эминек султану Фатих Мехмету. Его переписка с оттоманскими правителями и упоминание имени в Тарханном ярлыке Хаджи Герая [1] является подтверждением важного статуса Эминек [11]. После смерти первого Крымского хана бей играл еще большую роль. Можем предположить, что именно он, объединившись с Менгли Гераем, сверг с престола Нур-Девлета. Содержание письма свидетельствует, что этот бей был командующим крымской армии. Первое послание связано с походами султана на Молдавские земли. Здесь мурза объяснял причину неспособности оказать должную помощь в них. Датируется послание 881 годом по Хиджре (1476) [2]. Из второго письма Эминек мурзы от 883 по Хиджре (1478) мы узнаем о внешнеполитической ситуации вокруг полуострова – над Крымом нависла угроза нападения золотоордынского хана Ахмеда; об отсутствии боеспособной армии; внутреннем состоянии крымской администрации – беи и мурзы не повинуются правящему хану Нур-Девлету. В связи с этим Эминек просит вернуть Менгли Герая на престол, который, по его словам, сможет навести порядок на полуострове. В итоге Фатих Мехмед прислушался к мурзе и направил хана на престол в 1479 году.

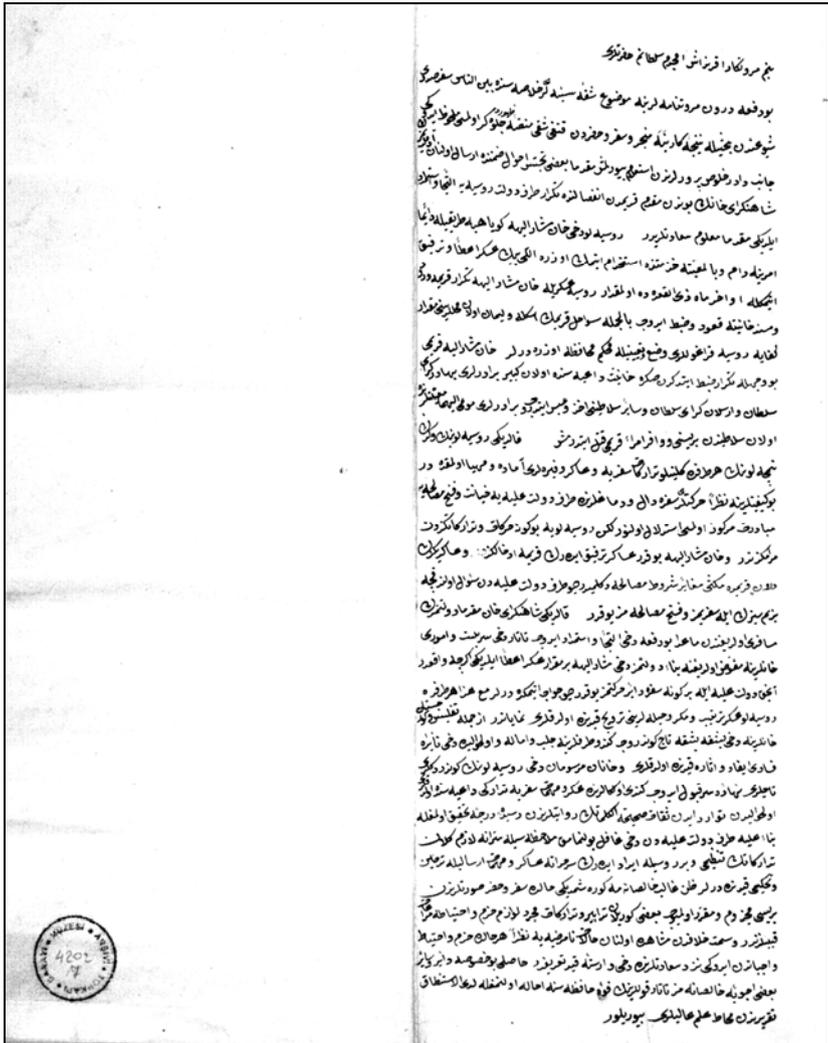
Известно послание человека из окружения крымского хана, предположительно адресованное хану Сахиб Гераю I, в котором упоминались обстоятельства отъезда в Казань принца Сафа Герая. Оно позволяет датировать данное событие (конец 1533–начало 1534 г.). Сафа Герай впоследствии стал ханом в Казанском ханстве [3]. Это подтверждает и письмо донесение хана Сахиб-Герая османскому султану Сулейману I.



Общий вид дворца «Горкарі»



Письмо представителей Крымского клана ширин, адресованное принцу Саадет Гераю, TSMA, E. 6474/1 (опубликовано Benningsen A. Le khanat de Crimée au debut du XVIe siecle de la tradition Mongole a la suzerainete Ottomane / A. Benningsen, Ch. Lemerancier-Quellejey // Cahiers du monde russe et sovietique. – 1972. – T.13. - №3. – P. 335.)



Образец документа из «Muhimme defterleri»,
 в котором регистрировались все входящие и исходящие
 письма Османского государства.

Приказ Августейшего Дивана бею Кафинского санджака Али о необходимости разбора жалобы на двух жителей Азака (Азова) подтверждает могущество и власть беев на территории полуострова. Они обладали полной административной и судебной властью. Датируется послание 17 мухаррама 952 по Хиджре / 31 марта 1545 года [4].

Интересным является письмо группы крымских аристократов принцу Саадет Гераю (1492–1538), находящемуся при дворе султана, с упоминанием о намерении хана Мухаммед Герая I перенести свою столицу в Астрахань и объединиться с иранским шахом, написанное в 1523 году [5; 6] (Приложение 2). Послание начиналось с пожеланий и изъявлением покорности к султану, а уже после велось обращение непосредственно к принцу, вот уже семь или восемь лет находившегося на службе у султана. Крымские вельможи сообщают, что пребывают в беспокойстве и печали, поскольку государь перестал совершать добрые дела. Проводимые им в обществе персидских еретиков дни и ночи сводятся к нарушению закона веры, при этом важные дела страны оказались в запущенном состоянии. Из-за многочисленности тиранств и притеснений, чинимых подданным его сыновьями, они вызвали ненависть к себе сановных и знатных людей и всех жителей государства, которые с мольбой о помощи пали к их ногам.

В документе повествуется, что хан хочет вывести все население через Перекоп, поскольку намеревается, захватить Хаджи-Тархан, сделать его столицей и вступить в союз с кызылбашами («красноголовые») объединение тюркских кочевых племен Малой Азии и Азербайджана, возглавленное династией ардабильских шейхов из радикального шиитского суфийского ордена Сефевидов. Они носили шапки с 12 красными повязками, в честь 12 шиитских имамов, из-за чего были названы кызылбашами [9]. Он (хан) направил к ним в качестве своих доверенных лиц двух людей.

Беи, выступая против этого, призывают Саадет Герая вернуться в Крым и захватить при их помощи власть. А для начала предлагают приложить усилия и рвение, обратиться к бекам и пашам, что бы те действовали должным образом.

Перепись с письма-оригинала хранится на страницах «Muhimme defterleri» (Приложение 3). На лицевой стороне под текстом документа оттиск трех печатей (2 круглых и 1 шестиугольной) со следующими легендами (справа налево):

1. (В верхней части) «Агиш бек»; (в нижней части) «б. Кугуш»; (в центре) тамга, изображающая ковш или ключ. В. Остапчук со ссылкой

на книгу О. Акчокраклы «Кырымда татар тамгалары» утверждает, что ключ был «знаком» клана ширин [12]. Вместе с тем, крымский хронист XVIII в. Абд ал-Гаффар Кырыми, сам принадлежавший к «элю» ширин, называет это племя (кабилэ) ответвлением племени ас, тамгой которого был ковш (чумеч) [13].

2. (В верхней части) «Бахтийар мирза б.»; (в нижней части) «Девлетек бик»; (в центре) тамга, изображающая ковш или ключ.

3. (В верхней части) «Прибегающий к милости Господа Сокрывающего [грехи]»; (в нижней части) «Эвлия мирза б. Девлет-Иар» [11].

Еще одно письмо представителей крымской знати в Высокую Порту с изложением ситуации в Крымском ханстве [7] датируется концом 1533 – началом 1534 г. Авторы письма сообщают султану о смуте в государстве, причиной которой является бездумное правительство Сахиб Герая.

Говорится, что народ страны еще никогда не видел подобных дел. Со времен отцов и дедов в стране был порядок – прежние ханы соблюдали заповеданные им законы и древние обычаи, вследствие чего все подданные благоденствовали, постоянно совершали походы и набеги, а страна была переполнена полоном. Нынешние ханы совершают действия, противные законоустановлениям своих предков, вводят много незаконных новшеств и совершают много неразумных действий. Уже более тринадцати лет в стране царит беспорядок, не прекращаются смуты и мятежи, все прежние беки и мурзы уничтожены в междоусобицах; положение подданных находится в расстройстве, ибо они не могут ни совершать набеги за полоном, ни спокойно заниматься хлебопашеством. Разрушена не только страна, неисчислимым ущерб наносится и личным владениям падишаха. А беи претерпели много несправедливости и притеснений. Нет никакой вероятности, что в будущем отношения между ханом и Ислам султаном наладятся [10].

Таким образом, просьба и ходатайство «этих рабов» от всех жителей страны к султану заключается в том, чтобы он пожаловал такого хана, который, следуя заповеданным предками законам и обычаям, их из праха, а страну вновь привел в благоустроенное состояние. Если же будет решено, что ханом следует оставить нынешнего хана Сахиб Герая, то страна, по их мнению, никогда не избавится от смут, и это будет пятном на совести падишаха.

В архиве Торкарі нами так же выявлено письмо, автор которого занимает высокий пост в Крыму, возможно губернатора. Оно адресовано Великому визирю. В послании говорится, что Шахин Герай ведет пере-

говоры с Россией, что русскими ему в помощь отправлены войска. Здесь упоминается заточение в тюрьму всех братьев Шахин Герая и убийство одного из калга-султанов. Кроме того узнаем, что Тифлисские и Грузинские ханы переходят на сторону России. В итоге, автор письма предостерегает османского правителя действовать осторожнее [8].

Таким образом, документы раскрывают политическую картину региона и суть военных походов. Они дают возможность проследить, как проходила борьба за престол в ханстве. Из посланий и донесений крымских беев и мурз узнаем о смуте, в которой пребывала страна во времена Сахиб Герая. Источники так же предоставляют нам сведения о вельможе по имени Эминек, который имел влияние как внутри государства, так и на международной арене.

Источники и литература

1. Kurat A. N. Topkapı Sara Müzesi Arşivindeki Altın ordu, Kırım ve Türkistan hanlarına ait yarlık ve bitikler / A. N. Kurat – Istanbul: Dil ve tarih – coğrafya fakültesi yayınlarından (Tarih serisi 1), 1940. – S. 80
2. Ibid. – S. 101–115.
3. Topkapı Saray Muzesi Arşivi (T SMA), E. 5434.
4. T SMA, E. 12321, f. 169v–170r.
5. T SMA, E. 6474/1.
6. T SMA, E. 1308/3.
7. Gokbilgin O. Quelques sources manuscrites sur l'epoque de Sahib Giray, khan de Crimée (1532–1551) a Istanbul, Paris et Leningrad / O. Gokbilgin // Cahiers du monde russe et sovietique. – 1970. – T. 11, № 3. – P. 462–169; Gokbilgin O. 1532–1577 Yıllan Arasında Kmm Hanlığı'nın Siyasi Durumu / O. Gokbilgin. – Ankara, 1973. – S. 55–56, 75; Tarih-i Sahib Giray Han (Histoire de Sahib Giray, khan de Crimée de 1532 a 1551). Ed. crit., trad., notes et glossaire par O. Gokbilgin. – Ankara, 1973. – S. 292–294; Le khanate de Crimée des Archives du Musée du palais de Topkapı. / A. Benningsen, Ch. Lemerrier-Quelquejey, P. N. Boratav, D. Desaiive. – Paris and Hugue : Mouton, 1978. – P. 121–125.
8. Topkapı Sarayı Müzesi Arşivi (T SMA), d.4202/0007.
9. Советский энциклопедический словарь / ред. А.М. Прохоров. – М. : Советская энциклопедия, 1987. – С. 678.
10. Документы по истории Волго-Уральского региона XVI – XIX веков из древнехранилищ Турции: сб. док. / сост. И. А. Мустакимов; под общ. ред. Д.И. Ибрагимова. – Казань: Гасыр, 2008. – 464 с. + 16 с. илл.
11. См. подробнее : Сейт-Маметов Ш. Э. Документы по истории Крымского ханства в собрании коллекции Торкарі (Стамбул) / Ш. Э. Сейт-Маметов // Культура народов Причерноморья, 2011. – №199. – С. 62–64.

12. Ostapchuk V. The publication of documents on the Crimean khanate in the Topkapı Sarayı: The documentary legacy of Crimean-Ottoman relations / V. Ostapchuk // *Turcica : revue d'etudes turques*. – 1987. – Т. 19. – P. 269, note 55.
13. Kirimi el-Hacc 'Abdu'l-Gaffar. 'Umdetii't-tevarih / el-Hacc 'Abdu'l-Gaffar Kirimi. – Istanbul, 1343/1924-1925. – S. 46.

Сейт-Маметов Ш. Е. Листування кримських беїв з турецьким урядом як джерело з історії кримського ханства (за матеріалами архіву Топкапі)

Палац-музей Топкапі (Топкапі Sarayı Müzesi) – державна установа, підвідомча Міністерству культури і туризму Турецької Республіки. У другій половині XV – першій половині XIX ст. був резиденцією османських султанів. Сьогодні в його стінах зберігається унікальне архівне зібрання, значну частину якого становлять джерела з історії Криму Середньовічної епохи. Метою статті є вивчення епістолярію кримської родової аристократії, як джерела з історії Кримського ханства. У роботі розглянуті документи, які належать перу кримських беїв. Серед них листи Османським султанам, везірам та нащадкам Кримського престолу. Вони розкривають політичну картину регіону і суть військових походів. Також показана боротьба за престол у ханстві. З послань і донесень кримських беїв і мурз дізнаємося про смуту, в якій перебувала країна в часи Сахіб Герая. Джерела так само надають нам відомості про вельможу на ім'я Емінек, який мав вплив як усередині держави, так і на міжнародній арені. Завдяки його діяльності в 1479 році султан Оттоманської порти вдруге призначив Менглі Герая ханом.

Ключові слова: Кримське ханство, кримські беї, мурза, архів Топкапі, ярлик, Емінек, Герай.

Sate-Mametov S. E. Correspondence Crimean Beys With The Turkish Government As a Source On The Crimean Khanate (based on file Topkapı)

We learn that the Palace Museum Topkapı (Topkapı Sarayı Müzesi) – public institution subordinated to the Ministry of Culture and Tourism of the Republic of Turkey. In the second half of XV – first half of XIX century it was the residence of the Ottoman sultans. Today its walls remains unique archival collections, many of which are sources in the history of Crimea in Medieval era. The aim of the article is to study epistolary of Crimean aristocracy as the source on the history of the Crimean Khanate. In the paper analyzes the documents which are penned by Crimean beys. Among them messages for Ottoman sultans, vizier and descendants of the Crimean throne. There are documents in the article that reveal the political situation of the region and the essence of military campaigns. We see the struggle for the throne which took place in the khanate. In messages and reports of Crimean Beys and murzas we learn about turmoil in the country during the days of Sahib Girays court. Sources also provide us with information about the nobleman named Eminek who had influence within the state, and in the international arena. Due to his activity in 1479 the sultan of the Ottoman port appointed Mengli Giray Khan for the second time. Also we get information about “tamga”s belong to different

aristocracy clans and and become acquainted with the names of the most powerful among them. Article will be interesting for people involved in oriental studies. Much of the documents have unique importance for the history of the Black Sea region as a whole.

Key words: Crimean Khanate, Crimean Beys, murza, archive Topkapı, label, Eminek, Giray.

Подано до друку: 17.05.2013 р.

УДК 908: 655.3.066.32+655.41 «1899/1917» (477.75)

Д. В. ЯШНИЙ

**Дорадянські документальні листівки
як джерело з вивчення втраченої
містобудівної спадщини Криму (1895–1917)**

Розглянуто методологічну основу використання дорадянських документальних листівок у вивченні втраченої містобудівної спадщини на основі великого корпусу кримських видів. Проведено аналіз прямих і опосередкованої історіографії, що стала підставою для дослідження: робіт з урбаністичної історії, історії видових листівок, засад дослідження втраченої містобудівної спадщини. Визначено основні дефініції дослідження та критерії їх визначення. Розглянуто питання про поняття «втрачена містобудівна спадщина». Введено в науковий обіг типологію і класифікацію видових листівок, які можуть бути використані у вивченні втраченої містобудівної спадщини. На підставі корпусу кримських документальних листівок, відновлені засади функціонування і співіснування архітектурних елементів різних містобудівних періодів у містах півострова на початок ХХ століття.

Ключові слова: втрачена містобудівна спадщина, документальні листівки, культурна спадщина.

Якісні зміни в методології вітчизняного пам'яткознавства, які відбулись у 80-х роках минулого сторіччя та ввели в наукові дослідження «ландшафтну концепцію» або «концепцію ландшафтів», дозволили зробити якісний крок в дослідженні та охороні комплексних об'єктів культурної спадщини [1]. Згідно з цією концепцією «ландшафт – це територіальна цілісність, яка має об'єктивні межі і стійкий образ» [2]. Під визначенням «ландшафт» розуміється єдність не тільки архітектурних форм власне пам'ятки, але і навколишньої природи та забудови, які і формують автентичний образ [3].

У законі України «Про охорону культурної спадщини» є визначення об'єкту містобудування: «історично сформовані центри населених місць, вулиці, квартали, площі, комплекси (ансамблі) із збереженою