

УДК 719(031)

ИНДУСТРИАЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ В КУЛЬТУРЕ И ЛАНДШАФТЕ

Тютюнник В.Г., д-р географ. наук, проф.

(Институт дизайна и ландшафтного искусства Государственной академии руководящих кадров культуры и искусств)

В мае 2007 года в городе Киеве была проведена II-я Всеукраинская научная конференция «Индустриальное наследие в культуре и ландшафте». В конференции приняли участие специалисты не только из Украины, но и из России, Беларуси и Польши. Было прослушано более сорока докладов в трех важнейших направлениях, в которых сегодня индустриальному наследию уделяется наибольшее внимание: географии, истории и архитектуре.

The second Ukrainian conference “Industrial heritage in culture and landscape” was held in Kyiv in May of 2007 year. The specialists from Ukraine, Russia, Poland and Byelorusia met to hear and to talk over more 40 reports in 3 important directions, in which nowadays is given great attention to industrial heritage: Geography, History and Architecture.

Начло тысячелетия ознаменовалось среди географов «открытием» новой области исследований: изучения культурного наследия. Ранее она считалась прерогативой историков, а в географии принималась во внимание, в основном, краеведами. Сегодня ситуация изменилась, исследование наследия заинтересовало и экономико-географов, и физико-географов, и ландшафтоведов, и специалистов в области культурной и исторической географии. При этом исследовательский интерес распространяется не только на отдельные объекты или их комплексы («ансамбли»), но и на целые ландшафты. Категория *культурного ландшафта* становится центральной в изучении культурного наследия, причем к ней обращаются не только географы, но и историки, а также архитекторы.

Столь пристальное внимание к проблеме наследия в географической науке не случайно. Круг объектов, ко-

торые на тех или иных основаниях считаются наследием, постоянно расширяется. Площади охраняемых территорий, на которых сосредоточены объекты наследия, постоянно увеличиваются. Способы использования культурного наследия разнообразятся (особенно в сфере туризма). Одновременно усложняются задачи и становятся всё более и более острыми проблемы сохранения и охраны наследия. Для обозначения всех этих процессов на Западе даже ввели специальное понятие *heritagization of space* – «онаслеживание пространства».

Среди множества объектов культурного наследия выделяется группа объектов *наследия индустриального* – наименее защищенные и наиболее дискуссионные, но в то же время, и наиболее, пожалуй, сегодня популярные, даже «модные». К индустриальному наследию относят самые различные артефакты производственного и транспортного



назначения, их классификация ещё только разрабатывается (ранее эта группа наследия была известна как «памятники науки и техники», однако сегодня этого понятия для идентификации и классификации объектов индустриального наследия уже недостаточно).

Нет ничего удивительного, что среди прочих разнообразных инициатив, географы выступили и с инициативой углубленного и более пристального исследования индустриального наследия. Инициатива эта исходила от киевских географов, и первый раз была реализована в организации и проведении I Всеукраинской научной конференции «Индустриальное наследие в культуре и ландшафте», которая состоялась в Киеве 4-5 октября 2005 года. Конференция прошла малозаметно, но не бесследно. Она послужила «стартовой площадкой» для организации и проведения II Всеукраинской научной конференции «Индустриальное наследие в культуре и ландшафте», которая проходила также в городе Киеве 23-26 мая 2007 года. Инициаторами форума также выступили географы, точнее, ландшафтоведы (кафедра ландшафтной архитектуры Института дизайна и ландшафтного искусства Государственной академии руководящих кадров культуры и искусства Министерства культуры и туризма Украины, директор института проф. А.Д. Жирнов, заведующий кафедрой проф. Ю.Г. Тютюнник). Организаторам конференции удалось две важные вещи. Во-первых, конференция была задумана и проведена не как географическая, а как комплексная, междотраслевая. И в Оргкомитете и среди докладчиков были примерно поровну представлены специалисты трех важнейших направлений, в которых сегодня индустриальному наследию уделяется наибольшее внимание: географии, истории и архитектуры. Кроме того, в конференции приняли участие производственники и политики. Однако кон-

солидирующим ядром, задававшим тон научному форуму, были все же географы. Во-вторых, организаторам 2-й конференции удалось привлечь к ней куда более широкое внимание, чем в первый раз. Конференция, хотя и была заявлена как всеукраинская, фактически состоялась как международная: кроме хозяев в ней приняли участие ученые из России, Беларуси и Польши. Этот факт был отмечен всеми участниками конференции, и в заключительной резолюции было признано целесообразным изменить формат научного форума – впредь проводить Международные конференции «Индустриальное наследие в культуре и ландшафте», и не только в Украине, но и в других странах СНГ.

Территориально конференция проходила на базе Государственного политехнического музея при Национальном техническом университете Украины «Киевский политехнический институт» непосредственно в экспозиционном зале, который обустроен в сооружении бывших механических мастерских (начало XX в.) – памятнике науки и техники. Сама обстановка располагала к «ментальному погружению» в индустриально-историческую тематику.

В программу конференции было включено более сорока докладов, позже, сверх программы, было заявлено ещё три. Тон конференции был задан докладом Национального представителя России в Международном комитете по сохранению индустриального наследия (ТІССІН) профессором Уральского государственного технического университета – «УПИ» **В.В. Запарием** (Екатеринбург). В докладе была показана сущность категории и дано определение понятия индустриального наследия, рассмотрены подходы к идентификации и классификации объектов индустриального наследия, а также вопросы международного сотрудничества в области его охраны и сбережения. Тема была продолжена в докладе **Ю.Г. Тю-**

тюрника (Киев). Он предложил расширить категорию индустриального наследия до объектов индустриальной культуры. Критерием объекта индустриальной культуры, по мнению исследователя, должны быть культурологические интерпретации производственных и транспортных артефактов: если тот или иной артефакт вовлечен в актуальную культурологическую интерпретацию (которые могут быть различными), то он может быть квалифицирован как объект индустриальной культуры. Объекты индустриального наследия вовлечены в сферу историко-культурологических интерпретаций и составляют важную часть объектов индустриальной культуры. Последние, однако, исторически значимыми производственными/транспортными артефактами не исчерпываются. Они могут выделяться также по художественно- и архитектурно-эстетическим, а также по ландшафтно-эстетическим, этно- и социально психологическим параметрам, не имеющим актуальной исторической «составляющей». Теория объектов индустриального наследия применительно к горнопромышленным землям была развита в докладе **В.Л. Казакова** и **В.В. Титова** (Кривой Рог).

Наибольшую группу докладов образывали таковые, посвященные конкретным объектам и целым комплексам, которые либо уже имеют статус объектов индустриального наследия, либо заслуживают его. Эти доклады условно можно разделить на три группы – «географические», «исторические» и «архитектурные». Однако как бы их не разделять, все они в той или иной мере носили комплексный характер.

Среди «географических» докладов следует выделить доклады специалистов Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН (Москва), посвященные гидротехническим памятникам Белозерско-Онежского водного пути (**А.В. Постников**, **В.А.**

Снытко, **В.М. Чеснов** и **В.А. Широкова**) и памятникам науки и техники Соловецкого архипелага (**В.Р. Михеев** и **Р.С. Широков**). Минские географы из Белорусского национального университета (**И.И. Пирожник** с соавт. и **С.А. Заруцкий**) сделали два интересных сообщения, посвященные старинному Огинскому каналу и сопутствующим ему памятникам истории, а также особенностям природной среды, а польские географы **Т. Щипек**, **С. Вика**, **О. Рахмонов** (Силезский университет, Катовице) и **В.А. Снытко** (ИИЕТ, Москва) рассказали об уникальном ландшафте Польши, возникшем в результате производства древесного угля для средневековой промышленности, – Блендовской пустоши. Географы из Днепропетровского национального университета **К.Н. Горб**, **Н.Н. Дук** и **И.Н. Суматохина** представили фактически первый опыт регионального (в пределах Днепропетровской обл.) кадастра объектов индустриального наследия, а винницкие географы **Г.И. Денисик** и **О. П. Чиж** (Винницкий педагогический университет им. М. Коцюбинского, Винница), помимо представления конкретных фактических данных по объектам индустриальной культуры одного из административных районов Винницкой области, разработали проект создания «музея индустриальной культуры Подольских Полесий».

Особое внимание географов, а также ландшафтных архитекторов, привлекли техногенные ландшафты горнопромышленных выработок. Им были посвящены доклады специалистов из Криворожского государственного педагогического университета (**В.Л. Казаков**, **Т.А. Казакова**, **О.А. Калининченко**, **О.Е. Куликовская**, **В.С. Пацюк**, **С.В. Ярков**, Кривой Рог), Белорусского национального университета (**П.В. Жумарь**, Минск), Института географии им. В.Б. Сочавы СО РАН (**И.Н. Аleshina**, Иркутск), Государственной ака-

демии руководящих кадров Минкультуры Украины (**О.Р. Шевченко**, Киев). Характерно, что в докладах географов, посвященных горнопромышленным ландшафтам (разработок железных руд, калийных солей, угля), были отражены практически все их аспекты – и собственно исторические (как объектов индустриального наследия – исторических горнопромышленных ландшафтов), и литолого-геоморфологические (включая ландшафтно-эстетические), и экологические (в том числе ландшафтно-геохимические), и рекультивационные, и даже техногенно-туристические и образовательные. Настоящий пример комплексного подхода – как и положено географам.

В группе «исторических докладов» прежде всего, выделяются сообщения молодых ученых, посвященные формированию архитектурно-исторической среды Киева (**Г.П. Александрова**, Киев) и Минска (**И.К. Трифонова**, Минск). Результаты своего глубокого исследования истории отдельно взятого завода (флагмана советского станкостроения бывшего Киевского завода станков-автоматов им. М. Горького, ныне ОАО «Веркон») представил инженер-производственник, ветеран предприятия **Ю.К. Савельев** (Киев). Ученые-археологи из Донбасского государственного технического университета **Ю.М. Бровендер**, **Г.И. Гайко** и **О.Н. Загородняя** (Алчевск) представили результаты своего исследования горняцкой культуры нынешнего Донбасса эпохи бронзы, вызвавшие неподдельный интерес у многих участников конференции, в том числе и далеких по характеру работы от индустриальной археологии.

Весьма разнообразной по тематике оказалась группа «архитектурных докладов». Доцент Белорусского технического университета (Минск), один из ведущих специалистов в СНГ по истории промышленной архитектуры, **Е.Б. Морозова** в соавторстве с **Л.В. Ку-**

прейчик выступили с важной научной инициативой считать объектами индустриального наследия не только сами артефакты промышленного производства, но и сооружения непроизводственного назначения, генетически с ним связанные. На примерах рабочих поселков Минского тракторного и Минского автомобильного заводов они убедительно показали правомерность такого подхода к индустриальному наследию. Обстоятельный обзор архитектурных особенностей промышленных сооружений Беларуси XVIII – начала XX вв. сделала **Г.Л. Залесская**, также сотрудница Белорусского национального технического университета. Украинских специалистов интересовали, прежде всего, проблемы реновации и реставрации старых промышленных объектов, конструктивного их использования в урбанизированном ландшафте. **Ю.Г. Тютюнник** (Киев) предложил и обосновал концепцию индустриального дизайна – нового направления в дизайне ландшафта, архитектурной среды и интерьера. Эта разновидность дизайна основана на художественном инсталляционном и/или композиционном эффекте, возникающем при «насыщении» внутренней (интерьер) или внешней (экстерьер, ландшафт) среды разнообразными объектами индустриальной культуры, в том числе и объектами индустриального наследия. Тема дизайна в стиле «хай-тех» архитектурной среды технопарков была поднята в докладе **О.В. Одаренко** (Киев). Совершенно неожиданный для наших условий, но уже давно практикующийся в Европе способ использования дымовых труб – как элемента и основы для дизайна архитектурной среды промышленных городов – предложила **О.Н. Бойченко** (Киев). В широком плане проблемы реновации (функционально нового использования построек без разрушения их исходной архитектурно-художественной стилистики) производ-

ственных зданий и сооружений портовых городов рассмотрела архитектор из Одесской государственной академии строительства и архитектуры **Н.М. Ексарева**. Профессор Национального университета водного хозяйства и природопользования (Ровно) **П.А. Рычков** заинтересовал всех участников конференции колоритным докладом о творчестве выдающего австрийского архитектора XX в. Фриденсрайха Хундертвассера, внесшего огромный вклад в развитие современной промышленной архитектуры и дизайна.

Небольшая группа докладов была посвящена проблемам геоэкологии. Это естественно, так как использование и сохранение индустриального наследия, в особенности рекультивация исторически ценных горнопромышленных ландшафтов, как правило, сопряжены с решением тех или иных задач ландшафтно-экологического плана.

В ряде докладов нашли отражение вопросы использования индустриального наследия в туризме, просвещении, воспитании.

В целом, как следует из приведенного краткого обзора, II Всеукраинская конференция «Индустриальное наследие в культуре и ландшафте» действительно получилась комплексной по существу. Важным достижением всех участников конференции было то, что подавляющее большинство докладов, на какие бы темы они не делались, слушались всеми с неподдельным интересом, специалисты разных областей науки и практики, имеющие отношение к проблемам сбережения и использования индустриального наследия, взаимно обогащались информацией и сведениями из смежных областей знания.

Второй день работы конференции проходил в форме выездного заседания. Была организована научная экскурсия по объектам индустриального наследия, расположенным в долине реки Лыбедь. На сравнительно небольшой террито-

рии организаторам конференции удалось наглядно продемонстрировать разнообразные объекты индустриального наследия и поучительные примеры различных, прямо таки противоположных способов обращения с ними в современных условиях – от бережной охраны и корректной реновации до варварского, ничем не оправданного разрушения и уничтожения. Во время выездного заседания, непосредственно «в поле» доцентом Киевского национального университета строительства и архитектуры **А.А. Крыжановским** был прочитан доклад о проблемах архитектурно-экологического и историко-градостроительного преобразования долины Лыбеди – важной индустриально-исторической территории города Киева. Закончилась конференция экскурсией в Музей канализации ОАО «Киевводоканал». В мире есть всего два музея именно канализации – в Париже и в Киеве. Один из них участникам конференции посчастливилось увидеть.

По итогам II Всеукраинской конференции «Индустриальное наследие в культуре и ландшафте», издан сборник материалов [1], а также единогласно принята резолюция, призывающая активно развивать движение по изучению и сохранению индустриального наследия стран СНГ. Третью, уже Международную, научную конференцию «Индустриальное наследие в культуре и ландшафте» решено провести в сентябре-октябре 2008 года в городе Кривом Роге (Украина).

ЛІТЕРАТУРА

1. **Індустріальна спадщина в культурі і ландшафті:** Матеріали II Всеукраїнської наукової конференції. Київ, 23-26 травня 2007 р. / Науковий вісник Інституту дизайну і ландшафтного мистецтва Державної академії керівних кадрів культури і мистецтв. Випуск 4. / Відповідальний редактор Ю. Г. Тютюнник. – К., 2007. – 245 с.