

6. Мних С.В. Економічний аналіз: Підручник. – Київ: Центр навчальної літератури. 2003. – 412с.
7. Немцов В.Д., Довгань Л.Е. Стратегическое управление. – М.: Финансы и статистика. 2002. – 286с.
8. Редченко К.І. Стратегічний аналіз у бізнесі: Навч. посіб. Вид. 2-ге. доп. – Львів: Новий Світ-2000, 2003. – 272с.
9. Шершньова З.Є. Стратегічне управління: Підручник. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К.: КНЕУ, 2004. – 699с.
10. Уткин Э.А. Управление фирмой. – М.: Акалис, 1996. – 516с.
11. Фаріон І.Д., Чичун В.А. Стратегічний аналіз. Навчальний посібник за ред. д.е.н. проф. І.Д. Фаріона. – Тернопіль., 2005. – 528с.

Дербенёва Т.П.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: АНАЛИЗ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ

Гражданское общество как одно из измерений социальной сферы целесообразно рассматривать с позиций структурно-функционального подхода, который позволяет строить концептуальную модель общества. Идея формирования и функционирования гражданского общества одна из актуальнейших в теоретическом и практическом отношении. С научной точки зрения, а именно ценностно-эвристической, в последнее время данный термин стал полисемантическим (т.е. словом, которое имеет много значений). С практической точки зрения, наличие гражданского общества свидетельствует о развитии демократичных способов и принципов консолидации в государствах после распада Советского Союза. Несмотря на то, что в Конституции и нормативных документах понятие “гражданское общество” отсутствует, оно широко используется в выступлениях государственных деятелей, научных изданиях, учебных пособиях [1, 2]. Это свидетельствует о принципиальном значении институтов гражданского общества, необходимых для развития демократической государственности.

Современные дискуссии вокруг сущности гражданского общества и его составляющих породили некоторые проблемы. Одна из проблем - это проблема методологии. Суть её заключается в том, что некоторые исследователи отождествляют понятие “общество” и “гражданское общество”, которое возникло на определённом этапе цивилизации со своими культурными, национальными и региональными особенностями[3]. Другая проблема состоит в расширенном и поверхностном трактовании гражданского общества как просто сообществе граждан. Такой интерпретации придерживаются юристы, смещая центр внимания с социального взаимодействия на политические вопросы, которые нашли отражение в концепциях демократии и правового государства[4].

Возрастание теоретической и практической значимости гражданского общества и его составляющих определило выбор темы публикации, цель и задачи исследования.

Главная цель публикации – определить роль гражданского общества в современных условиях через призму общественных институтов и отношений. Исходя из главной цели, определяются следующие задачи:

- уточнить методологические основы исследования;
- обосновать роль общественных институтов как элементов гражданского общества;
- показать на примере крымских общественных организаций степень развитости и динамику функционирования гражданского общества.

Исследованию гражданского общества посвящены работы философов, учёных, начиная со времён Аристотеля. Характерные черты гражданского общества выражаются в его знаменитой “политии” - наилучшей форме государства, где правит большинство в интересах всего общества. Полития определяла единство государства и общества, политика и гражданина[5].

И всё-таки, гражданское общество – общественно-политическая категория, у истоков которой стоят европейские мыслители.

В концептуальной истории гражданского общества можно выделить три классические интерпретации: локианский подход, гегелевский подход и токвилевский. В локианской интерпретации данный термин использовался сторонниками договорного происхождения государства, “естественного права”, при чём гражданское общество отождествлялось с политическим.

Дж. Локк, например, рассматривал гражданское общество как самостоятельную категорию, а под государством понимал определённый объём полномочий, санкционированный общественным договором с гражданским обществом[6]. По-разному интерпретировали взаимоотношения гражданского общества и государства Ш. Монтескье и Ж.-Ж. Руссо и пришли к выводу о верховенстве гражданского общества над государством[7, 8].

В гегелевской концепции выражена взаимосвязь и соотношение гражданского общества и государства, основанные на господстве частной собственности и всеобщем равенстве людей[9]. В отличие от Г. Гегеля классик политэкономии К. Маркс противопоставлял гражданское общество и государство как две враждебные армии. Он считал, что государственные институты, включая избирательную систему, являются политическим проявлением гражданского общества. Наделяя себя политическими функциями, гражданское общество, по сути, отвергало само себя, поскольку было не способно выражать материальные интересы населения[10].

Третий период концептуальной истории – токвилевский, является теоретическим нововведением, основанным на ассоциативной деятельности. Основоположителем этого подхода является французский философ А. де Токвиль, который сформировал фундамент для современных представлений о гражданском обществе как самостоятельной сфере межлических отношений. Ассоциативная деятельность в понимании Токвиля – это создание многочисленных, малых и больших объединений неполитического характера. Философ разделяет ассоциации на политические и гражданские, показывая их связь с децентрализацией и самоуправлением [11].

Обновлённый интерес к концепции гражданского общества связан с разрушением коммунистического режима и переходом к демократической форме правления. Данный подход к ней нашёл своё воплощение в трудах так называемых “постмарксистов” в 60-70е годы 20 столетия. В их трудах речь шла не только о применении концепции, но и о ее реинтерпритации. В процесс возрождения концепции внесли весомый вклад Ю. Габермас, Э. Арато, Д. Коген. Их объединяла идея о “сфере открытости”, которая превращала гражданское общество в активную общественную силу и представляла его как способ влияния на политику. В своих работах они разделяли гражданское общество как институт и как движение. Нововведением являлось разграничение сфер общественной жизни на экономическую, политическую и гражданскую [12].

К числу наиболее активных исследователей гражданского общества на протяжении последних двух десятилетий относятся Эрнест Геллнер и Джеффри Александер.

Работа Э. Геллнера “Условия свободы: гражданское общество и его конкуренты” составляет отдельную страницу возрождения концепции гражданского общества в связи с процессами посткоммунистической трансформации [13]. Гражданское общество Геллнер представляет как институциональный плюрализм определённого вида, который необходимо сравнивать с традиционными деспотичными, современными исламскими и бывшими коммунистическими обществами. Среди противников гражданского общества Геллнер выделяет коммунистическую идеологию, ислам, консерватизм с его морализаторскими тенденциями и национализм с властной формой подчинения индивида обществу.

В свою очередь профессор Калифорнийского университета Джеффри Александер в своей книге “Реальные гражданские общества” (1998 г.) акцентировал внимание на центральной категории гражданского общества – солидарности. По сути дела он разработал методологическую базу в рассмотрении данной проблемы. Согласно его интерпретации, гражданское общество – это сфера солидарности, которая охватывает три уровня: культурный (уровень ценностей), институциональный и практический (уровень взаимодействия).

Таким образом, генезис концепций гражданского общества свидетельствует о том, что его формирование в нашем государстве является одной из важнейших тенденций общемирового развития, трансформации традиционного общества в современное.

Общество как сложная система состоит из подсистем разных уровней: политической, экономической, социальной, духовной, семейной. Они различаются по содержанию человеческой деятельности, особенностям межлических отношений, институтам, которые регулируют и закрепляют эти отношения, ценностям, которые ориентируют людей в выборе того или иного поведения. То есть в каждой общественной сфере выделяются такие элементы: деятельность, способы взаимодействия, институты, культура и ценности. К какой же сфере общественной жизни следует отнести гражданское общество?

В примитивном обществе мы можем говорить о приоритетности экономики и о вертикальном распределении сфер в такой последовательности:

экономика (производство материальных благ и услуг)



социальная сфера (распределение благ и удовлетворение потребностей)



политическая сфера (регулирование тех или отношений)



духовная сфера (идеологическое выражение деятельности в предыдущих сферах и создание духовных ценностей).

В цивилизованном обществе человек рождается в определённой культурной среде и усваивает нормы и ценности этой среды. Поэтому необходимо говорить о равноправии и взаимосвязи сфер человеческой жизнедеятельности. В таком обществе социальная сфера не сводится к распределению благ и формированию жизненных потребностей. Она, прежде всего, является сферой институционализации, создания стойких и временных объединений на позициях солидарности, социального взаимодействия, индивидуального и коллективного самовыражения и развития. Социальная сфера существовала со времён античности и только в новое время в некоторых странах отделялась от политики, приобретая черты гражданского общества. Там, где её становление и формирование проходило успешно, там создавалась база для оптимального функционирования демократических режимов. Таким образом, гражданское общество – это не только сфера общественной жизни, но и исторически сформировавшийся тип взаимодействия, определённая модель социальной организации.

В настоящее время получили признание подходы к гражданскому обществу как комплексу общественных институтов и отношений, независимых от государства. Некоторые исследователи к институтам гражданского общества относят:

- добровольные общественные организации различной направленности;
- общественные движения и политические партии;

- независимые СМИ, которые выражают и формируют общественное мнение;
- выборы и референдум как способ общественного волеизъявления;
- элементы судебной и правоохранительной системы[14].

Другие считают именно западный опыт источником классификации, согласно которой гражданское общество включает в себя совокупность негосударственных, неполитических отношений в обществе; сферу местного самоуправления, производственную и частную жизнь людей, их привычки, традиции, таланты[15].

Автономность институтов гражданского общества прослеживается при выполнении ими следующих функций:

- 1) гарантирование личных прав граждан;
- 2) защита и реализация интересов определённых социальных групп;
- 3) создание благоприятных условий для функционирования демократической власти;
- 4) интегрирование общества и цивилизационное регулирование конфликтов;
- 5) продуцирование норм и ценностей, которые впоследствии становятся санкцией государства.

Итак, жизнедеятельность гражданского общества определяется наличием его структурных элементов, а также их активностью, влиянием на общественное сознание, культуру и поведение.

Особое место в структуре гражданского общества занимают общественные институты, ассоциации, фонды, некоммерческие организации, представляющие интересы различных возрастных, профессиональных, социальных и других групп. Различные общественные институты являются третьим сектором наряду с двумя другими: государственными (власть) и коммерческими (бизнес). Функционирование общественного или “третьего сектора”, который охватывает негосударственные организации (НГО), составляет костяк гражданского общества.

В современной политической науке существует разнообразие определений и значений НГО (общепризнанная аббревиатура). Так, Ф. Кирилук считает общественные объединения атрибутом любого демократического общества, не вычлняя движения и организации как самостоятельные элементы. Политологический словарь определяет НГО как массовые добровольные объединения граждан вследствие их свободного волеизъявления на основе общих интересов. В. Бебик акцентирует внимание на их типологию: по целям, способам реализации этих целей, идейным и доктринальным положениям. Есть и другая точка зрения, которая определяет общественные движения как политические образования, которые не входят ни в государственные, ни в партийные структуры, но влияют на политическую жизнь страны[16].

Законодательная база деятельности “третьего сектора” закреплена, прежде всего, в Конституции, нормативных актах. Так, согласно ст.1 Конституции Украины государство закрепляет широкие гарантии прав и свобод человека и гражданина независимо от происхождения, пола, языка, религии, материального положения. Вместе со статьями 34 и 35 оно гарантирует гражданам право на свободу мысли и слова, выражение своих взглядов, а также свободу мировоззрения и вероисповедания. Статья 36 обеспечивает организационное оформление общественных организаций, которые создаются для “осуществления и защиты своих прав и свобод, удовлетворения политических, экономических, социальных, культурных и других интересов, за исключением ограничений, установленных законом”. Конкретизация особенностей формирования, структурирования, а также функционирования общественных организаций содержится в законе Украины “Об объединении граждан”, принятом в 1992 году. Однако этот закон не соответствовал опыту современной плюралистической демократии и гражданского общества. Поэтому возникла потребность в создании новых узкоспециализированных законов, таких как: “О благотворительности и о благотворительных организациях”, “О профессиональных творческих работниках и творческих союзах” принятых в 1997 году.

Абсолютное большинство негосударственных организаций Крыма возникло после 1991 года, что связано с процессом демократизации постсоветского общества. Одним из первых справочников, охватывающих негосударственные организации во всех областях Украины, в том числе и Крыма, было издание Творческого Центра КАУНТЕРПАРТ и Фондов “Counterpart”, Евразия и Международного Фонда “Возрождение” 1997 года. Он насчитывает 1631 организацию, указывая адреса и направление деятельности каждой. В основных регионах Украины подобной работой занимаются Ресурсные центры. Благодаря такой базе данных мы можем рассматривать многоуровневую структуру “третьего сектора” и попытаться дать классификацию общественных организаций.

Классификация является важнейшим аспектом анализа общественных организаций. Она даёт возможность обрисовать существующие горизонтальные связи между членами общества, какие формы социальной активности больше развиты, а какие нет. С теоретической точки зрения существуют следующие критерии типологии общественных организаций и движений: по роду деятельности, по интересам, поставленным целям, правовому статусу, социально-классовым признакам, масштабам деятельности[17].

С практической точки зрения выделяют четыре критерия классификации общественных организаций: 1) **по субъектам общественной деятельности** (женские, молодёжные, ветеранские и др.); 2) **по целям, которые ставит перед собой организация**: проблемы, связанные с аварией на Чернобыльской АЭС, борьба против СПИДа, фонды поддержки культуры; 3) **по видам и направленности деятельности**: благотворительные; организации, деятельность, которых направлена на защиту своих интересов; 4) **по сферам деятельности**: культурные, экономические, социальные, спортивные и т.д.

Согласно сведениям Творческого Центра КАУНТЕРПАРТ насчитывается около 90 общественных организаций, объединений и фондов Крыма различной направленности в период с 1992 по 1997 год. Их типологию можно представить в виде таблицы.

В научном отношении такую классификацию нельзя считать единственноверной и чётковыраженной по отношению к крымским организациям в силу совмещения критериев. Женские, детские организации являются одновременно и благотворительными (например, Благотворительный фонд многодетных семей; Благотворительное женское объединение Бело-горского района; Городской благотворительный фонд культурного возрождения в городе Феодосия). Культурные организации являются, как правило, национальными (например, Украинский фонд культуры в городах Симферополь и Севастополь; крымско-татарский фонд культуры). Более существенной характеристикой общественных организаций в практическом отношении является тип деятельности. Именно он может составить основу для расширенных типологий общественных организаций, одна из которых представлена так:

- **А. Организации, деятельность которых направлена на самих себя** (фонд социальной защиты детей; Ассоциация врачей Крыма; фонд социальной поддержки офицеров армии; Крымский союз ветеранов Афганистана, Керченское городское товарищество инвалидов и др.).

- **Б. Организации, деятельность которых направлена на других** (Керченский городской фонд “Интеллект”, Белогорский информационно-просветительский центр; Общественный форум Крыма; Крымская лига студентов-правоведов; Севастопольская благотворительная организация “Память Чернобыля” и др.).

- Итак, организации группы **А** защищают интересы определенных профессиональных групп, ориентированы на разрешение и удовлетворение собственных проблем и интересов. Организации группы **Б** предоставляют помощь различным институциям, сферам, а также обездоленным и потерпевшим слоям населения. В эту группу также входят организации и движения, выступающие за общественное переустройство и мобилизацию населения с целью разрешения определённых проблем (НРУ, христианско-демократическое движение).

1	2	3	4
По субъектам деятельности	По целям, которые преследует организация	По видам и направленности деятельности	По сферам деятельности
Женские, детские, молодёжные, ветеранские	Авария на Чернобыльской АЭС; фонды поддержки психического здоровья	Профсоюзы, союзы многодетных семей, инвалидов, аграрников, предпринимателей; благотворительные	Культурно-просветительские, спортивные, экологические
Молодёжная скаутская организация; Детский фонд Украины; Клуб деловых женщин Крымский союз ветеранов Афганистана и др.	Ассоциация “Память Чернобыля” в Симферополе и Севастополе; ассоциация детей, больных фенилкетонурией	Местное товарищество семей детей-инвалидов; Евпаторийский совет предпринимателей; общественная организация фермеров; Симферопольское товарищество “Родительская инициатива” и др.	Культурный крымско-Татарский центр; Украинский фонд культуры; Крымская ассоциация “Экология и мир” в Ялте, Севастополе и др.

Примечание: в таблице приведены примеры некоторых общественных организаций.

Согласно данным Регионального Ресурсного Агентства “Крым-Перспектива” намечился рост общественных организаций в зависимости от направлений и особенностей методов деятельности (динамика образования НГО с 1990 по 2001гг. в процентном отношении составляет от 2,6% до 15,4%). Общественные организации, отличающиеся высокой социальной активностью и гражданской позицией:

Формы деятельности НГО	Кол-во
Национальные организации	172
Женские организации	38
Молодёжные организации	37
Культурно-творческие	94
Благотворительные	108
Организации гражданской инициативы	39
Организации социальной помощи и защиты	111

Среди других направлений выделяются: религиозные организации (272); профессиональные (57); детские (57); спортивно-оздоровительные (64); разнопрофильные (580), всего 1629.

В марте 2004 года в городе Симферополе проводился социологический опрос на тему: “Гражданская инициатива и состояние межконфессиональных отношений в Крыму”. Опрос проводился в рамках комплексного социологического исследования с целью получения данных о состоянии гражданской инициативы и институционализации гражданского общества, а также об особенностях этно-конфессиональных отношений и степени их конфликтности. Объём выборки составил 300 респондентов. Половина опро-

шенных (47,7%) считают значимой направленностью деятельности общественных организаций защиту прав человека. Следующую позицию занимал признак, выраженный вариантом ответа “ социальная помощь и защита” (17%). Далее позиции определились так: защита национальных интересов и проблемы молодежи (по 6,7%); благотворительность (4,7%); культура и творчество (4%); гражданская инициатива и защита детей (по 2,7%); права женщин (2%); спортивно-оздоровительная деятельность (1,7%); религиозная тематика (0,7%) [18].

За период с 1 по 30 ноября 2006 года в Главном управлении юстиции Министерства юстиции в АРК легализованы путём регистрации общественные организации: “Крымский психологический центр гуманистических направлений “Развитие”; общественные организации “Могутня Україна”, “Таврійське козацтво”. Легализована путём уведомления местная ячейка Всеукраинской кикбоксёрской ассоциации “WKA” АР Крым. Зарегистрированы благотворительные организации: “Крымские социальные инициативы”, “Фонд помощи престарелым, инвалидам и детям-сиротам”[19].

Рост численности НГО связан с изменением социальной структуры, активным процессом стратификации. Посредством общественных организаций люди стремятся реализовать свой творческий потенциал в разнообразных формах деятельности. Несмотря на значительный рост общественных организаций, в их деятельности наблюдаются недостатки качественного характера: слабость, низкая активность, малочисленность и быстрый распад, а также сохранение прежних методов и стилей социального управления. Кроме этого, при создании общественной организации люди уверены в решении основных социальных проблем. Ещё одним недостатком в деятельности общественных организаций является то, что многие имеют своим юридическим адресом домашние адреса и телефоны учредителей, либо вообще посторонних лиц.

Итак, в основе гражданского общества лежит самостоятельная социальная деятельность людей, благодаря которой обеспечиваются: система свободно устанавливающихся связей и ассоциаций; возможности и способы выражения гражданами разнообразных социальных интересов. Основным способом выражения этих интересов и являются негосударственные общественные организации. Они не появляются по указанию “ сверху”, основой их создания является тяга отдельного гражданина к объединению с окружающими людьми для выражения и защиты общих интересов, для ведения диалога с государственными структурами, для решения общих проблем. Эти организации должны сыграть существенную роль в формировании и реализации государственной стратегии во имя интересов различных групп населения. Эффективное взаимодействие государства и гражданского общества должно развиваться по следующим направлениям:

- предоставление гражданам возможности принимать активное участие в жизни общества;
- участие НГО в социальных программах государства, направленных на устойчивое развитие общества;
- осознание и решение государством и общественными организациями социальных, экологических проблем;
- привлечение к общественной деятельности общественных лидеров (учителей, медработников, преподавателей);
- проведение акций, снижающих напряжение в обществе и др.

Источники и литература

1. Литвин В. Прорыв к гражданскому обществу // Голос Украины 2005, 27 января.
2. Медведчук В. Україна: актуальні питання розвитку суспільства, держави і права. –Київ: Інтерпрес ЛТД, 1999. – 233с.
3. Политология./ За редакцією О.І. Семківа. – Львів: Світ, 1993. – 277с.
4. Пугачёв В.П., Соловьёв А.И. Введение в политологию: учебник для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 447с.
5. История политических и правовых учений./ Под общей редакцией профессора В.С. Нерсесянца. – М.: Издательство НОРМА, 2001.- 736с.
6. Локк Дж. Соч. в 3т. – М., 1988.- Т.3- 312с.
7. Монтескье Ш. Избранные произведения. – М., 1955. – 256с.
8. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре: Трактаты: Пер. с фр. М. Канон-пресс, Кучково поле, 1998. – 162с.
9. Гегель Г.В. Философия права. –М., 1990. – 278с.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. –Т.4.- 361с.
11. Токвиль А. де. Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. – 418с.
12. Арато Э. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание - и направления для дальнейших исследований // Полис. 1995. №3.
13. Геллнер Э. Условия свободы: Гражданское общество и его исторические соперники. М.: Ad Marginem, 1996.- 211с.
14. Колодій А. На шляху до громадянського суспільства. Теоритичні засади й соціокультурні передумови демократичної трансформації в Україні. – Львів: Червона калина, 2002. –276с.
15. Хорос В.Г. Гражданское общество: как оно формируется (и сформируется ли) в постсоветской России? // МэиМо, 1997, №5
16. Червонопиский С. Становлення “афганського” руху в УРСР (1980-1991гг.) // Політичний менеджмент, 2005, №6.

17. Політологія. / За загальною редакцією І.С. Дзюбка, К.М. Левківського. –Київ Вища школа . –2001. – 299с.
18. Филатов А. Полиэтническая среда: гражданское общество, религия и толерантность в Крыму (по результатам социологического опроса крымчан по теме “Гражданская инициатива и состояние межконфессиональных отношений в Крыму”, 2004 г.) // Полиэтническая среда: культура, политика, образование. – Вып.5. Социальные науки / Луганск: Знание, 2004.
19. Список объединений граждан// Крымская правда, 2006г., 20 декабря.

Ильсова М.К., Бузни А.Н.

РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ГОСТИНИЧНЫХ УСЛУГ

В стратегии развития рекреационного комплекса, разработанной Министерством курортов и туризма АРК, предусмотрено в целях оптимизации пространственной структуры рекреационного комплекса снижение до нормативного уровня антропогенной нагрузки на территорию Южного берега Крыма за счет перераспределения региональных рекреационных потоков с учетом рекреационной емкости курортных территорий и повышения эффективности функционирования объектов природоохранной инфраструктуры (теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, обращения с отходами и т.д.).

Значительное место в реализации данной стратегии должно быть отведено и гостиничной агломерации Крыма, представляющей собой крайне деформированную структуру, реформирование которой представляется возможным лишь на институциональной основе.

Сущность регулирования рынка состоит прежде всего в определении его как системы, в выявлении её компонентов и взаимосвязей между ними и внешней средой, т.е. в проведении системного анализа. Обычно система понимается как целостный комплекс взаимосвязанных компонентов, имеющих особое единство с внешней средой, и представляющий подсистему системы более высокого порядка.

В самом общем плане система состоит из двух составляющих:

- внешнее окружение, включающее вход, выход системы, связь с внешней средой, обратную связь;

- внутренняя структура – совокупность взаимосвязанных компонентов, обеспечивающих процесс воздействия субъекта управления на объект, переработку входа в выход и достижение целей системы.

Систему рынка гостиничного комплекса можно схематично представить как «чёрный ящик» (рис. 1), на входе которого основные составляющие рынка, а на выходе результирующие компоненты.



Рис. 1. Схема рынка гостиничных услуг

Территориальная структура гостиничного комплекса АРК с точки зрения его управляемости может рассматриваться в основном в двух вариантах, определяемых тем или иным опорным каркасом, внутри ко-