

Горда А. С.

«БЕГСТВО КАПИТАЛОВ» ИЗ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ: ПРИЧИНЫ, МЕХАНИЗМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ

1. Введение. В условиях финансовой глобализации международное движение капитала имеет тенденцию к ускорению не только по легальным, а и по полуполегалым и нелегальным каналам, что не может не оказывать отрицательное влияние на национальную экономику. Это подтверждает серия кризисов и периодическая паника на валютных рынках и рынках капиталов развивающихся стран, вызванная массовым оттоком капитала. Поэтому проблематике оттока частных инвестиций, «бегству капитала», экспорту теневого капитала необходимо уделять внимание не только в прикладном, но и в концептуальном плане.

2. Постановка проблемы. Различные теневые аспекты оттока капиталов исследовались в работах Лунгани П. [1], Мауро П. [1], Лусникова А. [2], Шумской С. С. [3], Berg Andrew [4], Eduardo Borensztein [4], Ratna Sahay [4], Jeromin Zettelmeyer [4], Fisher Stanley [5], Ratna Sahay [5] и многих других. В тоже время необходимо отметить, что требуют дальнейшего изучения причины оттока капиталов из постсоциалистических стран, необходимо формирование комплексных подходов и механизмов снижения масштабов нелегального оттока капиталов в условиях формирования рыночной экономики.

Цель статьи – выявить причины, оценить масштабы «бегства капиталов» из постсоциалистических стран и предложить стратегические направления минимизации нелегального оттока капиталов из экономики Украины.

Решение данных проблем находится в контексте научно-исследовательской работы Крымского экономического института Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана по проблеме "Реализация потенциала социально-экономического развития регионов Украины в условиях трансформации экономико-правовых механизмов хозяйствования" (государственный номер регистрации 0107U003053).

3. Результаты исследования. Проблема трансграничного движения капитала имеет три аспекта, которые представляют интерес для органов государственного регулирования как с макроэкономической, так и с фискальной точки зрения:

1. Соотношение объемов экспорта и импорта капитала, которые влияют на состояние платежного баланса страны, обменный курс и на способность страны обслуживать внешний долг.

2. «Бегство капитала», которое приводит к ухудшению платежного баланса страны и к уменьшению налоговых поступлений. Этот аспект связан с проблемой отмывания капитала криминального происхождения. Нужно учитывать, что недостатки налоговой системы провоцируют не только «бегство капитала» из страны, а и ввоз части капитала из-за границы, в виде иностранных кредитов, прямых и портфельных инвестиций.

3. Происхождение капитала, который ввозится и вывозится, что влияет на доходы бюджета и предприятий. Так, ввоз капитала иностранного происхождения может компенсировать вывоз (в том числе и «бегство») национального капитала. Тем не менее, при этом происходит замена прироста дорогих в обслуживании обязательств страны на прирост малоодоходных активов в наличной иностранной валюте, вкладов в иностранных банках или активов в виде просроченной задолженности оффшорных фирм.

К конкретным факторам, которые стимулируют процесс скрытого оттока капитала за границу, могут быть отнесены:

– последствия хозяйственного курса страны, в том числе во внешнеэкономической сфере: рост налогового бремени, ожидание девальвации национальной валюты, жесткая кредитная политика и т.п.;

– общие неблагоприятные условия формирования экономического и инвестиционного климата в стране: снижение темпов роста и инвестиционной активности, нарастание политической нестабильности, сокращение объема рынка, высокий бюджетный дефицит, слабость национальной валюты, неразвитость инфраструктуры финансовых рынков и т.п.

– недоверие предпринимателей к правительствам, а населения – к банкам и другим финансовым институтам, деятельность которых связана с распоряжением активов вкладчиков;

– чрезмерно высокий уровень фискальных ставок и неэффективность системы начисления и взыскания налогов, несовершенство налогового законодательства;

– криминализация экономической деятельности, безопасность и высокая эффективность легализации прибылей преступного происхождения с помощью внешнеэкономических операций;

– высокие риски рыночного обесценения капитальных активов;

– отсутствие четкого регулирования легального экспорта капитала из стран с переходной экономикой.

Учитывая, что «бегство» капитала осуществляется преимущественно в нелегальной форме, точно оценить его размеры сложно. Для такой оценки в международной практике используют следующие методы: *общий метод* – «бегство капитала» оценивается по сумме прироста иностранных активов резидентов (кроме официальных резервов) и по статье «ошибки и пропуски» в платежном балансе; *остаточный метод* – предусматривает сравнение источников капитала (т.е. чистого прироста внешней задолженности и чистого прироста иностранных капиталовложений) с характером его использования (т.е. дефицитом платежного баланса и изменениями в иностранных резервах за год); *метод М. Дули* – предусматривает необходимость внесения поправки на «чистые ошибки и пропуски» и на разность в данных международной статистики в базисных ссылках остаточного метода; *метод тщательного анализа* – оценивается сумма краткосрочных

переводов капитала из небанковского частного сектора и статьи «ошибки и пропуски» в платежном балансе; *метод, который учитывает долг частного сектора* – оценка ведется, исходя из увеличения внешнего долга за счет переводов банков и небанковских учреждений, и корректируется по статье «ошибки и пропуски» в платежном балансе; *обходной метод* – «бегство капитала» равно части иностранных активов резидентов, которые не декларируются для обложения налогом.

Распространенной является оценка объемов «бегства капитала» на основе данных платежного баланса. В соответствии с этим подходом, среди постсоциалистических стран Украина находится на четвертом месте по объемам «бегства капитала» (табл. 1).

Таблица 1. Динамика масштабов «бегства капитала» в постсоциалистических странах, млн. долл. США

Страны	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	Сумма за 1999-2004 гг.
Россия	-8555	-9158	-9350	-6502	-8228	-8366	-50159
Хорватия	-1027,5	-684,6	-209,3	-705,4	-1399,8	-981,5	-5008,1
Казахстан	-641,6	-812,7	-654,5	320,2	-952,5	-1116,0	-3857,1
Украина	-953	-148	-221	-895	-965	-54	-3236
Венгрия	-389	-174	29	145	245	-1461	-1605
Азербайджан	42,4	–	-0,9	-87,4	-111,8	-49,9	-207,6
Эстония	-5,5	12,2	22,3	15,3	-36,7	-81,5	-73,9
Латвия	38	-90	2	-74	23	69	-32
Чехия	27	-296	499	266	251	-712	35
Молдова	-3,8	-9,8	13,1	-19,9	76,5	121,3	177,4
Беларусь	-246,3	254,2	-5,4	-126,9	41,4	306,7	223,7
Грузия	55,7	187,4	34,9	-6,0	-16,8	1,6	256,8
Словакия	-14	51	–	298	27	–	362
Литва	-42,2	128,3	153,6	78,5	181,2	191,8	691,2
Болгария	29,9	34,5	694,7	-208,3	349,9	713,7	1614,4
Румыния	794	125	731	-856	-289	1146	1651
Польша	2126	350	1699	-1514	2301	1956	6918

В целом, необходимо отметить, что по различным оценкам специалистов, за пределами Украины находится от нескольких до 10-30 млрд. долл. США, противозаконно вывезенных из страны [3, с. 67].

На сегодняшний день основными способами «бегства» капитала являются: невозвращение валютной выручки под предлогом форс-мажорных или других обстоятельств; необоснованные авансовые платежи за будущие поставки импортных товаров; ценовые манипуляции при которых валюта остается за границей; перечисление валютных средств на счета иностранных фирм как оплата фиктивных услуг; занижение контрактной цены экспорта и ее завышение при импорте; внесение страхового депозита в иностранный банк якобы для получения кредита; вывоз капитала частными лицами, в том числе с помощью кредитных карточек.

Конкретные механизмы «бегства капиталов» за границу могут быть сгруппированы следующим образом: 1) банковские – перевод и другие банковские операции, с помощью которых средства в иностранной валюте со счетов в украинских банках переводятся на счета в иностранных банках; 2) физические – вывоз наличной и другой (например, на кредитных карточках, в дорожных чеках и т.п.) иностранной валюты и валютных ценностей, ценных бумаг при пересечении границы Украины; 3) экспортно-импортный – невозвращение валюты, полученной от экономической деятельности, осуществляемой за пределами Украины, на территорию Украины; 4) хозяйственный – осуществление невыгодной для украинского партнера официальной экономической деятельности с иностранными партнерами или украинскими предприятиями, размещенными за границей, с одновременным получением валютной неофициальной выгоды за пределами Украины и ее размещением там; 5) небанковские переводы – использование телеграфных и других небанковских переводов денежных средств за границу.

Детальный анализ мнений специалистов свидетельствует, что «бегство капитала» развивается на фоне неудовлетворительных макроэкономических показателей и недостаточного развития необходимых институтов рыночной экономики [1,2,4,5]. Высокий уровень инфляции, значительный дефицит бюджета, низкие реальные процентные ставки, прогрессирующее снижение курса национальной валюты, диспропорции финансовой политики, которые приводят к завышению валютного курса, - значительно ухудшают ситуацию и провоцируют «бегство капитала».

Направления применения экономических мер противодействия «бегству капиталов» за границу могут быть различными.

Во-первых, либерально-рыночный путь, который заключается преимущественно в осуществлении «мягких» экономических реформ в стране, направленных на создание развитой, сильной и высокоэффективной экономики. Администрирование, запрет любого общественно опасного экономического поведения субъектов экономической деятельности, в том числе «бегства капиталов», при этом сведены к минимуму, хотя не исключены. Недостатки такого подхода очевидны – его реализация требует значительного периода времени, поэтому он не приемлем для государств, которые стремятся получить результаты немедленно.

Во-вторых, путь либерально-административный. Постепенное осуществление экономических реформ в

стране, которые повышают привлекательность национальной экономики для инвесторов, в том числе и для потенциальных инвесторов, которыми являются владельцы «утекающих» капиталов, признается приоритетным. Тем не менее, для получения быстрых результатов в противодействии «бегству капиталов» довольно широко используются административные методы. Законодательно вводятся ограничения на осуществление некоторых видов внешнеэкономической деятельности, жестко регулируется порядок возвращения в страну валютной выручки, полученной вне ее границ, со значительными ограничениями регламентирован порядок размещения денежных средств за границей и т.п. При этом полная государственная валютная и внешнеэкономическая монополия не вводится. Этот путь используется многими развивающимися странами. По этому пути продвигается сегодня и Украина, причем для нас характерно постепенное ослабление административной составляющей.

В-третьих, административный путь, или путь введения государственных монополий на внешнеэкономическую и валютную деятельность. Он характеризуется сугубо административным решением проблемы «бегства капиталов». Внешнеэкономическая деятельность, валютное регулирование являются монополиями государства, нарушение которых жестко наказывается не только и не столько экономическими методами, сколько методами уголовно-правового характера.

Кроме того, перед странами возникает не только проблема противодействия «бегству капитала», а и вопрос репатриации этих капиталов. Возвратить капиталы административными методами практически невозможно. В определенной степени эту проблему может решить экономическая амнистия. Мировой опыт экономических амнистий в этой сфере небогат. Экономические амнистии проводились в Швейцарии, Китае, США, Ирландии, Франции, Индии и Аргентине. Тем не менее, наиболее актуален для Украины опыт экономической амнистии в Казахстане в 2001 г., поскольку эти страны довольно близкие исторически. Основные экономические результаты этой амнистии заключаются в том, что в официальное обращение государства было возвращено около 500 млн. долл. США.

Выводы. Проблемы «бегства» капитала не могут быть решены быстро и оперативно. Вывоз капитала прекратится тогда, когда станет выгоднее, надежнее и безопаснее вкладывать его в Украине и держать свободные средства не в наличных долларах, а в безналичной гривне. Капитал из-за своей природы направляется туда, где он обеспечит наибольшую прибыль с учетом рисков. Тем не менее, если рассматривать пути решения проблемы оттока средств за границы Украины в краткосрочной перспективе, то на протяжении 3-4 лет необходимо кардинально изменить базовые принципы системы государственного контроля вывоза капитала. Система борьбы должны превратиться в систему регулирования и базироваться на следующих принципах: оповестительный характер вывоза капитала; прозрачность операций по вывозу капитала; контроль не только за вывозом, а и за легальностью происхождения самого капитала. Целью создания такой системы должны стать не столько сокращение объемов, сколько изменение формы вывоза капитала. Даже если объемы вывоза капитала не уменьшатся, но изменится структура в направлении преобладания в ней инвестиционных проектов за рубежом и кредитования экспорта, то выигрыш будет безусловным - такой вывоз капитала будет стимулировать экономическое развитие страны.

Источники и литература

1. Лунгани П., Мауро П. Отток капитала из России // Труды международной конференции «Инвестиционный климат и перспективы экономического роста России». М., 2001. (www.hse.ru/ic/materials/kapfromRus.htm).
2. Лусников А. Виктор Геращенко оценил отток капитала из России в 4 млрд. дол. в месяц. – (www.quoters.ru).
3. Шумська С. С. Доларизація та відтік коштів з української економіки // Економіка і прогнозування. – 2003. – № 4. – С. 62-71.
4. Berg Andrew, Eduardo Borensztein, Ratna Sahay and Jeromin Zettelmeyer. The Evolution of Output in Transition Economies. – IMF Working Paper. – 1999. – 99/73. (www.imf.org/external/pubs/ft/wp/1999/wp9973.pdf).
5. Fisher Stanley and Ratna Sahay. The Transition Economies after Ten Years // International Monetary Fund. – 1999. – October. (www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2000/wp0030.pdf).

Зиновьев И.Ф. МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ЭКСПРЕСС-ДИАГНОСТИКЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТРУДА

1. Введение. Реализация в Украине модели «технологии экономического прорыва» требует концентрации ограниченных государственных ресурсов на приоритетных направлениях, к числу которых отечественные ученые-экономисты [1, 3, 5, 6] относят и формирование механизмов регулирования рынка труда. Функционирование региональных рынков труда Украины сопровождается нарастающими противоречиями между формально реализуемыми моделями управления и практикой реальных социально-экономических процессов на мезоуровне.

Продолжающееся игнорирование данной проблемы углубляет и расширяет нежелательные явления в сфере социально-трудовых и организационно-экономических отношений, так как территориальные сегмен-