

# ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА УКРАИНЫ 2013: АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ, ВЫЗОВЫ, ВОЗМОЖНОСТИ

## Научно-аналитический доклад НАН Украины Часть 1

### ПРЕДИСЛОВИЕ

Усиление внимания к развитию промышленности и промышленной политики является одним из доминирующих трендов в процессах трансформации современного мирового хозяйства. Глобальный финансово-экономический кризис 2007-2008 гг. и последующая рецессия наглядно продемонстрировали, что те страны, которые имеют развитую современную промышленность, способны успешно преодолевать испытания и выходить из них более сильными.

Мировой Восток, где в настоящее время сконцентрированы значительные производственные мощности, в целом оказался лучше подготовленным к таким потрясениям глобальной экономики, чем мировой Запад, специализирующийся на сферах услуг и финансов. Основанные в США и ЕС компании переместили многие промышленные производства в другие страны (offshoring), в результате чего Запад стал быстро терять свои конкурентные позиции, так что, как ожидается, до 2030 г. Азия может опять стать главным центром силы в мире, как это уже было до 1500 г.<sup>1</sup>

Такой ход событий обусловил широкое признание важной роли промышленности в решении актуальных проблем современности, что нашло отражение в новых задачах и комплексах мероприятий по ускоренному развитию индустрии, применяемых ведущими центрами мировой экономической и политической власти.

США ставят перед собой задачу обеспечить американское лидерство в сфере передового производства (advanced manufacturing). При этом специально подчёркивается, что США «... нуждаются в рабочей силе, включающей не только учёных и инженеров с учёными степенями, но также инженеров в заводских цехах, которые в состоянии мониторить и совершенствовать сложные

<sup>1</sup> National Intelligence Council, USA. Global Trends 2030: Alternative Worlds. – 2012. – P. 2.

производственные процессы, а также рабочих, которые умеют использовать современные инструменты и машины на фабриках»<sup>2</sup>.

ЕС пытается переломить негативные тенденции уменьшения роли промышленности в странах-членах и обеспечить до 2020 г. повышение её доли с нынешних 16 до 20% ВВП<sup>3</sup>. Это должно стать результатом восстановления уровня инвестиций (валовых накоплений и вложений в оборудование), расширения торговли товарами на внутреннем рынке ЕС (для достижения уровня 25% ВВП в 2020 г.) и значительного роста объёмов экспорта продукции малых и средних предприятий в третьи страны.

На экономическом форуме в Давосе (январь 2014 г.) британский Премьер-министр Д. Кэмерон, отметил целесообразность возврата (re-shoring) предприятий и рабочих мест с Востока на Запад, который уже планируют ряд основанных в США промышленных компаний. Он выразил надежду на то, что у Британии также «... существует шанс стать решорной нацией («Re-Shore Nation»)), в том числе благодаря мерам по улучшению общей бизнес-среды и обеспечения доступа к надёжным и дешёвым источникам энергии<sup>4</sup>.

В РФ, которая за годы либеральных рыночных реформ потеряла значительную

<sup>2</sup> Report to the President on ensuring American leadership in advanced manufacturing. – Washington, D.C.: Executive Office of the President. President's Council of Advisors on Science and Technology, 2011. – P. 30.

<sup>3</sup> European Commission. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. A Stronger European Industry for Growth and Economic Recovery. – Brussels, 2012, COM(2012) 582 final.

<sup>4</sup> Cameron D. (2014). World Economic Forum (Davos) 2014: speech by David Cameron. [ONLINE] Available at: <https://www.gov.uk/government/speeches/world-economic-forum-davos-2014-speech-by-david-cameron--2>.

часть промышленного потенциала (без вывода его за пределы государства), поставлена задача восстановления индустрии на территории страны – реиндустриализации – на новом технико-технологическом уровне и проведения активной промышленной политики: «Цель была – остановить развал интеллектуальных отраслей нашей промышленности, сохранить научный и производственный потенциал за счёт консолидации ресурсов и централизации управления»<sup>1</sup>.

Реиндустриализация и решоринг – это главные направления неиндустриализации национальных хозяйств и мировой экономики в целом на основе новейших техники и технологий, при которой (в отличие от индустриализации в XIX-XX вв.) цепочки поставок и создания стоимости обычно выходят за государственные границы и расположены глобально, согласно динамично изменяющимся конкурентным преимуществам отдельных регионов мира, стран и предприятий.

Особое же значение, которое теперь снова предоставляется промышленной политике в изменчивом мире и размещению производственных мощностей в рамках национальных юрисдикций, обусловлено сильным влиянием промышленности на экономические процессы.

Во-первых, современная промышленность является генератором научно-технического прогресса и инноваций в экономике. Так, в ЕС на долю промышленности, которая производит ≈15% ВВП, приходится 65% расходов на НИОКР и почти 50% расходов – на инновации. Инновационная активность крупных промышленных предприятий примерно вдвое выше активности крупных предприятий в других секторах экономики<sup>2</sup>. Поэтому сейчас термин «промышленность» «... больше не является синонимом дымящих труб, а наоборот, он все чаще ассоциируется

с наукоёмкой деятельностью и передовым экологически чистым производством»<sup>3</sup>.

Во-вторых, она выступает как драйвер экономического роста. Бизнес-услуги и другие непромышленные сферы деятельности сильно выигрывают от спроса со стороны промышленности. Например, в ЕС каждый €1 промышленного выпуска содержит 34 евроцента, возникших в других (непромышленных) секторах<sup>4</sup>. При этом индустрия формирует спрос на высококвалифицированную рабочую силу и поддерживает рынки труда в других секторах национальной экономики.

В-третьих, промышленность является важным фактором глобальной конкурентоспособности национальных экономик. В ЕС она обеспечивает более 2/3 экспорта товаров и почти 60% общих объёмов экспорта (включая экспорт услуг)<sup>5</sup>.

Украине также нужно активно использовать указанные преимущества промышленности, исходя из анализа сложившейся в стране и за её пределами ситуации.

Поэтому главная цель подготовленного доклада – дать комплексное представление об особенностях развития национальной промышленности в 2013 г., опираясь на оценки и анализ внутренних и внешних факторов и условий.

Для этого в работе последовательно рассмотрены актуальные тренды развития и достижения промышленности Украины в 2013 г. и определены перспективы её модернизации.

Завершают доклад выводы и рекомендации, которые должны стать основой выработки адекватных современным вызовам государственных решений по развитию промышленности Украины как принципиально важной составляющей национальной экономики и конкурентоспособного участника мирового хозяйства.

<sup>1</sup> Путин В. О наших экономических задачах / В. Путин // Ведомости. – 2012. – 30 янв. – № 15 (3029).

<sup>2</sup> Institut der deutschen Wirtschaft Köln. Industry as a growth engine in the global economy. Final Report. – Cologne: IW Consult GmbH, IW Köln, 2013. – P. 13.

<sup>3</sup> Heymann E. Europe's re-industrialisation. The gulf between aspiration and reality / Eric Heymann, Stefan Vetter. – Frankfurt am Main: Deutsche Bank AG, DB Research, 2013. – P. 2.

<sup>4</sup> Institut der deutschen Wirtschaft Köln, p. 11.

<sup>5</sup> Там же, p. 13.

# 1. АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ И ДОСТИЖЕНИЯ: АКЦЕНТЫ 2013

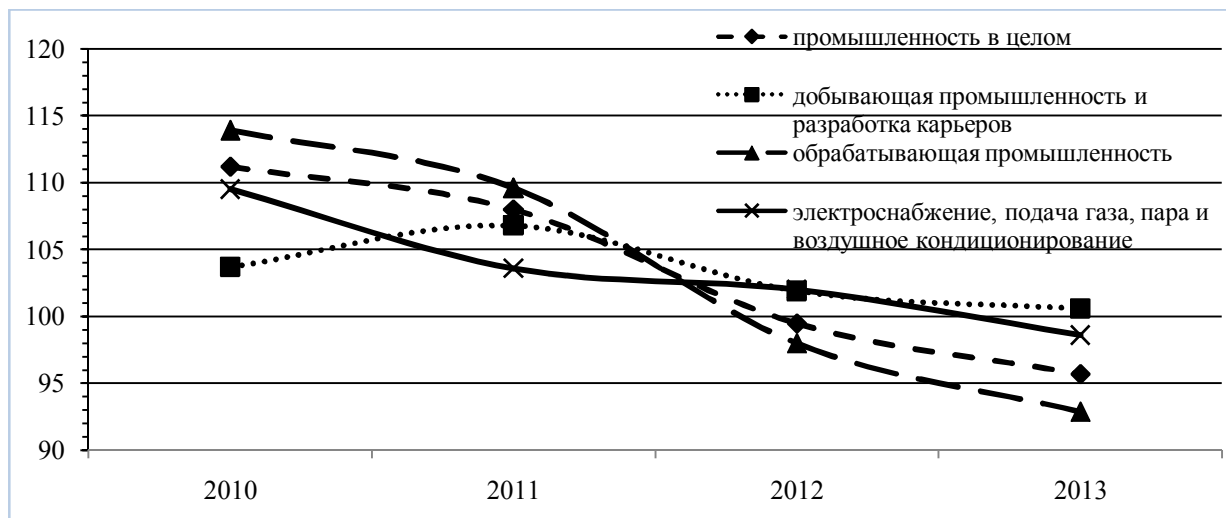
## 1.1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

### 1.1.1. Объемы и динамика

По данным Государственной службы статистики по состоянию на конец 2013 г. в промышленности Украины было зарегистрировано 50,3 тыс. активных предприятий (разных организационно-хозяйственных и правовых форм). Из них почти 84% относятся к перерабатывающей промышленности и только 4% – к добывающей. Остальные (12%) – это предприятия, которые производят и поставляют энергетические ресурсы для произ-

водственной сферы и населения. По общему количеству предприятий промышленность как вид экономической деятельности уступает сельскому, лесному и рыбному хозяйству, сферам административного и вспомогательного обслуживания, оптовой и розничной торговле, предоставлению других видов услуг. Решающим в этом является фактор роста предпринимательства на базе малых и средних предприятий преимущественно в названных сферах.

В 2013 г. тенденция сокращения объемов промышленного производства получила свое продолжение (рис. 1.1), так что Украина постепенно теряет конкурентные позиции не только в сравнении с развитыми странами, но и с ближайшими соседями (рис. 1.2).



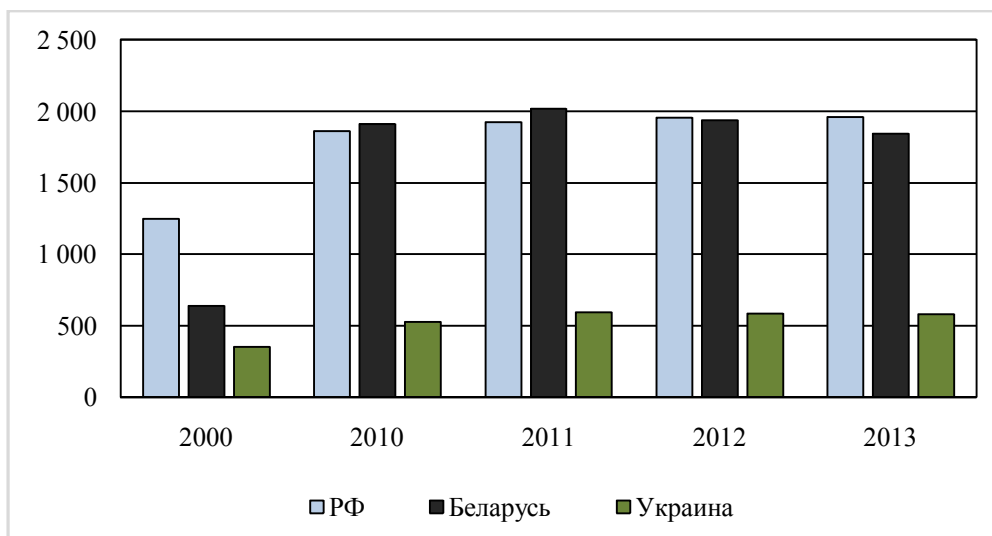
Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Рис. 1.1. Динамика промышленного производства в Украине (% к предыдущему году)

Общее уменьшение объемов промышленной продукции (к 2012 г.) составило 4,3% при некоторых различиях по отдельным отраслям (видам) промышленной деятельности. Это почти на порядок меньше показателя 2012 г. (-0,4%). Определенную стабильность относительно предыдущего года продемонстрировал добывающий сектор (прирост 0,6% против 1,9% в 2012 г.). Зато показатели перерабатывающей промышленности снова были отрицательными (-7,1%), что втрое больше, чем в предыдущем году. Сек-

тор производства энергетических ресурсов («Электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование» и «Сбор, очистка и распределение воды») понес менее значительные потери – на уровне 1,4% (при прошлогодней позитивной динамике).

Даже в номинальном измерении объемы реализованной продукции оказались фактически на уровне 2010 г. – в целом по промышленности и по перерабатывающему сектору, а в секторе производства и подачи энергетических ресурсов и водоснабжения –



Рассчитано по данным World Development Indicators, 2013 (<http://data.worldbank.org>).

Рис. 1.2. Добавленная стоимость в промышленности в расчете на душу населения (constant 2005 US\$ percapita) в отдельных странах СНГ

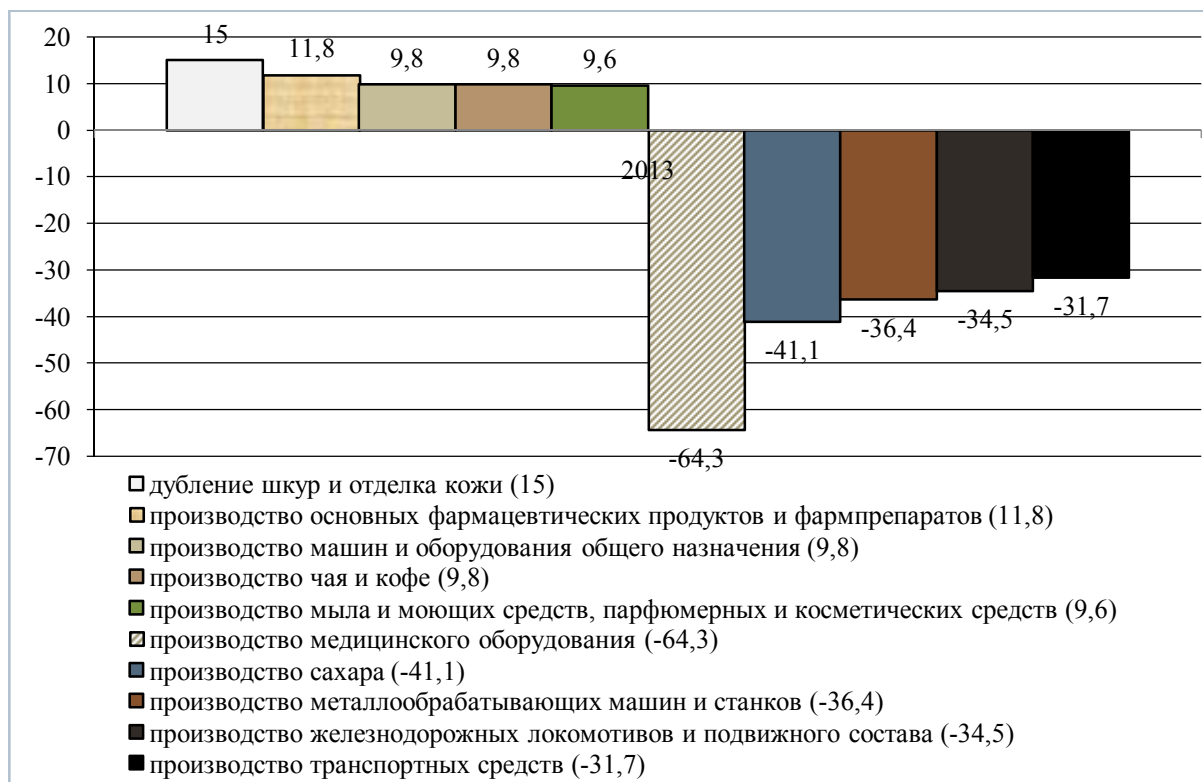
сократились. Если в предыдущих 2011-2012 гг. ежегодная динамика стоимостных показателей реализованной продукции была растущей, то 2013 г. – характеризуется общей (для всех агрегированных видов промышленной деятельности) нисходящей тенденцией. Отраслевые различия предопределены разной как производственной, так и ценовой динамикой.

Среди видов промышленной деятельности, которые сохранили предыдущие позиции или даже немного нарастили производство, можно отметить такие (рис. 1.3): в пищевой отрасли – производство мясных, рыбных, молочных продуктов, кондитерских изделий, чая и кофе, некоторых других пищевых продуктов; в текстильной отрасли – производства, связанные с дублением и отделкой меха; изготовление изделий из древесины, производство бумаги и полиграфическая деятельность (кроме лесопильного и строгального производства, полиграфической деятельности); в химической отрасли – производство моющих средств и фармацевтической продукции, резиновых изделий; в машиностроении и энергомашиностроении – производство электродвигателей, генераторов, трансформаторов, машин и оборудования общего назначения; из других отраслей – производство мебели. Прирост объемов производства по видам деятель-

ности колебался в пределах от 0,3 до 19,5% при наиболее типичных значениях 3-8%.

Наибольшими аутсайдерами в 2013 г. стали такие производства (рис. 1.3; в скобках – сокращение объемов продукции, % к 2012 г.): медицинского оборудования (-64,3%); сахара (-41,1); металлообрабатывающих машин и станков (-36,4); железнодорожных локомотивов и подвижного состава (-34,5); автотранспортных средств (-31,7); основной химической продукции, удобрений и азотных соединений, пластмасс и синтетического каучука (-25,0); продуктов нефтепереработки (-22,7); машин и оборудования для изготовления пищевых и табачных изделий (-18,5), добывающей промышленности и строительства (-18,2), металлургии (-15,0); производства обуви (-17,4%). Как свидетельствуют приведенные данные, темпы падения производства по этим видам деятельности были выше общепромышленного показателя в 4-16 раз.

Годовой спад производства начался в марте, когда индекс оборота (реализации) продукции добывающей и перерабатывающей промышленности был зафиксирован на уровне 95,5% (к соответствующему периоду в 2012 г.). До конца года эта тенденция преимущественно ухудшалась, в наибольшей степени – в перерабатывающем секторе.



Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

*Рис. 1.3. Промышленность 2013: лидеры и аутсайдеры (по индексу объемов продукции)*

При сопоставлении отраслевых показателей роста и сокращения объемов продукции становится очевидным, что преобладали критические тенденции свертывания важных обрабатывающих производств, которые должны определять инвестиционно-инновационное развитие национальной экономики.

Динамика производства на протяжении года была обозначена «волновым» характером, что иллюстрируют колебания месячных индексов. В целом годовые показатели объемов промышленного производства по всем видам оказались наихудшими за последние три года (за исключением фармацевтической отрасли).

Как свидетельствует статистика, в 2013 г. ощутимое влияние на объемы отечественного промышленного производства имел внешний рынок: удельный вес иностранных заказов составлял от 12% (фармацевтика) до 60% (одежда и транспортные средства) их общего выпуска. Впрочем, традиционные отрасли-экспортеры, в первую

очередь металлургическая и химическая, не удержали позитивную динамику производства, существенно сократив его объемы (соответственно на 6 и 17%).

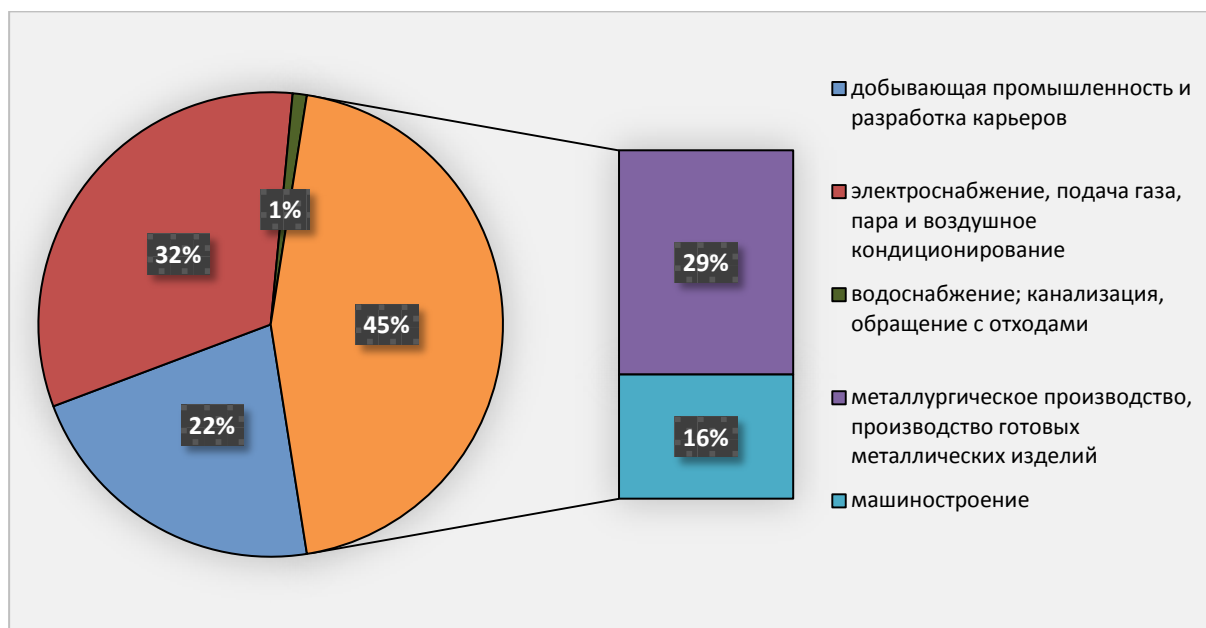
Таким образом, есть основания оценивать 2013 г. как такой, в котором усилились тенденции неустойчивости, спада, дальнейшего расслоения промышленных производств по результатам функционирования и возможностям развития как в результате влияния конъюнктурных колебаний, так и, очевидно, неблагоприятных макроэкономических и институциональных условий.

### 1.1.2. Отраслевая структура и структурные сдвиги

Основными для анализа структурных параметров промышленности являются показатели отраслевых структур реализованной продукции, валовой добавленной стоимости и учетного количества штатных работников.

В структуре объемов реализованной промышленной продукции в течение 2010-2013 гг. произошло увеличение доли добывающей промышленности и разработки карьеров при уменьшении доли перерабатываю-

щей промышленности и секторов «Электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование» и «Сбор, очистка и распределение воды» (рис. 1.4).



Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Рис. 1.4. Структура промышленности Украины по объемам реализованной продукции в 2013 г.

Исходя из такой структуры в настоящее время «лицом» украинской индустрии являются такие отрасли: угольная промышленность (секция В «Добывающая промышленность и разработка карьеров»); электроэнергетика (секция Д «Электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование»); черная металлургия (секция С, раздел 24 «металлургическое производство»), машиностроение (секция С, разделы 26-30), актуальные тренды развития которых приведены во вставках 1.1-1.4.

В 2013 г. среди видов промышленной деятельности, относящихся к перерабатывающей промышленности, увеличилась доля таких производств: пищевых продуктов, напитков и табачных изделий; изделий из древесины, бумаги и полиграфической деятельности; химических веществ и химической продукции; основных фармацевтических продуктов и фармацевтических препаратов; резиновых и пластмассовых изделий,

другой неметаллической минеральной продукции; машиностроения.

При этом увеличение доли машиностроения происходило за счет роста доли производств электрического оборудования и автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов, других транспортных средств. Для всех других отраслей перерабатывающей промышленности доля в структуре объемов реализованной продукции уменьшилась.

Наибольшей в структуре отмеченного показателя в 2010 и 2013 гг. была доля отрасли «Электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование». Среди перерабатывающих отраслей в 2010 г. наибольшие значения имели традиционные отрасли украинской специализации – металлургическое производство, производство готовых металлических изделий, а в 2013 г. – производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий. Наивысший темп роста показателя в течение анализируемого периода был зафик-

**Угольная промышленность: акценты 2013**

В 2013 г. в угольной промышленности Украины, как и в предыдущие годы, усиливались существенные (в разы) различия производственно-экономических показателей государственного (постепенно сужается) и негосударственного (постепенно расширяется) секторов.

Негосударственный сектор теперь представляют в основном шахты, принадлежащие к вертикально-интегрированным энергетической («ДТЭК») и металлургическим корпорациям («Метинвест», «Донецксталь»). В их состав входят преимущественно наиболее мощные шахты с лучшими природными условиями. Благодаря этому, а также своевременному и достаточному инвестированию, относительно высокому уровню менеджмента сектор функционирует в целом рентабельно и характеризуется положительной динамикой показателей, в частности производительности труда. Однако вследствие профицита угольной продукции на внутреннем рынке, который возник в связи с общим экономическим кризисом в 2009 г. и обострился в 2012-2013 гг., прекратили угледобычу 2 шахты в составе корпораций и 4 самостоятельные частные шахты.

Проблемным является государственный сектор отрасли, который вследствие приватизации, передачи в аренду и концессию лучших шахт, а также неэффективного хозяйствования деградирует по всем показателям. Сектор характеризуется чрезвычайно низкой производительностью труда (ниже уровня послевоенных 1940-х годов), глубокой убыточностью (в 2010 г. выручкой от продажи угольной продукции покрывалось 65%, а в 2013 г. – только 36% затрат на производство), огромной кредиторской задолженностью (более 80 % годовой стоимости продукции).

Для покрытия текущих убытков и поддержания производственных мощностей государственный сектор требует значительных систематических государственных субсидий. При этом государственные дотации не полностью покрывают убытки шахт, что вызывает дальнейший рост убытков и долгов, а следовательно, и необходимых дотаций. Механизм предоставления государственных субсидий угледобывающим предприятиям блокирует стимулы к эффективной работе, провоцирует иждивенческое поведение руководителей и работников предприятий. Сейчас фактически все государственные угледобывающие предприятия являются банкротами и от формального признания этого их спасает лишь действующий в отрасли мораторий на банкротство.

Принятой в 2010 г. Программой реформ\* предполагалось осуществить радикальные меры с целью «создания экономически эффективной безубыточной угольной отрасли». Планировалась жесткая и быстрая реструктуризация: государственные шахты в течение 2010-2016 гг. должны были или приватизироваться, или закрыться; дотирование шахт должно было резко сокращаться (в 2014 г. – на 80 %) и в 2016 г. быть отменено. В соответствии с Программой в 2011-2012 гг. приняты законы об особенностях приватизации, аренды и концессии объектов отрасли, определен перечень шахт, подлежащих разгосударствлению указанными способами, намечены корпоратизация унитарных государственных предприятий, либерализация угольного рынка.

Однако фактически были осуществлены лишь запланированные ранее передача в аренду ГП «Добропольеуголь» (2010 г.) и в концессию – ГП «Ровенькиантрацит» и ГП «Свердловантрацит» (конец 2011 г.), делались неудачные попытки приватизации отдельных шахт.

\* Програма економічних реформ України на 2010-2014 роки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.president.gov.ua/docs/Programa\\_reform\\_FINAL\\_2.pdf](http://www.president.gov.ua/docs/Programa_reform_FINAL_2.pdf).

Вследствие того, что большинство государственных шахт являются малопривлекательными объектами для потенциальных инвесторов, а закрытие шахт связано с болезненными социальными последствиями, выполнение задекларированных мероприятий тормозилось, а в 2013 г. практически прекратилось, что в значительной степени и привело к кризисному состоянию государственного сектора отрасли.

Однако, как свидетельствует мировой опыт, альтернативы кардинальному реформированию убыточной угольной промышленности не существует. Принятую программу реформ следует скорректировать, отказавшись от «кампанейского» (скоротечного) осуществления намеченных мероприятий, и начать немедленно ее выполнять.

В первую очередь необходимо: ускорить вывод из эксплуатации преимущественно путем консервации наиболее убыточных маломощных шахт, требующих больших дотаций, за счет которых можно усилить социальную защиту высвобождаемых работников (например, путем досрочного назначения пенсий, переквалификации и т.д.); продолжить инициировать, с соответствующим информационно-рекламным обеспечением, и осуществлять разгосударствление (приватизацию, передачу в аренду и концессию) шахт; способствовать распространению практики совместной разработки угольных месторождений государственными и частными предприятиями.

В краткосрочной перспективе (до 2015 г.) нужно: упорядочить, усовершенствовать и законодательно урегулировать систему государственного субсидирования угледобывающих предприятий с учетом норм ВТО и ЕС и с предоставлением ей стимулирующего характера; провести укрупнение и корпоратизацию государственных унитарных предприятий с повышением их экономической самостоятельности и ответственности; осуществить либерализацию рынка угольной продукции.

В дальнейшем необходимо продолжить разгосударствление угледобывающих предприятий по мере спроса (с ориентацией на завершение в 2023 г.) и обеспечить постепенный, но неуклонный вывод из эксплуатации убыточных шахт на конкурентных началах по мере сокращения государственного субсидирования отрасли (с ориентацией на завершение к 2025 г.).

сирован для производства основных фармацевтических продуктов и фармацевтических препаратов (в 1,57 раза), а наивысший темп сокращения – для доли производства кокса и продуктов нефтепереработки (на 42,8%), что обусловлено, главным образом, проблемной ситуацией с отечественными НПЗ.

В структуре валовой добавленной стоимости (ВДС) промышленности в течение анализируемого периода наблюдалась негативная тенденция – сокращение доли перерабатывающей промышленности с 61,2% в 2010 г. до 57% в 2013 г. (которая должна иметь наибольшую концентрацию добавленной стоимости в отраслевом выпуске в сравнении с другими видами промышленной деятельности) в пользу добывающей промышленности и производств энергоресурсов (электроэнергии, газа и воды). В то же время

именно в добывающей промышленности доля добавленной стоимости в выпуске была наибольшей в Украине, что также является негативной тенденцией.

В течение 2010-2013 гг. увеличение доли добывающей промышленности, а также отраслей электроснабжения, подачи газа, пара и воздушного кондиционирования, сбора, очистки и распределения воды, с одной стороны, и сокращение доли перерабатывающей промышленности, с другой, зафиксировано также в структуре учетного количества штатных работников. Это произошло, главным образом, за счет ухудшения показателя машиностроения. Так, если в 2010 г. на эту важную отрасль приходилась наибольшая доля работников (20,6%), то в 2013 г. первенство перешло к указанным видам деятельности по производству энергоресурсов и услуг (20,2%).



### Электроэнергетика: акценты 2013

Для отечественной электроэнергетики 2013 г., в котором она ухудшила свои основные показатели, был богат на важные события. Это: во-первых, принятие Закона Украины от 24.10.2013 г. № 663 - VII «Об основах функционирования рынка электрической энергии Украины»; во-вторых, подготовка скорректированного проекта Энергетической стратегии Украины на период до 2030 г.; в-третьих, начало внедрения стимулирующего тарифообразования для облэнерго; в-четвертых, изменение правил экспорта электроэнергии.

Акцент № 1 – рыночный. По Закону об энергетическом рынке в Украину приходит конкурентная европейская модель прямых коммерческих отношений между производителями и потребителями электричества, которая должна заменить постсоциалистическую модель энергопула по схеме единственного покупателя.

Акцент № 2 – рыночный (скрытый). За указанными реформами в энергетике просматривается стремление к обеспечению доминирования интересов частной энергетики. Законом предусмотрено создание фонда урегулирования стоимостного дисбаланса, который должен наполняться за счет средств от свободной продажи электроэнергии государственных АЭС и ГЭС и из которого будут покрываться перекрестные субсидии и дотироваться электростанции на возобновляемых источниках. Такая схема приводит к укреплению производственных и коммерческих позиций частной энергетики, прежде всего тепловой и "зеленой" (ветряная и солнечная), за счет государственных атомного и гидравлического сегментов. Определенные опасения относительно действенности и справедливого применения задекларированных принципов развития национального энергорынка возникают в связи с тем, что за последние годы частная топливно-энергетическая корпорация «ДТЭК» превратилась, собственно, в топливно-энергетический комплекс страны. Ей принадлежат самые мощные генерирующие, энергопередающие и распределительные компании в Украине, 29 шахт, которые дают 46 % национальной добычи угля – львиную долю объема твердого топлива. Несмотря на существенно меньшую экономическую эффективность, экспансия тепловой энергетики постепенно усиливается. Ее доля выросла с 42% в 2009 г. до 49 % в 2013 г. на фоне сокращения доли атомного сегмента с 47 до 43%. Кроме того, от новых правил торговли электроэнергией по прямым контрактам наибольший эффект получают ведущие металлургические корпорации, являющиеся родственными с «ДТЭК» дивизионами корпорации СКМ.

Сейчас «ДТЭК» также является монопольным экспортером украинской электроэнергии: корпорации удалось увеличить объемы поставок с 4,2 (2009 г.) до 9,9 млрд кВт·ч (2013 г.), хотя тарифы внутренних рынков превышают фьючерсные котировки европейских энергорынков.

По показателям 2013 г. украинская электроэнергетика достигла критической черты собственной конкурентоспособности. Поэтому техническая интеграция отечественной и европейской энергосистем способна привести к росту не экспорта, а импорта. Тем более что в новых рыночных условиях потребителю предоставляется возможность самостоятельного выбора поставщика как внутри страны, так и за ее пределами.

Акцент № 3 – экологический. Акцент года, который не проявился, хотя по логике должен стать актуальным. Не произошло какой-либо активности по утверждению концепции Государственной программы по выполнению требований Директивы 2001/80/ЕС. Украина как член Европейского Энергетического сообщества должна выполнять требования Директивы 2001/80/ЕС «Об ограничении выбросов некоторых загрязняющих веществ в атмосферу от крупных установок сжигания». Это подтверждается и проектом соглашения об ассоциации с ЕС. К 31 декабря 2017 г. без какого-либо переходного периода на отечественных энергогенерирующих установках нужно достичь предельно допустимых норм эмиссии золы, оксидов серы и азота. В ноябре 2010 г. правительством было принято решение о разработке Государственной программы по выполнению требований Директивы 2001/80/ЕС. Но в соответствии с законодательством Украины сначала должна быть разработана концепция этой программы. Такая концепция уже разработана, но еще не согласована с полномочными государственными учреждениями и до сих пор не утверждена. Открытым остается и вопрос о субъектах, которые финансируют выполнение этого комплекса работ.

### Металлургическая промышленность: акценты 2013

Развитие одной из ведущих отраслей украинской экономики – металлургии – в 2013 г. характеризовалось в основном негативными тенденциями. Так, наблюдалось почти 20%-ное снижение объемов производства готового проката, ферросплавов и труб; объемы же выплавки стали оставались практически неизменными. Все это привело к перемещению Украины в мировом рейтинге производителей стали на 10 место – на 2 позиции вниз по сравнению с 2010 г. Наша страна уступила позиции Турции и Бразилии, которые в посткризисном периоде значительно нарастили объемы производства. Также в 2013 г. существенно ухудшилось финансово-экономическое состояние отрасли вследствие снижения объемов производства и реализации металлургической продукции, получения убытков и отрицательной рентабельности операционной деятельности. Положительным моментом можно считать некоторую активизацию инвестиционной деятельности, особенно в отношении объемов и темпов инвестирования в основной капитал.

Довольно существенные изменения претерпела в 2013 г. товарная и географическая структура экспорта и импорта металлопродукции. В частности, общий объем экспорта из Украины увеличился на 4%, до 26,7 млн т. При этом наблюдалось снижение почти на 10% доли поставок в страны Азии, которое, однако, было компенсировано ростом экспорта на рынки Европы и Северной Африки. Что касается импорта, то здесь наблюдалось значительное сокращение удельного веса стран СНГ, в частности РФ – до 58 и 45% соответственно, хотя в предыдущие годы их доля превышала 85 и 75%. Кроме того, почти на 10% увеличился удельный вес азиатских стран, особенно Китая, который существенно нарастил поставки на украинский рынок высокотехнологической металлопродукции (плоского проката с покрытием, изделий из нержавеющей и другой легированной стали). Эти тенденции являются довольно неоднозначными: положительное снижение зависимости от одного поставщика зарубежной металлопродукции (РФ) нивелируется тем, что в товарной структуре импорта, как и раньше, преобладает продукция с более высокой добавленной стоимостью.

Особенностью промышленной политики в металлургии в прошлом году стало подписание нового «Меморандума о взаимопонимании между Кабинетом Министров Украины и предприятиями горно-металлургического комплекса Украины» от 14.06.2013 г., который будет действовать до 1 июня 2014 г. Документ предусматривает сохранение объемов производства и социальных гарантий для работников металлургических предприятий, регулирование тарифов, возвращение переплаченных налогов, содействие пересмотру экологических нормативов и выделение ГМК в качестве приоритетной отрасли экономики Украины. Принятие Меморандума вызвало противоречивую реакцию в обществе вследствие предоставления льгот одной отрасли и его довольно «размытого» содержания.

Крупные металлургические предприятия, несмотря на преимущественно негативные результаты хозяйственной деятельности, старались в 2013 г. приблизиться к стандартам мировых лидеров отрасли в сфере социальной ответственности, экологичности производства и качества продукции. Примерами могут быть: освоение свыше 30 видов новой продукции предприятиями компании «Метинвест», реализация экологических проектов, поддержка медицинских учреждений в городах расположения металлургических производств, оздоровление персонала, участие в проведении инновационных форумов (ПАО «АрселорМиттал Кривой Рог»), дальнейшая модернизация практически на всех предприятиях с целью повышения энергоэффективности и экологичности производства (планы закрытия компанией «АрселорМиттал Кривой Рог» мартенов до 2015 г.) и др.

В целом, несмотря на все меры государства и отдельных предприятий по улучшению деятельности металлургической промышленности, результаты 2013 г. показали, что отрасль последовательно теряет конкурентные позиции на внешнем и внутреннем рынках, особенно на фоне мирового перепроизводства металлопродукции, наличия значительного объема избыточных мощностей и их технико-технологической отсталости в Украине (степень износа основных средств – свыше 60%).

Основные перспективы развития металлургии на ближайшие годы представляются в расширении реализации металлопродукции на внутреннем рынке, дальнейшей диверсификации внешних рынков сбыта (особенно в европейском и североафриканском направлениях), снижении зависимости от импорта высокотехнологической продукции и модернизации технологической базы металлургического производства.

### Машиностроение: акценты 2013

Одной из системообразующих отраслей отечественной экономики по объемам производства и реализации продукции, в том числе за пределы Украины, является машиностроение, которое представляет собой разветвленный производственный комплекс. Доля машиностроительной отрасли (МСО) в объемах промышленного производства в 2013 г. составляла 9,8%, в ВВП страны – 5,4%, в количестве работающих в промышленности – более 20%, в экспорте товаров из страны – 16,8%. Товарные потоки экспорта - импорта машиностроительной продукции в 2010-2012 гг. имели тенденцию к росту, но в 2013 г. произошло значительное сокращение объемов экспорта продукции МСО – на 20,3% (или на 2,7 млрд долл.) по сравнению с 2012 г.

Импорт продукции машиностроения в 2010-2013 гг. рос более высокими темпами по сравнению с экспортом. Одновременно росло и отрицательное значение сальдо внешней торговли Украины продукцией МСО. В 2013 г. произошло его сокращение на 300 млн долл. США в результате падения как объемов экспорта, так и импорта продукции.

В 2013 г. в структуре экспорта продукции отрасли доминировала продукция по коду 84 – котлы, машины, аппараты и механические устройства (36,2 %), что в стоимостном измерении составило 3,8 млрд долл. Это продукция энергетического машиностроения – турбины, котлы паровые, газогенераторы, турбины судовых силовых установок, двигатели турбореактивные и турбовинтовые. На втором месте – электрические машины и оборудование (код 85), удельный вес которых составлял в 2012 г. 24,3 %, а в 2013 г. – 29,5 % (3134,1 млн долл.).

Среди крупнейших стран-импортеров МСО Украины – страны Таможенного Союза (ТС), а среди них – Российская Федерация (РФ). Со странами ТС сложилось положительное сальдо внешней торговли Украины в отличие от внешней торговли со странами ЕС и другими странами мира.

Наиболее важными проблемами 2013 г. для МСО Украины были падение объемов производства и угроза потери рынка РФ. В текущем году в наиболее сложном положении могут оказаться отрасли массового производства – автомобильная, локомотиво- и вагоностроительная. Прогнозируемое падение производства в этих отраслях в 2014 г. – 25-30% от уровня 2013 г. Ожидать повышения спроса на продукцию украинского железнодорожного машиностроения со стороны РФ не стоит, потому что в России активно реализуются программы импортозамещения, в частности в локомотиво- и вагоностроении. Основным останется собственный рынок – изношенность подвижного состава «Укрзалізниця» составляет 70%. Заключение Соглашения об ассоциации с ЕС также не принесет значительных дивидендов МСО страны: из-за низкой конкурентоспособности на европейские инвестиции в отрасль или рост объемов реализации на европейском рынке ожидать не стоит, однако возможны проблемы с доступом на рынок стран ТС, угроза потери внутреннего рынка в пользу производителей из ЕС, а также значительные затраты на внедрение технических регламентов ЕС. В современных условиях необходимо приложить максимальные усилия для удержания объема товарооборота между Украиной и РФ, что будет способствовать защите экономических интересов отечественных товаропроизводителей и сбыту продукции машиностроения.

От ухудшения внешнеэкономических отношений с РФ машиностроительная отрасль Украины может потерять от 1,3 до 3,9 млрд долл. в результате уменьшения объемов экспорта продукции в РФ – соответственно на 25 и на 75% по сравнению с 2013 г.

В среднесрочной перспективе (2014-2016 гг.) необходимо решить вопрос по увеличению объемов экспорта электротехнической продукции Украины в страны ЕС, которая преобладает среди других видов продукции в торговле с ЕС. Необходимо также своевременно и комплексно осуществлять экономические и политические меры по увеличению объемов торговли с другими странами мира. В 2013 г. удельный вес экспорта продукции МСО в другие страны мира составлял почти 19%, в страны ЕС – почти 20%. Это свидетельствует о постепенной ориентации рынка сбыта продукции МСО на другие страны мира, дает надежду на выживание отрасли.

Развитие машиностроения требует системной государственной политики в этой области, направленной прежде всего на координацию и поддержку инновационной и инвестиционной деятельности, лоббирование интересов отечественных машиностроителей (прежде всего в рамках тендерных закупок и инфраструктурных проектов), а также поддержку присутствия на приоритетных экспортных рынках сбыта.

Таким образом, в течение анализируемого периода в отраслевой структуре промышленного производства произошло сокращение доли перерабатывающей промышленности по всем основным показателям. Следовательно, главным заданием в краткосрочной перспективе должно стать преодоление этой негативной тенденции структурных сдвигов. Для его решения целесообразным является стимулирование внутреннего спроса, а также расширение имеющихся и поиск новых внешних рынков сбыта для продукции отдельных отраслей перерабатывающей промышленности.

Основным направлением улучшения структурных пропорций в среднесрочной перспективе (2014-2016 гг.) должен стать рост эффективности промышленного производства (рост доли добавленной стоимости в выпуске) прежде всего в видах промышленной деятельности, которые относятся к перерабатывающей промышленности. Для этого необходима активизация инновационной деятельности на предприятиях отмеченных отраслей и создание более благоприятной институциональной и макроэкономической среды.

### 1.1.3. Финансовые результаты

По данным Государственной службы статистики Украины в целом по экономике финансовый результат предприятий (без малых) до налогообложения за январь-сентябрь 2013 г. составил 22,8 млрд грн. Динамика этого показателя в 2010-2013 гг. была достаточно нестабильной (увеличение более чем в 2 раза в 2011 г. по сравнению с 2010 г., затем почти 20%-ное снижение в 2012 г.), что обусловлено особенностями развития национальной индустрии.

В промышленности Украины за январь-сентябрь 2013 г. был получен наибольший финансовый результат до налогообложения – 11,3 млрд грн, тогда как финансовая и страховая деятельность принесли 7,8 млрд грн, а информация и коммуникации – 5,0 млрд грн. Для сравнения: в 2010 и 2011 гг. передовые позиции занимала промышленность (31,2 и 58,7 млрд грн), а сельское хо-

зяйство шло на втором месте (17,3 и 25,6 млрд грн). Однако в 2012 г. ситуация изменилась на противоположную, и на первое место уже вышло сельское хозяйство (27,0 млрд грн), а в промышленности было получено 21,4 млрд грн.

Нестабильными были также и показатели количества прибыльных и убыточных предприятий. Так, в целом по экономике в январе-сентябре 2013 г. доля предприятий, получивших прибыль, составляла 59,8%, а общий финансовый результат таких предприятий – 130,3 млрд грн. Таким образом, по сравнению с 2011-2012 гг. количество прибыльных предприятий уменьшилось примерно на 6%.

Общее по экономике количество убыточных предприятий за январь-сентябрь 2013 г. составило 40,2%, а их финансовый результат (убыток) – 107,4 млрд грн. Это стало продолжением тенденции 2011-2012 гг. по ухудшению финансовых результатов до налогообложения.

Если рассматривать непосредственно предприятия промышленности (без малых), то за январь-сентябрь 2013 г. наиболее значительные убытки были получены металлургическими предприятиями (22,0% от общей суммы убытков в промышленности); предприятиями по электроснабжению, подаче газа, пара и воздушного кондиционирования (19,5%); добывающей промышленности и разработке карьеров (17,7%); производству химических веществ и химической продукции (14,5%); производству пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (8,2%).

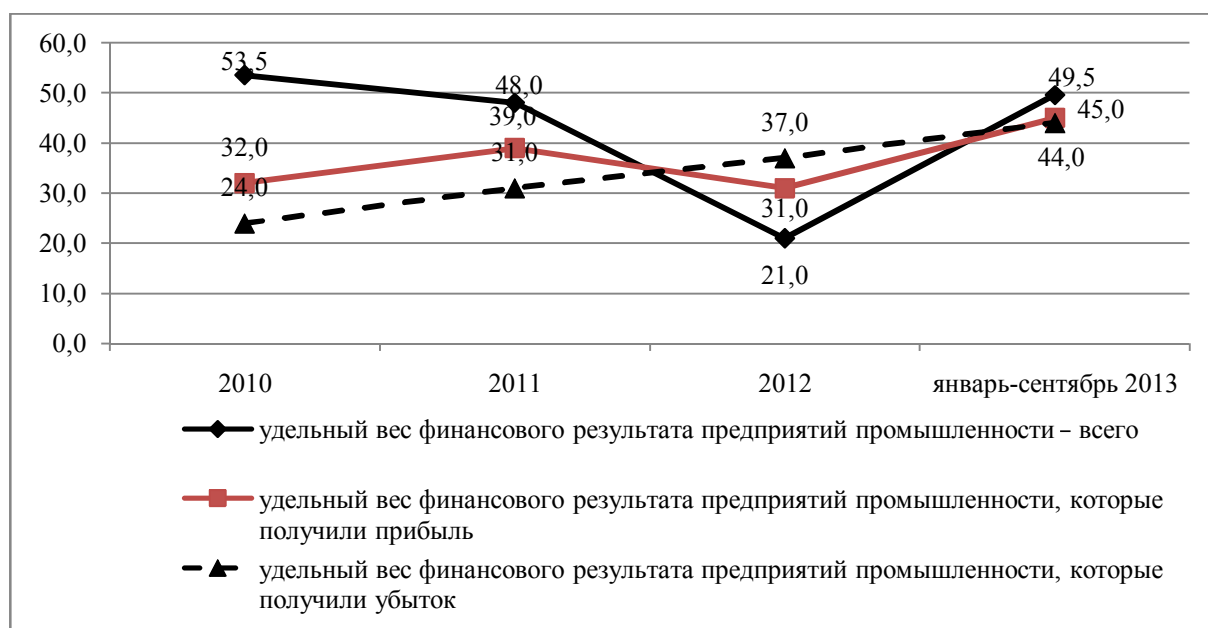
За период с 2010 г. по январь-сентябрь 2013 г. существенные изменения наблюдались лишь в таких отраслях промышленности, как добывающая промышленность и разработка карьеров (в 2010 г. – 7,2% от общей суммы убытков в промышленности; в январе-сентябре 2013 г. – 17,7%), а также производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (в 2010 г. – 14,9%; в январе-сентябре 2013 г. – 8,2%).

Наибольшая прибыль за январь-сентябрь 2013 г. получена в таких отраслях промышленности, как добывающая промышленность и разработка карьеров (39,3% от общей

суммы прибыли в промышленности), электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование (17,9%), производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (16,8%), производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов и других транспортных средств (5,6%). Такой результат в целом отвечает динамике 2010-2013 гг.

Относительно удельного веса промышленности в финансовом результате предприятий Украины (без малых) в 2010-

январе-сентябре 2013 гг. следует отметить, что, несмотря на стабильное увеличение доли убыточных предприятий, а также резкое падение удельного веса промышленности в финансовом результате предприятий Украины (без малых) в 2012 г. до уровня 21%, она по результатам первых трех кварталов 2013 г. восстановила свои позиции и почти достигла уровня 2010 г. (январь-сентябрь 2013 г. – 49,5%; в 2010 г. – 53,5 %) (рис. 1.5).



Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Рис. 1.5. Удельный вес промышленности в финансовом результате за 2010-2013 гг.

Нестабильность динамики финансовых результатов в экономике страны в целом и промышленности в частности вызвана рядом факторов, среди которых существенную роль продолжает играть «тенизация».

Основными причинами этого явления можно назвать: 1) значительный уровень налоговой нагрузки на предприятия и избыточное государственное регулирование экономики; 2) коррупцию государственных чиновников, требующих взятки у субъектов экономической деятельности; 3) укрывательство руководством предприятий части результатов своей деятельности с целью предотвращения преследования со стороны крими-

нальных элементов общества; 4) несовершенство экономико-правовой среды<sup>1</sup>.

С целью совершенствования экономико-правовой среды и уменьшения уровня «тенизации» отечественной экономики в Украине в 2013 г. был внесен ряд изменений в законодательство, касающееся финансовой отчетности и порядка определения предприятиями результатов своей финансовой деятельности.

<sup>1</sup> Джонсон С. Почему предприятия «уходят в тень»? Взятки и теневая экономика в посткоммунистический период / С. Джонсон, Д. Кауфманн, Дж. Макмиллан, К. Вудруфф // Journal of Public Economics. – 2000. – №76. – Р. 495-520.

Среди основных нововведений – принятие Национального положения (стандарта) бухгалтерского учета 1 «Общие требования к финансовой отчетности»<sup>1</sup> и Закона Украины «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины относительно трансфертного ценообразования»<sup>2</sup>.

Однако новейшие нормы налогового законодательства не являются совершенными с точки зрения экономических интересов как государства, так и субъектов экономической деятельности. В частности, новое Национальное положение (стандарт) бухгалтерского учета 1 «Общие требования к финансовой отчетности» является недостаточно детализированным. Это может привести к наложению штрафов на предприятия и/или рост судебных издержек на обжалование решений контролирующих органов, что может означать нерациональные расходы времени и средств как государственных структур, так и предприятий.

Также, несмотря на то что введение Закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины относительно трансфертного ценообразования» в целом согласовывается с международной практикой препятствования уклонению от уплаты налогов и оттока капитала в оффшорные зоны, он является несовершенным и оставляет место двусмысленному толкованию и манипулированию в политических целях. Так, недостатками данного закона являются предоставление возможности дополнительного контроля государственным органам власти не только за предприятиями, осуществляющими экспортно-импортные операции (как это происходит за рубежом), но и за деятельностью всех предприятий страны, а также установление необоснованно высоких штрафов за нарушение данного закона.

<sup>1</sup> Міністерство фінансів України Наказ "Про затвердження Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності" від 7 лютого 2013 р. № 73 // Офіційний вісник України. – 2013. – 19 бер. (№19). – С. 97. – Ст. 665.

<sup>2</sup> Закон України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо трансфертного ціноутворення" від 4 липня 2013 р. № 408-VII// Офіційний вісник України. – 2013. – 16 серп. (№60). – С. 82. – Ст. 2137.

Поэтому можно считать, что в настоящее время в Украине происходит дальнейшее усиление налогового давления на налогоплательщиков через трансакционные расходы субъектов хозяйственной деятельности. Отмеченные тенденции в налоговой сфере стимулируют последних к уклонению от уплаты налогов и увеличивают «теневую» сектор экономики.

Некоторые зарубежные исследователи отмечали, что для Украины самой большой проблемой, способствующей «тенизации» экономики, является коррупция в органах власти, и именно на ее уменьшение должны быть направлены действия государства<sup>3</sup>. Однако на практике это реализовано не было.

Учитывая вышеизложенное, в текущем году необходимо доработать законодательство о трансфертном ценообразовании, в частности: четко определить критерии отбора стран, операции с которыми контролируются, и утвердить перечень таких стран; устранить возможные двусмысленности в трактовке норм законодательства о трансфертном ценообразовании; установить научно обоснованные штрафы за нарушение законодательства о трансфертном ценообразовании с акцентом на стимулировании налогоплательщиков к более тесному сотрудничеству с налоговыми органами, а не на необходимости обеспечить дополнительные поступления в бюджеты за счет этих штрафов; определить нормы ответственности контролирующих органов власти за нарушение процедур проверок корректности отчетности по операциям с трансфертным ценообразованием; обосновать необходимость осуществления контроля за трансфертным ценообразованием предприятий, осуществляющих операции исключительно на внутреннем рынке.

Следует отметить, что эффективность данных мероприятий так же, как и «детенизация» экономики Украины и отображение предприятиями в финансовой отчетности приближенных к реальности сведений, зависит от разработки и последовательной реализации в стране комплекса мероприятий по уменьшению коррупции в органах власти, что является необходимым направлением государственного регулирования как в кратко-, так и в долгосрочной перспективе.

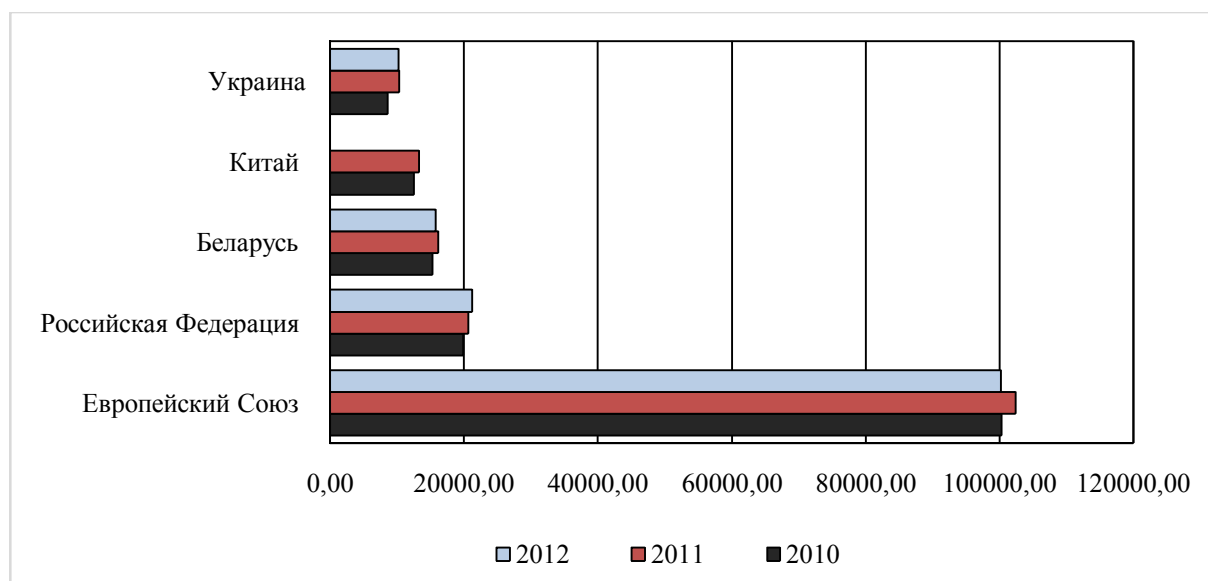
<sup>3</sup> Джонсон С., там же.

#### 1.1.4. Экономическая эффективность

Как отмечалось выше, в течение 2013 г. в Украине продолжалась тенденция к снижению деловой активности в основных сферах реального сектора экономики. Это повлекло ухудшение показателей экономической эффективности материального производства.

Так, в промышленности Украины в 2010-2013 гг. показатели производительности труда имели тенденцию к ухудше-

нию<sup>1</sup>. Согласно оценкам Всемирного банка, по показателю ВДС в расчете на одного занятого в промышленности Украина значительно отстает от показателей промышленного гиганта – Китая, а также соседних Беларуси и РФ и на порядок – от показателей стран-членов ЕС (рис. 1.6). При этом уровень производительности труда в промышленности почти не растет, что говорит о слабой модернизации, отставании во внедрении новых технологий и отсутствии стимулов у предпринимателей к нововведениям.



Составлено по данным: WorldDevelopmentsIndicators, TheWorldBank 09-April-2014; Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_13/isswww.exe/Stg/d1/05-05.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/isswww.exe/Stg/d1/05-05.htm); Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/labor.php>.

*Рис. 1.6. Производительность труда в промышленности Украины (валовая добавленная стоимость в промышленности в расчете на одного занятого) по сравнению со странами Европейского Союза, Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Китаем, в постоянных ценах 2005 г., долл. США*

Национальная промышленность также традиционно отличается высокой материалоемкостью и энергоемкостью производства. Так, по данным Всемирного банка энергопотребление в Украине является одним из наиболее высоких в мире. В частности, по сравнению со странами-членами ЕС оно прибли-

зительно в 4 раза выше<sup>2</sup>. С учетом того, что промышленность является самым крупным потребителем энергетических материалов в

<sup>1</sup> Продуктивність праці. – К.: Міністерство економічного розвитку і торгівлі України. Науково-дослідний економічний інститут, 2013. – С. 2-5.

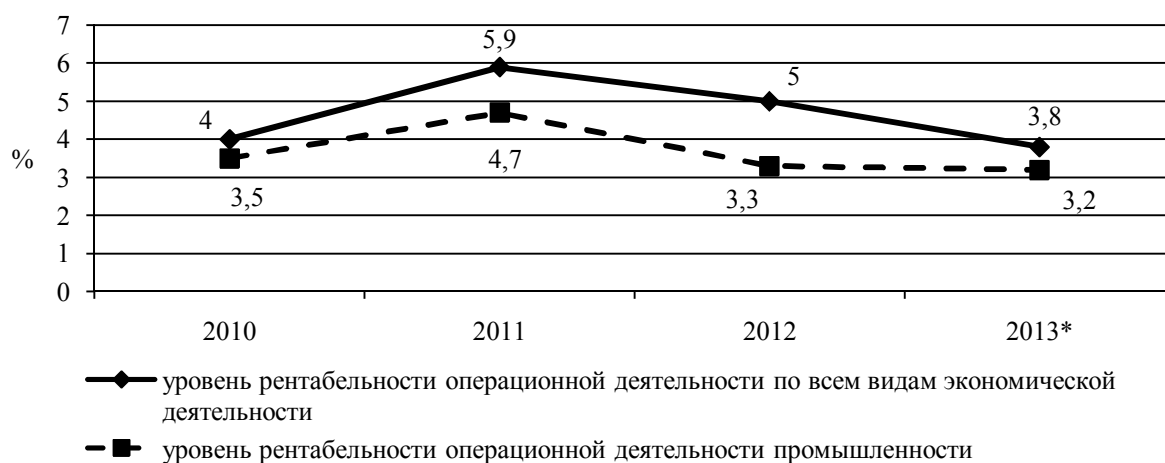
<sup>2</sup> World Development Indicators. – The World Bank. – 09 April, 2014.

Украине (в 2012 г. ее доля составляла 75,7%), такая ситуация является следствием использования устаревших технологий, которые потребляют значительно больше энергии, чем на аналогичных производствах ведущих зарубежных стран. Больше половины потребления всех энергоресурсов в промышленности приходится на металлургию, которая нуждается в дальнейшем внедрении современных энергосберегающих технологий. За 2007-2012 гг. металлургия Украины снизила энергопотребление с 18,8 до 14,2 млн т нефтяного эквивалента<sup>1</sup>, однако причиной этого была не только модернизация производства, но и падение спроса на мировых

рынках, куда экспортируется примерно 70% продукции.

Об общей невысокой эффективности промышленности и потенциальной возможности предприятий данной отрасли национальной экономики увеличивать собственный капитал свидетельствует уровень рентабельности операционной деятельности.

В течение 2012-2013 гг. уровень рентабельности операционной деятельности в промышленности был достаточно стабильным (рис. 1.7), однако он был на 1,5 п.п. ниже показателя 2011 г. Низкий уровень рентабельности и его динамика не способствуют увеличению капитализации отечественных промышленных предприятий.



\* За январь-сентябрь 2013 г.

Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Рис. 1.7. Рентабельность операционной деятельности предприятий

Эффективность операционной деятельности промышленных предприятий снижается в результате общего сокращения объемов промышленного производства и реализованной продукции.

У предприятий перерабатывающей промышленности рентабельность операционной деятельности находится на низком уровне

<http://www.termolife.com.ua/pages/105/>.

не, наблюдаются колебания в пределах от 2,9 до 1,8% (для сравнения: в РФ рентабельность реализованных товаров и услуг в перерабатывающей промышленности составляла в 2013 г. около 11%<sup>2</sup>, в Беларуси – 9,6%<sup>3</sup>). Это связано, в том числе, с высокими

<sup>1</sup> Энергоэффективность Украины – рейтинг энергоэффективности областей Украины. Энергоэффективность промышленности и жилого сектора [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<sup>2</sup> Федеральна служба державної статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

<sup>3</sup> Національний статистичний комітет Республіки Білорусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>.



расходами операционной деятельности на 1 грн чистого дохода от реализации продукции и неудовлетворительным состоянием основных средств, о чем свидетельствует динамика их износа. Так, в 2012 г. износ основных средств в промышленности составлял 57,3%, в частности в добывающей промышленности – 54,1%, перерабатывающей промышленности – 57,2%, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 58,4%.

То, что происходит на сегодняшний день в перерабатывающей промышленности Украины, является следствием низкой конкурентоспособности продукции, выпускаемой отечественными предприятиями, и отсутствия взвешенного баланса «открытость-протекционизм» в политике правительства как до, так и после вступления страны в ВТО.

Среди факторов, которые обусловили негативные тенденции и неудовлетворительную эффективность промышленного производства в 2013 г., в первую очередь следует отметить:

1) неблагоприятную для украинских производителей конъюнктуру мировых товарных рынков, что обусловило слабый внешний спрос и снижение цен на основную отечественную экспортную продукцию. Низкий внешний спрос имел определяющее влияние на уменьшение объемов производства таких ориентированных на экспорт отраслей экономики, как металлургия (на 5,3% по сравнению с 2012 г.), машиностроение (на 13,2%) и производство химических веществ и химической продукции (на 16,9%);

2) высокие цены на импортированные энергоносители и сырье – высокая цена на природный газ для Украины снижает конкурентоспособность химической продукции, а высокая цена на нефть и импортная пошлина, снижающая рентабельность производства нефтепродуктов, обуславливают сокращение производства на украинских нефтеперерабатывающих предприятиях;

3) меры, которые применены торговыми партнерами Украины для защиты собственного рынка. В частности, дополнительные торговые ограничения РФ относительно украинских товаров в конце 2013 г. обусловили

снижение объемов экспорта из Украины в РФ в октябре на 20,8%, в ноябре – на 17,8%, а в целом за 2013 г. – на 14,6%<sup>1</sup>.

Выход из сложной ситуации, в которой оказалась отечественная промышленность, и существенное повышение эффективности промышленного производства требуют системного решения имеющихся проблем и противоречий на основе разработки и реализации активной промышленной политики, существенного укрепления институтов анти-монопольного регулирования и защиты конкуренции, государственной поддержки ориентированных на экспорт предприятий перерабатывающей промышленности.

## 1.2. ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

### 1.2.1. Инвестиционная деятельность

Повышение уровня обеспеченности инвестиционными ресурсами промышленного сектора экономики является одной из важнейших задач экономического развития как в ведущих развитых мировых странах, так и в развивающихся<sup>2</sup>. Как отмечается в последних европейских документах<sup>3</sup>, учитывая текущие экономические условия и неопределенности перспектив, именно инвестиционное финансирование развития промышленности является путем дальнейшего экономического роста.

В то же время в Украине вследствие мирового финансового кризиса, политической нестабильности и недостатков системы управления уровень инвестиционной активности не позволяет накапливать достаточный инвестиционный ресурс для модернизации экономики. В 2010-2013 гг. глубокий кризис привел к снижению темпов освоения капитальных вложений и ввода новых производственных мощностей, увеличению объемов

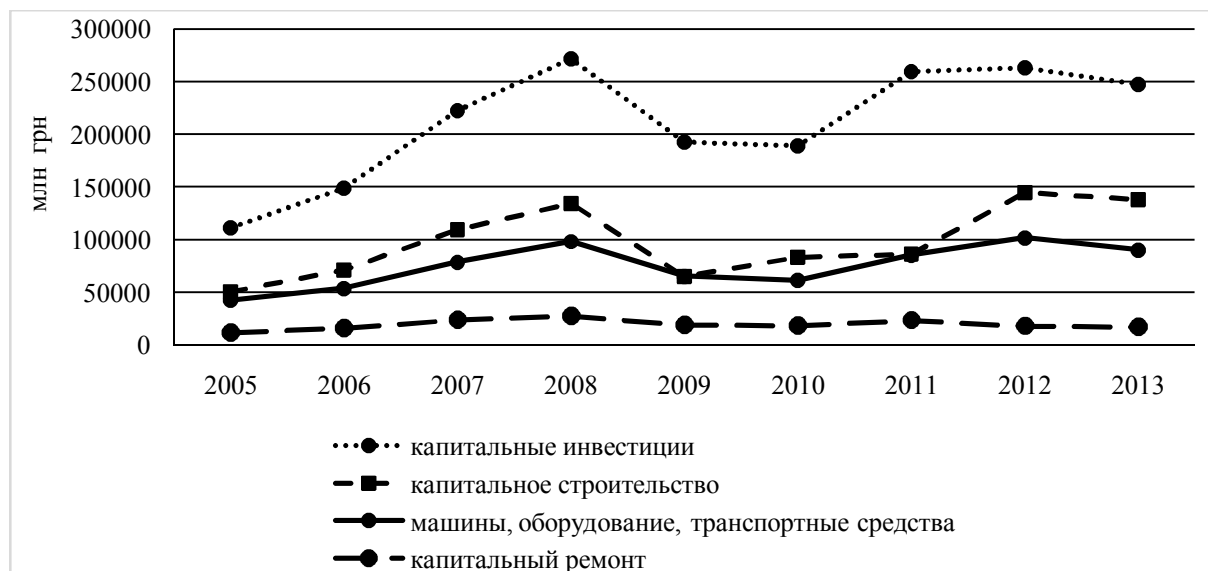
<sup>1</sup> Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

<sup>2</sup> A Stronger European Industry for Growth and Economic Recovery Industrial Policy Communication Update COM(2012) European Commission. – P. 6.

<sup>3</sup> OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2013. – OECD, OECD Publishing, 2013. – 276 p.

незавершенного строительства, низким параметрам технологической и воспроизводственной структур капиталных вложений. Определенная стабилизация динамики валовых капиталных инвестиций в промышленности в последние годы в значительной мере

обусловлена низкой базой сравнения с уровнем инвестирования в посткризисные годы. По итогам 2013 г. еще не удалось обеспечить инвестирования на уровне предкризисного 2008 г. (рис. 1.8).



Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Рис. 1.8. Валовые капиталные инвестиции в промышленности Украины в 2005-2013 гг.

Ухудшилась технологическая структура инвестирования, и без того ограниченные инвестиционные ресурсы нерационально распределяются между новым строительством и технологическим обновлением производства. В структуре валовых капиталных инвестиций увеличилась их доля в строительстве, а доля инвестиций в машины и оборудование в 2013 г. составляла лишь 30%, что меньше уровня в кризисном 2009 г.

Отраслевая структура капиталных вложений также значительно ухудшилась: несмотря на то что их основная доля приходится на перерабатывающую промышленность (в 2013 г. – 42,24% от общего объема капиталных вложений), почти треть инвестиционных ресурсов была направлена в добывающую промышленность (22,81%), тогда как инвестиционная активность в отраслях машиностроения за годы независимости упала более чем в 13 раз (с 29,3% в 1990 г. до 2,23% в 2013 г.). По итогам 2013 г. приори-

тетными видами промышленности с точки зрения поступления инвестиций в основной капитал были пищевая промышленность (14,2%), металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (10,5%).

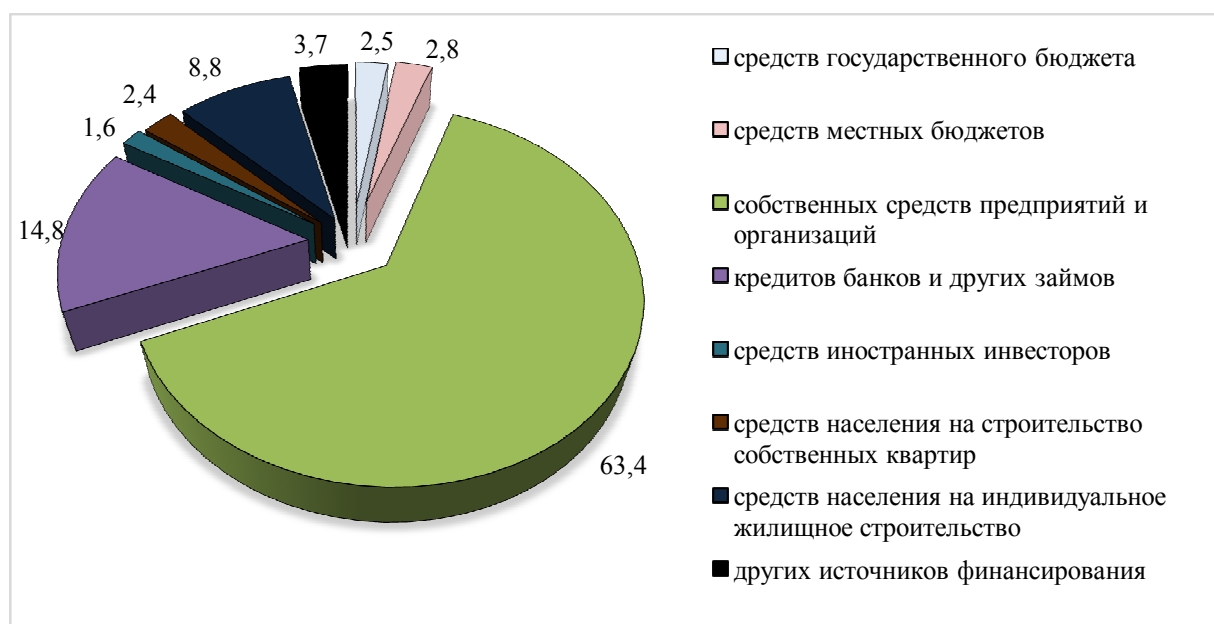
Наблюдаются существенные колебания инвестиционной активности по видам промышленности. В сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды инвестиционная активность (отношение инвестиций в основной капитал к объему реализованной продукции) увеличилась с 6,1% в 2005 г. до 15,2% по состоянию на 01.10.2013 г. Однако для большинства отраслей добывающей и перерабатывающей промышленности инвестиционная активность за аналогичный период снизилась.

Что касается региональной структуры промышленных инвестиций, то в 2013 г. большая часть инвестиций освоена в г. Киеве – 25,8% от общего объема (на 4,8%

ниже, чем в 2012 г.). Но стоит отметить, что по Киевской области этот показатель составляет 7,9% (на 4% меньше, чем в 2012 г.). В Донецкой области освоено 10,9% (на 20,4% меньше, чем в 2012 г.), в Днепропетровской – 8,3% (на 6,2% меньше, чем в 2012 г.). Наименьший объем освоенных инвестиций в Херсонской области – лишь 0,8% от общего

количества капитальных инвестиций (на 18,1% меньше уровня 2012 г.).

Главным источником финансирования капитальных вложений по-прежнему остаются собственные средства предприятий, включающие прибыль и амортизацию (рис. 1.9), что ставит в зависимость развитие предприятий и их инвестиционную активность от их прибыльности.



Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Рис. 1.9. Капитальные инвестиции по источникам финансирования в 2013 г., %

Возможности использования средств государственного бюджета для финансирования промышленности ограничены из-за его значительного дефицита, а также отсутствия единой стратегии развития промышленности. Так, в структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в 2010-2013 гг. доля средств Государственного бюджета уменьшилась почти в два раза и составила в общей сумме всех источников лишь 2,5% в 2013 г. В то же время доля инвестиционных средств местных бюджетов за этот же период снизилась до 2,8%, что является подтверждением недостаточного участия государства в финансировании инвестиционного процесса.

Следует отметить также значительное уменьшение доли капитальных инвестиций

за счет привлечения кредитных ресурсов в 2013 г. (их доля составляла 14,8%). Наибольшие объемы (до 80 %) банковского кредитования в промышленности приходится на перерабатывающую промышленность. Кроме того, преобладание в структуре кредитных обязательств предприятий краткосрочных кредитных ресурсов может привести к снижению ликвидности финансовых активов предприятий вследствие необходимости погашения кредиторской задолженности в краткосрочном периоде.

Объемы прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в промышленность Украины незначительны – за счет средств иностранных инвесторов финансируется лишь 1,6% капитальных инвестиций. Иностранные инвестиции направляются в уже развитые сфе-

ры экономической деятельности. Неудовлетворительная диверсификация источников привлечения прямых иностранных инвестиций в Украину по странам - инвесторам (10 стран, на которые приходится 83 % ПИИ) может быть риском зависимости экономики Украины от политики нескольких стран - основных инвесторов.

Наблюдается непропорциональное распределение объемов привлечения инвестиций по областям Украины. Это именно те области, которые на сегодня уже являются экономически развитыми и наиболее привлекательными для иностранных инвесторов. Такая региональная структура ПИИ и капитальных инвестиций не способствует равномерному социально-экономическому развитию территорий и усиливает дальнейшее увеличение разрыва в их развитии.

Не получили достаточного развития альтернативные механизмы финансирования структурных изменений в промышленности, такие как финансовый лизинг, первичное размещение ценных бумаг на фондовом рынке, совместное инвестирование. В структуре украинского рынка доля небанковского сегмента составляет менее 7% общего объема активов финансовых учреждений. Инвестиционные возможности финансовых учреждений ограничены дефицитом привлекательных для долгосрочного размещения средств финансовых инструментов. Неразвитость рынков совместного инвестирования, страхования жизни, негосударственной пенсионной системы и доверительного управления не позволяет в полной мере привлекать сбережения домохозяйств к инвестиционному процессу. Этому также мешает отсутствие действенных механизмов налогового стимулирования инвестиционной активности граждан, недостатки и проблемы в действующем законодательстве.

Имеющиеся проблемы поступления и распределения инвестиций в промышленном секторе Украины заключаются в структурных диспропорциях (технологических, отраслевых, региональных, по источникам инвестирования), угрожающих углублением дисбалансов товарных и финансовых рынков, консервацией неэффективной структуры производства, монополизацией отдельных стратегически важных или социально значи-

мых отраслей экономики, нерациональным использованием сырьевой ресурсной базы и производственных мощностей.

Анализ проблем инвестиционной деятельности позволил определить направления совершенствования системы инвестирования промышленного развития на среднесрочную перспективу:

увеличение объемов финансирования промышленности за счет расширения источников финансирования в части бюджетного финансирования программ развития промышленности, стимулирование привлечения альтернативных источников финансирования, таких как лизинг, средства, привлеченные на фондовом рынке, и др.;

создание экономических условий для повышения в активах банков доли долгосрочного кредитования инвестиционной направленности, в том числе за счет введения налоговых льгот для банков, осуществляющих долгосрочное кредитование промышленных предприятий;

внедрение механизмов государственного, частного и синдицированного гарантирования инвестиционных кредитов и определения критериев предоставления государственных гарантий;

формирование рыночной инфраструктуры обеспечения финансирования инвестиционного процесса в промышленности путем создания финансовых институтов развития, в первую очередь Украинского банка реконструкции и развития (УБРР), региональных институтов в сфере содействия эффективному инвестированию, специальных органов, которые будут осуществлять взаимодействие между инвесторами и органами власти, консолидации фондовых бирж, обеспечения защиты прав потребителей инвестиционных услуг, создания центрального депозитария ценных бумаг, системы клиринга и расчетов, обеспечивающих минимизацию рисков при выполнении соглашений с ценными бумагами;

создание условий для повышения уровня капитализации и ликвидности фондового рынка, а именно совершенствование системы обмена, расчета и отчетности участников фондового рынка, обеспечения про-

значности деятельности институтов совместного инвестирования;

усиление возможностей использования внутренних финансовых ресурсов предприятий путем налогового стимулирования и восстановления амортизации как самого существенного источника формирования амортизационных ресурсов благодаря использованию имеющихся амортизационных отчислений в соответствии с их целевым назначением.

Необходимость модернизации промышленности Украины обуславливает потребность в решении таких стратегических задач в сфере инвестирования промышленности:

создание благоприятных правовых, экономических и организационных условий для развития инновационно-инвестиционной деятельности в промышленности;

снижение учетной ставки НБУ, что будет способствовать снижению процентных ставок банков по кредитам и оживлению кредитования, в частности за счет усиления роли правительства в непосредственном управлении банковской системой;

развитие системы государственного инвестирования благодаря: совершенствованию методологии разработки, оценки и отбора инвестиционных проектов, а также определению принципов и механизмов государственного инвестирования, направленных на развитие промышленного производства, развитие инфраструктурных и базовых секторов экономики; обеспечению развития системы прямых государственных инвестиций, в том числе на условиях совместного финансирования;

формирование инфраструктурной поддержки системы финансирования развития промышленности путем создания условий для эффективного функционирования инновационных финансово-кредитных учреждений и инвестиционных предприятий, становления и обеспечения развития индустрии прямого инвестирования.

### **Инновационная деятельность**

Вызовы новых мировых реалий поставили перед отечественной промышленно-

стью задачи активизации инновационной деятельности как наиболее эффективного средства повышения конкурентоспособности предприятий и включения в глобальные цепочки формирования стоимости на более выгодных началах.

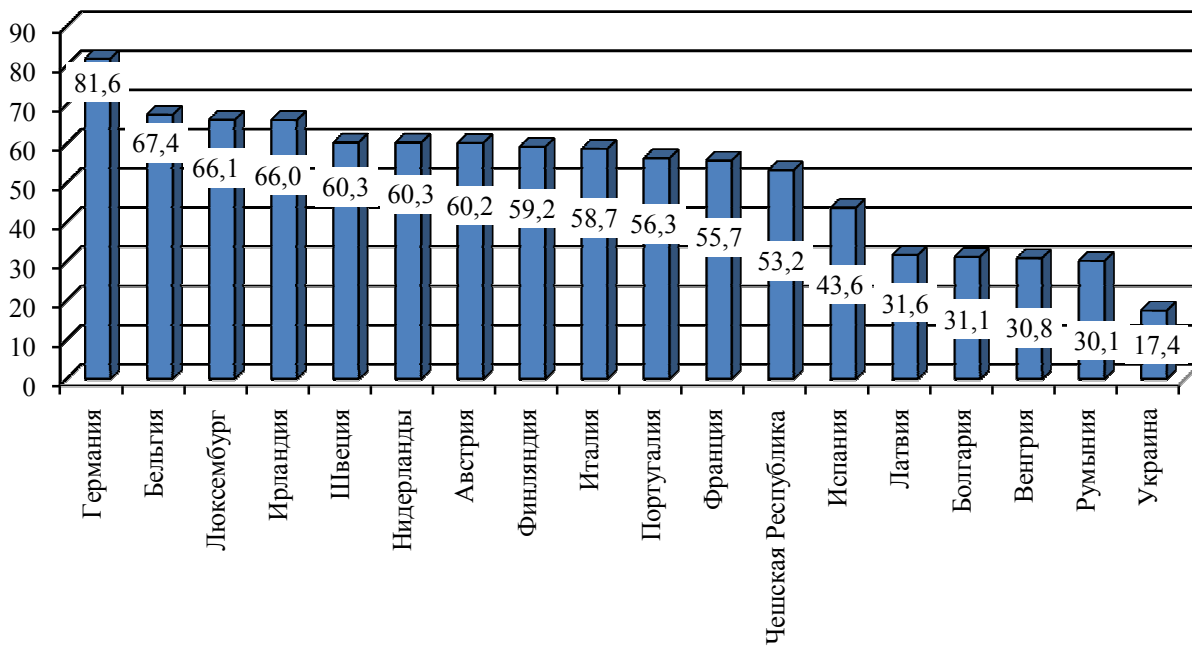
Впрочем, до сих пор еще украинское государство не сформировало четкого представления об инновационной деятельности. Отсутствует утвержденная Стратегия инновационного развития Украины<sup>1</sup>, что вызывает проблемы с определением и практической реализацией приоритетных направлений инновационной деятельности, формированием национальной инновационной системы и, как следствие, делает невозможным внедрение активного сценария перехода экономики на инновационный путь развития.

В 2013 г. основными демотивирующими факторами инновационной деятельности оставались общее ослабление экономики и специфические институциональные условия (массовая коррупция, бюрократия, процветание рейдерства, мощная система «откатов» как одного из элементов теневой экономики). По данным Государственной службы статистики Украины инновационной деятельностью в промышленности занимаются менее пятой части от общего количества предприятий, что значительно ниже порогового значения (25%)<sup>2</sup> и аналогичного показателя многих европейских стран<sup>3</sup> (рис. 1.10).

<sup>1</sup> На данный момент существует только проект такой стратегии, разработан на исполнение Постановления ВР Украины от 17 февраля 2009 г. № 965-VI «О проведении парламентских слушаний «Стратегия инновационного развития Украины на 2010-2020 годы в условиях глобализационных вызовов» (См.: Стратегия инновационного развития Украины на 2010-2020 годы в условиях глобализационных вызовов (проект) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/article?art\\_id=47920](http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/article?art_id=47920)).

<sup>2</sup> Соціально-економічний стан України: наслідки для народу та держави. Національна доповідь / за заг. ред. В. М. Гейця [та ін.]. – К.: НВЦ НБУВ, 2009. – С. 125.

<sup>3</sup> Eurostat (2013) Enterprises by type of innovation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=inn\\_cis7\\_type&lang=en](http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=inn_cis7_type&lang=en).



Составлено по: Eurostat (2013) Enterprises by type of innovation [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do>; Наукова та інноваційна діяльність в Україні: стат. зб. – К.: ДП «Інформаційно-видавничий центр Держстату України», 2013. – С. 163.

*Рис. 1.10. Інноваційна активність промислових підприємств в деяких країнах-членах ЄС та в Україні, % до загальної кількості підприємств*

При цьому інноваційна діяльність підприємств здійснюється в основному за рахунок закупки обладнання: в 2012 г. частка підприємств, віддавши перевагу цьому напрямку, становила 62,3%<sup>1</sup>. Відповідно в структурі загальних інноваційних витрат переважають витрати на придбання машин, обладнання та програмного забезпечення – 70,1%, в той час як на проведення досліджень та розробок витрати підприємств були в рази менше – 10,4% (за станом на 2012 г.)<sup>2</sup>.

Позитивною тенденцією останніх років стало деяке збільшення кількості інноваційно активних промислових підприємств – в 1,2 рази порівняно з 2010 г. Частка промислових підприємств, які впровадили інновації, також зросла:

темпер прироста становив 12,7%. Кількість впроваджених нових технологічних процесів та освоєних інноваційних видів продукції збільшилась в 1,07 та 1,4 рази відповідно. Враховуючи структуру напрямків проводимих інновацій та витрат на інноваційну діяльність в промисловості, можна зробити висновок, що зростання кількості інноваційно активних промислових підприємств та інших вищезгаданих показників забезпечувалось переважно за рахунок підвищення обсягів закупки нового обладнання, зокрема зарубіжного. Це свідчить про невисокий попит на інновації та при збереженні таких тенденцій може призвести до консервації застарілої структури національного виробництва.

Особого уваги в цій зв'язі заслуговує початкова та одночасно ключова проблема, що стоїть перед національною економікою: несформований з боку промисловості попит на інновації, слабкі ринкові стимули для розвитку науко-

<sup>1</sup> Наукова та інноваційна діяльність в Україні: стат. зб. – К.: ДП «Інформаційно-видавничий центр Держстату України», 2013. – С. 163.

<sup>2</sup> Там же, с. 173.

емкого производства. Это объясняется разноплановыми причинами.

Во-первых, сохраняется в целом неблагоприятная для инноваций институциональная среда, в том числе в связи с политической турбулентностью.

Во-вторых, отсутствует действенная система стимулирования инновационной деятельности, мероприятия которой обычно отменяются ежегодными изменениями в государственном бюджете и другие законы Украины.

В-третьих, действующая система финансирования сферы НИОКР вообще не предусматривает доведение научных разработок до их коммерческого использования. В последние годы финансирование научных и научно-технических работ в Украине не достигало порогового значения (более 0,9% ВВП), начиная с которого наука может существенно влиять на развитие экономики. Такая ситуация не соответствует практике развитых стран, где на исследования и разработки направляются значительные финансовые вливания, в том числе за счет средств бизнес-структур.

Хроническое недофинансирование сферы НИОКР подрывает целостность ее структуры, продолжает изнурять кадровый потенциал: в последние годы численность работников научных организаций сократилась на 12,2%, в том числе исследователей – на 10,9%. Львиная доля расходов на выполнение научных и научно-технических работ собственными силами организаций направляется на оплату труда работников, фактически сводя на нет обновления парка научных приборов и оборудования. Так, около 75% научного оборудования научно-исследовательских организаций и лабораторий НАН Украины эксплуатируется более 15 лет. Для сравнения: в развитых странах срок эксплуатации такого оборудования не превышает пяти-семи лет<sup>1</sup>. Как следствие, остаются слабыми связи научной сферы с промышленно-

<sup>1</sup> Національна академія наук України. Короткий річний звіт за 2012 р. – К.: ВТС Принт, 2013. – С. 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nas.gov.ua/text/report/2012ua.pdf>.

стью, в основном они носят формальный не-систематический характер. Отсутствует разветвленная инфраструктура, обеспечивающая доведение результатов НИОКР до товарного вида, продвижение этих товаров на рынок и их реализацию. Действующая в течение 2009-2013 гг. государственная целевая экономическая программа не устранила проблему функциональной неполноты инновационной инфраструктуры<sup>2</sup>.

В-четвертых, ограниченный спрос промышленных предприятий на инновации обусловлен процессами, происходящими в самом производстве. Доминирование крупных бизнес-структур в сырьевом сегменте промышленности, высокий уровень монополизации в большинстве производственных отраслей, ограничение инновационных процессов на предприятиях путем применения уже готовых технологических решений препятствует формированию заинтересованности промышленности в финансировании научной сферы и в дальнейшем использовании ее разработок в производстве. Более того, можно констатировать, что в условиях сложившегося хозяйственного порядка предприятия рассматривают инновационную деятельность как невыгодную и даже «угрожающую», поскольку у них нет никаких гарантий, что прибыль, полученная в результате инвестиций в новые знания и технологии, не будет изъята неправомерными средствами<sup>3</sup>.

Пока будет сохраняться такая модель хозяйствования, заинтересованности промышленных предприятий в новой модели развития, в основе которой – инвестиции в инновационную деятельность, не будет.

<sup>2</sup> Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної цільової економічної програми «Створення в Україні інноваційної інфраструктури» на 2009-2013 роки» від 14.05.2008 р. № 447 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/447-2008-%D0%BF> (редакція від 02.11.2012 р.).

<sup>3</sup> Вишне夫斯基 В. Инновации, институты и эволюция / В. Вишне夫斯基, В. Дементьев // Вопросы экономики. – 2010. – № 9. – С. 46.

В связи с этим первоочередным (на текущий год) должно быть принятие правительством мер относительно:

создания при Кабинете Министров Украины комиссии из представителей власти, промышленности, науки, образования и общественности по доработке одобренной Верховной Радой Украины на парламентских слушаниях в 2009 г. Стратегии инновационного развития Украины на 2010-2020 гг. в условиях новых глобализационных вызовов; результатом работы комиссии должна быть обновленная Стратегия инновационного развития Украины, представленная в виде проекта закона для принятия Верховной Радой Украины;

конкретизации в Стратегии перечня действующих приоритетных направлений инновационной деятельности как основных, ключевых элементов государственной инновационной политики<sup>1</sup>, по каждому из которых начать комплексные национальные программы для сочетания всех составляющих национальной инновационной системы;

подготовки предложения по поэтапному в течение 2014-2020 гг. наращиванию доли бюджетного финансирования научной и научно-технической деятельности до законодательно установленного уровня в 1,7% ВВП и внести соответствующие предложения в Верховную Раду Украины.

В среднесрочной перспективе (на период до 2016 г.) для решения вышеуказанных проблем следует принять следующие меры:

провести инвентаризацию действующих организационных форм сотрудничества науки и промышленного сектора экономики, по результатам которой подготовить предложения по повышению производительности их деятельности и пополнения перечня таких форм новыми, основанными на принципах государственно-частного партнерства, в частности Технологических платформ. В связи

<sup>1</sup> В настоящее время в Украине используется фронтально-локальный подход к их определению, что противоречит мировому опыту. Например, в Японии их количество равно 6, в Испании – 5, в Южной Корее и Нидерландах – 4, Великобритании вообще – 2. Для Украины должно быть примерно столько же.

с этим целесообразно доработать и ввести в действие разработанный в 2012 г. Госинформнаукой Украины проект распоряжения Кабинета Министров Украины «Об утверждении Концепции формирования технологических платформ в Украине»<sup>2</sup>. Предусмотреть применение механизма государственно-частного партнерства в сфере инноваций, прежде всего для выработки передовых технологий, развития инновационной инфраструктуры, финансирования отдельных стадий инновационной цепочки;

разработать проект Государственной целевой экономической программы «Интеграция академической науки и промышленного сектора экономики» на ближайшие 5-10 лет, которая бы определяла направления и механизмы их совместной деятельности в сфере науки и инноваций;

разработать специальный законопроект – Закон Украины «Об обеспечении развития национальной инновационной системы»; доработать Закон Украины «Об инновационной деятельности» в части дополнения его разделом «Инфраструктурная поддержка инновационной деятельности» для определения роли и места инновационной инфраструктуры в осуществлении инновационной деятельности, раскрытия видов инновационной инфраструктуры и механизмов активизации инновационного развития с ее помощью, инструментов поддержки функционирования и развития инновационной инфраструктуры органами государственной и региональной власти.

### 1.2.3. Капитализация

Эффективное привлечение инвестиций через инструменты фондового рынка способствует росту капитализации отечественных предприятий, в том числе промышленных, поскольку они являются основными участниками фондового рынка. Так, в январе - декабре 2013 г. объем привлеченных инвестиций в экономику Украины через инструменты фондового рынка достиг 144,4 млрд грн,

<sup>2</sup> Інформаційно-аналітичний звіт «Про діяльність Державного агентства з питань науки, інновацій та інформатизації України у 2012 році». – К., 2013. – С. 8.



рост составил 35% относительно аналогичного периода 2012 г.<sup>1</sup>.

Обычно эмиссия ценных бумаг позволяет предприятиям промышленности привлекать значительные объемы капитала для реализации инвестиционных проектов, что способствует их капитализации. Однако анализ акционирования предприятий в Украине свидетельствует о нестабильной динамике эмиссий в анализируемом периоде.

Поскольку в настоящее время ресурсы для бизнеса в Украине являются дорогостоящими, а фондовый рынок хорошо развивается, когда стоимость ресурсов низкая, для промышленных предприятий возможности фондового рынка существенно ограничены. В первую очередь, это корпоративные облигации. До этого были бумаги внутреннего государственного займа, затем был спрос на облигации компаний государственного сектора<sup>2</sup>.

В 2011 и 2012 гг. существенный удельный вес эмиссии акций приходился на финансовый сектор (66 и 23% соответственно). В 2013 г. наиболее значительные по объему выпуски акций, существенно повлиявшие на общую структуру выпуска акций, принадлежали банковским учреждениям. То есть эмиссия акций является опосредованным инструментом обеспечения капитализации в Украине путем предоставления банковских кредитов для формирования инвестиционных ресурсов.

В части эмиссии облигаций в этот период наблюдались противоположные тенденции. На нефинансовый сектор приходилось большинство выпусков облигаций (рис. 1.11), и, несмотря на снижение объемов привлечения капитала на 7,2% в 2013 г. по сравнению с 2012 г. путем облигационных зай-

<sup>1</sup> Информационная справка по развитию фондового рынка Украины в январе - декабре 2013 г. [Электронный ресурс] / Национальная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку. – Режим доступа: [http://www.nssmc.gov.ua/user\\_files/content/62/1391589465.doc](http://www.nssmc.gov.ua/user_files/content/62/1391589465.doc).

<sup>2</sup> Амелин А. Я оптимист и верю в то, что фондовый рынок будет развиваться [Электронный ресурс] / А. Амелин // ЮРЛИГА. – 09.07.2013. – Режим доступа: <http://jurliga.ligazakon.ua/news/2013/12/20/94247.htm>.

мов предприятиями нефинансового сектора, наблюдается увеличение на 5,0% их удельного веса в общем выпуске.

Рыночная капитализация акционерных обществ, акции которых обращаются на ПАО «Украинская биржа», по состоянию на конец 2013 г. составила 146,25 млрд грн, что отражает тенденцию уменьшения относительно 2012 г. на 11,7%<sup>3</sup>. По структуре объемов наращивания капитализации на промышленный сектор приходится  $\approx 70\%$  от общего объема рыночной капитализации всех отечественных акционерных обществ.

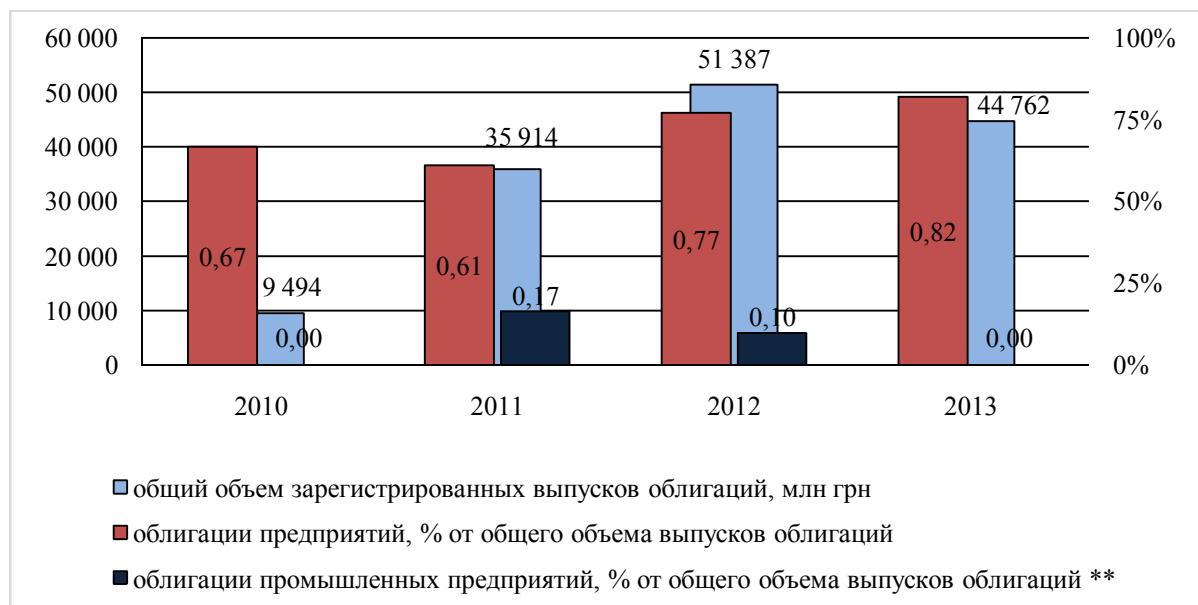
Структура объемов наращивания капитализации промышленности на финансовом рынке свидетельствует о том, что хотя она является относительно диверсифицированной, однако представлена предприятиями сырьевого комплекса. Так, по данным ПАО «Украинская биржа», по состоянию на 30.12.2013 г. на производство материалов приходилось 54%, промышленных товаров – 32%, потребительских товаров – 8%, реализацию нефти и газа – 6% от общей рыночной капитализации промышленных предприятий в Украине<sup>4</sup>.

Падение промышленного производства, продолжающееся в Украине 18 месяцев подряд (по состоянию на март 2014 г.), ожидание подписания соглашения с ЕС, общая нестабильная политико-экономическая ситуация в стране, социальные противоречия в конце 2013 г. существенно ограничили доступ предприятий промышленности к ресурсам финансового рынка, в частности фондового. В структуре источников капитальных инвестиций преобладает использование собственных средств<sup>5</sup>, поскольку они являются

<sup>3</sup> Информационные данные относительно торгов ценными бумагами [Электронный ресурс] / ПАО «Украинская биржа». – Режим доступа: <http://www.ux.ua/ru/marketdata/marketresults.aspx>.

<sup>4</sup> Рассчитано по информационным данным относительно торгов ценными бумагами [Электронный ресурс] / ПАО «Украинская биржа». – Режим доступа: <http://www.ux.ua/ru/marketdata/marketresults.aspx>.

<sup>5</sup> Капитальные инвестиции по источникам финансирования за январь-декабрь 2013 года [Электронный ресурс] / Государственная служба статистики Украины. – Режим доступа: <http://ukrstat.gov.ua/>.



\* Данные по выпуску облигаций промышленных предприятий отсутствуют.

\*\* Предприятия перерабатывающей и добывающей промышленности, производства и распределения электроэнергии, газа и воды.

Составлено по данным годовых отчетов и информационных справок НКЦБФР за 2010-2013 гг.

Рис. 1.11. Объем зарегистрированных выпусков облигаций предприятий в 2010-2013 гг.

более доступными, дешевыми и не требуют раскрытия информации, высоких стандартов качества производства и управления.

Экспертами фондовый рынок Украины рассматривается как периферийный, а перераспределение ресурсов – оппортунистическим, а без надежно функционирующего фондового рынка, финансирующего развитие частного сектора, перспективы долгосрочного экономического роста страны резко ухудшаются<sup>1</sup>.

В Украине все еще не созданы условия для существенных потоков капитала в промышленность. Отсутствие надлежащих институциональных условий, политической воли, интересов крупных агентов рынка, действенной инфраструктуры не способствует аккумуляции ресурсов бизнеса и населения для формирования инвестиций в промышленные предприятия. Акционерные об-

щества, созданные в Украине преимущественно в результате приватизации, не заинтересованы в раскрытии информации и прозрачной деятельности.

Отсутствие социального согласия в обществе и надлежащего инвестиционного климата значительно сужает круг тех крупных предприятий, которые имеют долгосрочные стратегии развития бизнеса, надлежащий уровень корпоративной культуры и корпоративного управления и соответственно готовы к привлечению инвестиционных ресурсов на рынках капитала.

Даже если украинские компании готовы работать по международным финансовым и управленческим стандартам, для них законодательством определено положение, ограничивающее выход национальных компаний на международные рынки. Выпуск акций в национальной валюте и 25%-ное ограничение на размещение акций за пределами Украины, слабая и дорогая система защиты прав и интересов инвесторов сдерживают использование механизма фондового рынка для формирования инвестиционных ресурсов

<sup>1</sup> Пасенюк М. Главный тезис капитализма – ни от кого не зависит [Электронный ресурс] / М. Пасенюк // ЛІГА. Финанси. – 12.11.2013. – Режим доступа: <http://finance.liga.net/print/36294.htm/>.

в промышленности, в частности венчурного финансирования. Препятствиями на пути использования крупными промышленными предприятиями возможностей Initial Public Offering (IPO) является несовершенное украинское законодательство в части передачи прав собственности на ценные бумаги иностранному акционеру, высокая стоимость размещения, в целом невысокий уровень корпоративной культуры, недостаточный опыт ведения отчетности по международным стандартам.

Основными площадками для украинских компаний выступают Лондонская альтернативная, Варшавская и Нью-Йоркская фондовые биржи.

Для небольших компаний Варшавская биржа остается наиболее приемлемой площадкой (по оценкам экспертов для компаний с капитализацией \$ 100-150 млн). Так, по информации Представительства Варшавской фондовой биржи в Украине, по состоянию на конец 2013 г. к участию в торгах были допущены 13 украинских компаний, среди которых компании добывающей отрасли: Sadova Group, Coal Energy, компания Westa ISIC, специализирующаяся на производстве электрооборудования, Milkiland – диверсифицированный производитель молочной продукции, производственные мощности которого расположены на территориях Украины и России. Объем размещения ценных бумаг промышленных компаний Украины на Варшавской фондовой бирже в 2010 г. составил € 83,15 млн, в 2011 г. – € 88,0 млн<sup>1</sup>, а в 2012-2013 гг. на этой площадке не были размещены ценные бумаги украинских предприятий.

На Лондонской фондовой бирже (AIM площадка) наблюдается тенденция к снижению рыночной капитализации украинских компаний с £ 276,5 млн в 2010 г. до £ 109,5 млн в 2013 г. Промышленные компании, хотя и демонстрировали некоторый рост в течение 2011-2012 гг., в 2013 г. утратили почти 50% своей рыночной стоимости по сравнению с 2010 г.

<sup>1</sup> Представительство Варшавской фондовой биржи в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ipowse.com.ua/listedcompanies/>.

Проблемой выхода украинских промышленных предприятий на фондовый рынок и формирования рыночной капитализации в Украине является низкая возможность проведения листинга ценных бумаг на фондовых площадках. Украинские предприятия в основном не соответствуют требованиям, предъявляемым к эмитентам для прохождения листинга (сроки существования эмитента, требования к доходности, количество акционеров в составе эмитентов). По данным ПАО «Украинская биржа» по состоянию на 31 декабря 2013 г. первому уровню листинга отвечали только акции ПАО «Мотор Сич». На втором уровне листинга находились акции двадцати эмитентов, среди которых пять инвестиционных фондов.

Решение вопроса роста рыночной капитализации отечественных публичных акционерных обществ, в том числе промышленных, возможно в краткосрочной перспективе на основе:

разработки льготных требований к эмитентам при прохождении листинга на фондовых площадках Украины, которые могут действовать некоторый период для эмитентов или до полного выхода из финансового кризиса; такие льготные требования помогут эмитентам выполнять нормы акционерного законодательства, увеличить прозрачность деятельности, а фондовым биржам – увеличить число эмитентов в биржевых списках;

разработки надежных механизмов привлечения частного капитала на рынок ценных бумаг; организации эффективного взаимодействия фондовых бирж, профессиональных участников фондового рынка, Национальной комиссии по ценным бумагам в данном вопросе.

В среднесрочной перспективе необходимо сосредоточить внимание на совершенствовании механизмов защиты прав собственности, расширении прав миноритарных акционеров, уменьшении объемов трансферного (оффшорного) ценообразования, обеспечении достоверной и прозрачной отчетности акционерных обществ.

### 1.3. РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

#### 1.3.1. Региональные особенности развития промышленности

Дифференциация регионов по промышленному признаку усилилась в процессе экономических реформ. По отдельным регионам произошло закрепление сырьевой специализации, основывающейся на развитии добывающих отраслей и производств по первичной переработке сырья, что способствовало углублению неравномерности промышленного развития страны. Так, в 2013 г. коэффициент вариации региональных показателей объема реализованной промышленной продукции на одного человека составлял 72% (что значительно выше статистического критерия – 33%) против 68% в 2009 г. Это указывает на неоднородность регионов по уровню развития промышленного производства и тенденцию к её усилению.

В настоящее время в Украине не существует единого подхода к отнесению региона к промышленному, не разработана типологизация регионов по уровню развития промышленности, что значительно затрудняет формирование управленческих решений в сфере государственной региональной политики. Для классификации регионов по уровню промышленного развития рассчитан индекс промышленного развития региона по показателю реализованной промышленной продукции на одного человека. Данный индекс представляет собой соотношение среднего объема реализованной промышленной продукции в регионе в расчёте на одного человека за период 2004-2013 гг. к средней величине объема реализованной промышленной продукции в расчёте на одного человека за период 2004-2013 гг. в Украине<sup>1</sup>.

По результатам расчётов сформированы три группы регионов (рис. 1.12): «Регионы с высоким уровнем промышленного развития» (Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская и Полтавская области); «Регионы со средним уровнем промышленного развития» (Киевская и Харьковская об-

<sup>1</sup> До 2004 г. отечественная статистика предоставляла данные по объемам произведенной промышленной продукции на душу населения.

ласти); «Регионы с низким уровнем промышленного развития» (АР Крым, Винницкая, Волынская, Житомирская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Кировоградская, Львовская, Николаевская, Одесская, Ровенская, Сумская, Тернопольская, Херсонская, Хмельницкая, Черкасская, Черновицкая, Черниговская области). Следует отметить, что последняя группа регионов очень неоднородна. Максимальное значение показателя имеет Николаевская область (0,69), минимальное – Черновицкая (0,17), а в среднем по группе – 0,50. Расчёты дополнены значением показателя в среднем по группе, поскольку группы состоят из разного количества регионов (5, 2 и 18 областей), что влечёт за собой необходимость определения среднего показателя на один регион в каждой группе.

Значительная часть как объема промышленной продукции, так и соответственно ВДС, создаётся в юго-восточном промышленном регионе Украины, где сосредоточены ориентированные на экспорт горнодобывающая, металлургическая и химическая отрасли промышленности.

Регионы с высоким уровнем развития промышленности создают свыше 33% всей ВДС и в среднем на один регион этой группы приходится 6,7% производства национальной ВДС. Удельный вес регионов со средним уровнем промышленного развития соответственно составляет 10,4% (в среднем по региону – 5,2%). Доля группы регионов с низким уровнем промышленного развития – 37,1%, а среднее значение по группе – 2,1%.

Пять крупных промышленных регионов вместе производят 55,3% промышленной продукции Украины, а в среднем по группе – 11,1%, тогда как по регионам с низким уровнем развития промышленности средний удельный вес в выпуске промышленной продукции составляет только 1,6%.

Промышленность регионов сохраняет существенные отличия и по товарно-производственной специализации (рис. 1.13).

К группе «сырьевая продукция» относятся объёмы реализованной продукции добывающей промышленности, обработки древесины и производства изделий из древесины (кроме мебели), производства кокса, продуктов нефтепереработки, целлюлозно-

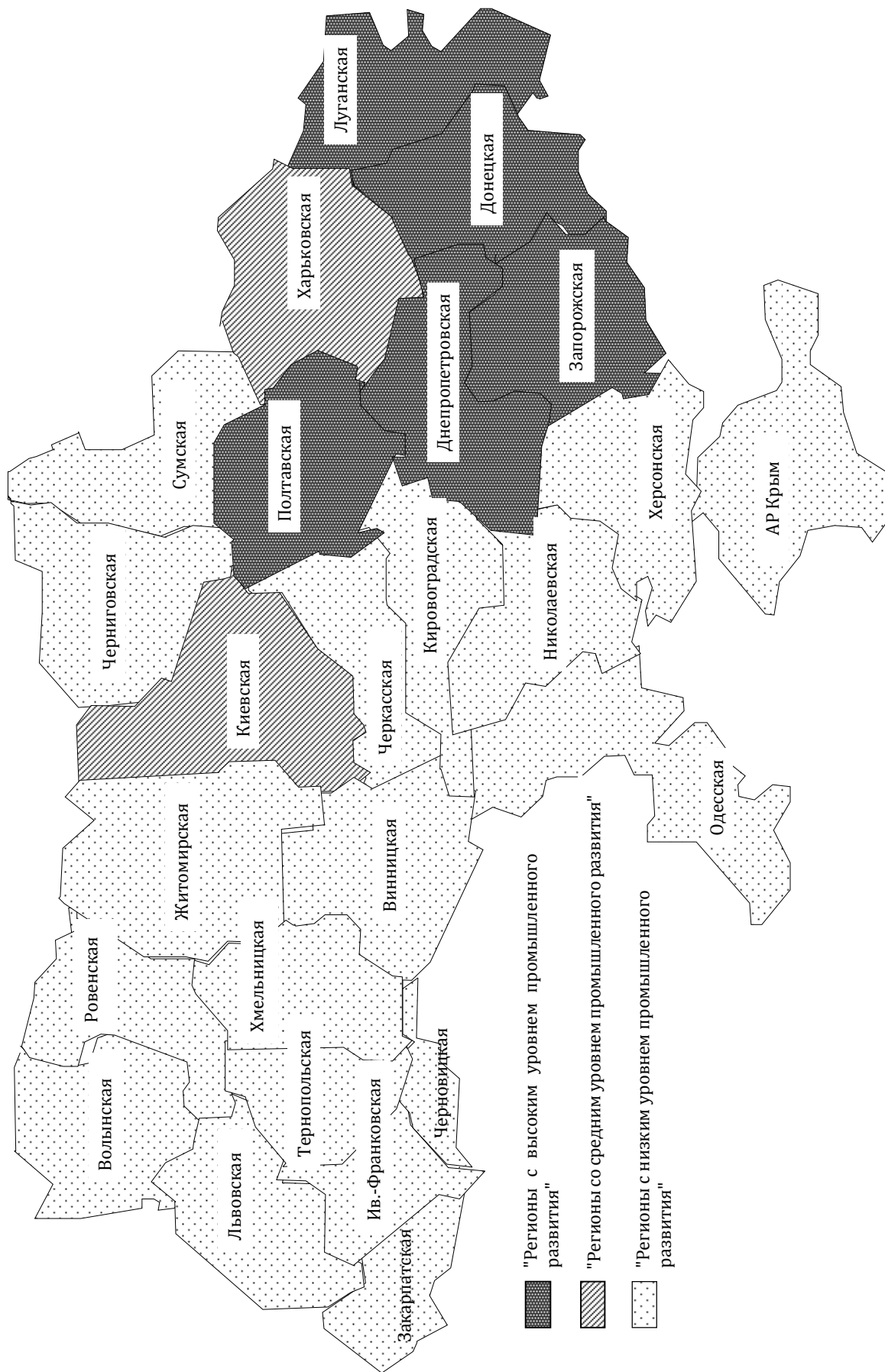


Рис. 1.12. Карта регионов Украины по уровню промышленного развития



Составлено по данным статистического бюллетеня «Про основні показники роботи промисловості України за січень-грудень 2010 року» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной службы статистики Украины. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Рис. 1.13. Распределение объёмов реализованной продукции добывающей и перерабатывающей промышленности по группам (% в общем объёме реализованной продукции добывающей и перерабатывающей промышленности в соответствующем регионе (по последним опубликованным данным))

бумажного производства, полиграфической деятельности, тиражирования записываемых носителей информации, почти всех видов деятельности металлургического производства и производства готовых металлических изделий, химической и нефтехимической промышленности, а также объёмы отдельных сырьевых видов деятельности пищевой, лёгкой промышленности и машиностроения. *Инвестиционная продукция* формируется на основе данных о машиностроении (за исключением сырьевых видов деятельности), некоторых видов деятельности по обработке металла, а именно: производства строительных металлических конструкций и изделий, металлических резервуаров, радиаторов и котлов центрального отопления, паровых котлов, инструментов. *Товары широкого потребления* – это почти все виды деятельно-

сти пищевой и лёгкой промышленности, издательской деятельности, производства фармацевтических препаратов и материалов, парфюмерных, косметических и моющих средств. *Товары длительного пользования* – это виды деятельности по производству бытовых приборов, аппаратуры для приёма, записи и воспроизведения звука и изображения, фотографического оборудования, часов, спортивно-прогулочных суден, мотоциклов и велосипедов, мебели, ювелирных изделий, музыкальных инструментов и т.д.

Наибольший удельный вес сырьевой продукции в составе реализованной промышленной продукции имеют Днепропетровская (86,7%), Донецкая (81,9%) и Луганская (85,6%) области (в целом по Украине этот показатель составляет 66,9%). Доля инвестиционной продукции, основой которой

является машиностроение, составляет 12,1%, а больше всего её произведено в Сумской области – 28,4%. Следует отметить, что в экономически развитых странах на долю машиностроительных производств приходится от 30 до 50% и более общего объёма выпуска промышленной продукции (в Германии – 53,6%, Японии – 51,5, Великобритании – 39,6, Италии – 36,4, Китае – 35,2%)<sup>1</sup>.

Уровень рентабельности и инвестиционная привлекательность сырьевых секторов экономики страны существенно превышают соответствующие показатели в отраслях, производящих продукцию с высокой степенью переработки. Таким образом, создалась ситуация, когда сверхприбыли в сырьевом секторе привлекают к ним инвестиционные потоки и таким образом сдерживают развитие высокотехнологичных отраслей и диверсификацию экономики.

Регионы с высоким уровнем развития промышленности являются относительно финансово сильными, для них целесообразно как развитие высоких технологий, так и базовых отраслей промышленности, а также машиностроения, электротехнической и химической промышленности. Регионам со средним уровнем развития промышленности необходима поддержка экологически чистых и сырьевых производств, ориентированных на производство товаров для внутреннего и внешнего рынков. Развитие регионов с низким уровнем промышленного развития в основном зависит от проводимой государством региональной политики. Это определяется существующими в таких регионах видами производства, которые нужны для жизнеобеспечения населения, переработки местного сельскохозяйственного сырья, строительных материалов, ремонта предприятий и т.п. Для таких регионов наиболее важным является развитие инфраструктуры.

Неоднородность регионов по уровню промышленного развития является фактором

неоднородности экономического, социального, экологического пространства Украины. Это существенно влияет на структуру и эффективность региональной экономики, институциональные преобразования и социально-экономическую политику, поскольку формирует спрос на различные институты, разные механизмы взаимодействия местной власти и регионального бизнеса.

Первоочередная задача развития крупных промышленных регионов связана с необходимостью устранения различных диспропорций, использования основной части имеющегося потенциала для производства товаров длительного пользования, лёгкой промышленности, продовольствия. Восстановление масштабов производства по многим позициям в таких отраслях жизнеобеспечения населения является очень актуальным. В результате должно происходить относительное сокращение сырьевой сферы экономики и соответствующее увеличение в структуре ВВП доли отраслей потребления, сферы услуг и интеллектуальной деятельности, что требует решения вопросов распределения полномочий между уровнями государственного управления, государственным управлением и местным самоуправлением. Это обусловлено тем, что, во-первых, роль, задачи и статус местных органов управления регионами существенно изменились, усиливается их экономическая и политическая самостоятельность. Во-вторых, изменились роль и место государственного и регионального субъекта в политических и социально-экономических отношениях в обществе.

Анализ законодательных актов, регулирующих управление регионом, позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на проведенные реформы, «де-факто» административная система в Украине тяготеет к централизованному типу управления территориями: местные органы государственной исполнительной власти входят в вертикаль государственной власти и подчинены центральному органу управления. Поэтому особую актуальность приобретают вопросы разграничения функций государственных администраций и органов местного самоуправления и совершенствования законодательного и нормативно-правового обеспечения.

<sup>1</sup> Половинкин В.Н. Современное состояние и проблемы развития отечественного машиностроения [Электронный ресурс] / В.Н. Половинкин, А.Б. Фомичев // Официальный сайт Информационного агентства "ПРОАтом". – Режим доступа: <http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=4639>.

В промышленной политике на региональном уровне могут и должны быть выделены следующие направления: экономическое, структурное и инвестиционное, социальное, экологическое, внешнеэкономическое, охраны труда, инновационный и управленческий аспекты. Задача осложняется многоотраслевым характером промышленного комплекса и многоукладностью экономики.

Региональная промышленная политика как составляющая государственной промышленной политики, направленной на рост экономического потенциала региона, стимулирование работы промышленных предприятий всех форм собственности, повышение научно-технического уровня промышленного производства в регионах и совершенствование форм хозяйствования, должна базироваться на определённых принципах, основными из которых являются:

соблюдение интересов региона, то есть центральные органы государственной власти принимают решения по функционированию и развитию промышленности в конкретной области только с учётом условий и интересов данной области и по согласованию с её представительскими органами;

учёт особенностей и условий региона (природно-климатических, ресурсных, культурных, размеров и состояния производственного аппарата, специализации предприятий, их финансового состояния и других характеристик);

государственная поддержка. Региональная промышленная политика проводится при обязательной государственной поддержке – правовой, финансовой, инновационной, материальными ресурсами. Со стороны государства средствами реализации промышленной политики в регионах должно быть развитие всех систем жизнеобеспечения. Для выполнения такой формы государственного регулирования возможны: использование государственного бюджета для перераспределения финансовых ресурсов между регионами; реализация государственных программ развития регионов и отдельных отраслей с частичным государственным финансированием; размещение государственных заказов на

обеспечение продукцией общегосударственных потребностей;

соблюдение интересов населения области, то есть государственная поддержка направляется в первую очередь на решение задач общенационального значения, но эти меры не должны противоречить интересам жителей области, на территории которой намечено их реализовывать;

региональные органы власти формируют и реализуют свою промышленную политику, опираясь на поддержку и согласовывая свои действия с представителями крупного местного бизнеса – реальными участниками осуществления программ промышленного развития региона. Промышленное развитие регионов должно происходить на основе разработки и во взаимосвязи целевых характеристик промышленной политики разных административно-территориальных образований. Это позволит не только обеспечить комплексность в реализации промышленной политики государства, развитие регионов на основе долгосрочных стратегий и позитивных структурных изменений, но и задавать качественные рамки и стимулы субъектам промышленного производства в регионах, формируя и влияя на поведение экономических агентов, направляя их на осуществление инвестиций в знания, новую технику и технологии.

Исходя из этого основными направлениями региональной промышленной политики являются: формирование рациональной структуры промышленного производства, повышение научно-технического уровня промышленного производства в регионах, совершенствование организационных и хозяйственных форм промышленного производства.

В этой связи важно подчеркнуть, что особенность современной промышленной политики европейского типа заключается в том, что она должна быть дифференцированной, то есть принимать во внимание не только общегосударственные потребности, но и специфический контекст отдельных регионов, в частности таких, как старопромышленные (вставка 1.5) или пограничные (вставка 1.6).



### Особенности развития индустрии старопромышленного региона: Донецкая область

Развитие промышленности как ведущей составляющей экономики Донецкой области определяется исторически сложившейся ориентацией на экстенсивное использование природных ресурсов. Донецкая область является регионом с высоким уровнем промышленного развития. Объём реализованной промышленной продукции в 2010-2013 гг. составлял 19,1, 20,1, 17 и 18,5% соответственно ко всей реализованной продукции в Украине, и Донецкая область неизменно занимает первое место по этому показателю.

В 2012 г. в Донецкой области функционировало 3429 промышленных предприятий (12,2% от общего количества предприятий области), из них крупных предприятий – 78, средних – 539, малых – 2812 (в том числе 2024 микропредприятия). Малые предприятия производят всего 2,5% промышленной продукции области, а крупные – 81,8%, среди которых ОАО «Мариупольский металлургический комбинат им. Ильича», ОАО «Металлургический комбинат «Азовсталь», ПрАО «Донецксталь» – металлургический завод», ОАО «Енакиевский металлургический завод» (металлургическое производство), ООО «ДТЭК Востокэнерго», ПАО «Донбассэнерго» (производство электроэнергии), ПАО «НКМЗ», ОАО «Азовобщемаш» (машиностроение), ПАО «Авдеевский коксохимический завод» (производство кокса), ПАО «Концерн Стирол» (химическое производство), ПАО «Шахтоуправление «Покровское» (угольная промышленность).

Основная роль в экономике области принадлежит фондоёмким и капиталоемким отраслям промышленности. Степень износа основных фондов по экономике области в 2010 г. составляла 64,5%, что почти на 14 п.п. ниже, чем в целом по Украине. Однако в промышленности степень износа основных фондов выше, чем в Украине: в добывающей промышленности – 55,8% (в Украине – 47,8%), перерабатывающей – 73,4% (66,8%), производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 67,0% (60,7%). Удельный вес сырьевой продукции в объёме реализованной промышленной продукции составляет 81,9%, а в целом по Украине – 66,9%. Промышленность отдельных городов почти на 100% имеет сырьевую специализацию (Угледар – 100%, Ждановка и Кировское – 99,9, Докучаевск – 99,7, Авдеевка – 99,4, Доброполье – 98,5, Дзержинск – 96,0%). Наибольший удельный вес инвестиционной продукции – 83,8% – в г. Краматорске, основные предприятия которого специализируются на производстве продукции машиностроения и ювелирного производства.

В 2013 г. индекс промышленной продукции в области составил 93,6% к 2012 г. Увеличились объёмы продукции по производству пищевых продуктов, напитков и табачных изделий; фармпрепаратов; изделий из древесины, бумаги и полиграфической продукции. Уменьшился объём продукции в производстве, передаче и распределении электроэнергии, угольной промышленности, металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий, производстве кокса и продуктов нефтепереработки, производстве строительных материалов и другой неметаллической минеральной продукции, добыче неэнергетических полезных ископаемых и разработке карьеров, производстве химических веществ и химической продукции, в машиностроении, лёгкой промышленности. Сложная и противоречивая ситуация сложилась в 2013 г. в топливно-энергетическом комплексе области. В отличие от 2011-2012 гг., когда угледобыча увеличивалась, в прошлом году объёмы продукции сократились (на 2,9%) вследствие низкого и нестабильного спроса на коксующийся уголь для металлургии и энергетическое топливо для тепловых электростанций. Хотя на стабильность электроэнергетического комплекса региона повлияла авария на Угледорской ТЭС ОАО «Центрэнерго», после которой станция не работала шесть месяцев (с апреля по октябрь), годовое производство электроэнергии сократилось по сравнению с 2012 г. лишь на 0,8% за счёт более высокой загрузки генерирующих мощностей других ТЭС области.

В машиностроении значительный спад (более 20%) объясняется трудностями экспортных поставок (прежде всего в РФ), снижением внутреннего инвестиционного и потребительского спроса.

Об остроте ситуации в металлургии свидетельствует, в частности, факт приостановки руководством российской металлургической компании «Мечел» в конце 2012 г. производства на «Донецком электрометаллургическом заводе» («ДЭМЗ») вследствие неблагоприятной ситуации на рынке сырья и продукции (мощность предприятия – 1 млн т стали в год).

В 2010-2012 гг. толчок к развитию промышленности региона дала подготовка к проведению в г. Донецке чемпионата Европы по футболу (Евро-2012), сопровождавшаяся активным строительством гостиниц, дорог, реконструкцией аэропорта, железнодорожного вокзала, парков культуры и отдыха. Это способствовало формированию внутреннего спроса на продукцию ведущих видов промышленной деятельности. При уменьшении масштабов строительной деятельности в 2013 г. произошёл спад производства строительных материалов и другой неметаллической минеральной продукции на 8,7% по сравнению с предыдущим периодом.

Промышленность остаётся главным производителем регионального экспорта, осуществляя поставки в 138 стран. Однако годовые объёмы экспорта в 2013 г. составили лишь 87,8% (к 2012 г.) Больше всего сократились поставки химической продукции и чёрных металлов.

Товарная структура экспорта промышленной продукции отражает сырьевую и материальную специализацию области. Основную долю – 64,2% – по-прежнему составляют недрагоценные металлы и изделия из них (в том числе 55,6% – чёрные металлы), а минеральные продукты – 1,4%. Его географическая структура во многом определяется местонахождением предприятий ОАО «Метинвест Холдинг»: металлургического дивизиона (FerrieraValsiderSpA, MetinvestTrametalSpA (Италия), PrometSteel AD (Болгария), Spartan UK (Великобритания), горнодобывающего дивизиона (UnitedCoalCompany, LLC (США), объектов сбытовой сети (Россия, Латвия, Сербия, Брюссель, Тунис, Ливан, Сингапур, Китай, Канада, Доминиканская Республика).

В первую тройку внешнеторговых партнеров Донецкой области (по доле в объёме экспорта продукции) входят: Российская Федерация (19,7%), Италия (10,6%), Турция (9,9%). При этом экспорт в РФ в 2013 г. сократился на 21% по сравнению с 2012 г. В целом в 2013 г. основными рынками для экспорта стали: страны СНГ – 32,8%; азиатские страны – 26,9%; Европа (без СНГ) – 26,2%; Африка – 9,6%; Америка – 4,2%.

В промышленности области за I полугодие 2013 г. получен отрицательный финансовый результат в сумме 3,5 млрд грн (прибыль – 4,4, убытки – 7,9 млрд грн). Более 1/3 предприятий остаются убыточными. Так, значительные убытки демонстрируют металлургические предприятия – 3,6 млрд грн (I полугодие 2013 г.), продолжая тенденцию посткризисных лет (с 2009 г.). Основными причинами этого являются спад производства (-13,2%), снижение экспортных цен (-4,2%) и, как следствие, сокращение валютной выручки (на 22,2%).

За тот же период в химической и нефтехимической промышленности убытки превысили прибыль на 1 млрд грн, в добывающей промышленности – на 0,9 млрд грн, на предприятиях, поставляющих пар и горячую воду, – на 0,5 млрд грн, на предприятиях, занимающихся сбором, очисткой и распределением воды, – на 0,3 млрд грн. В машиностроении прибыль сократилась в 2,4 раза по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. преимущественно вследствие существенного (за полугодие – на 22,7 %) спада производства.

Положительный финансовый результат за I полугодие 2013 г. получен в производстве, передаче и распределении электроэнергии – 2,2 млрд грн, что почти на 1 млрд грн больше, чем год назад. Это объясняется увеличением продаж электроэнергии конечным потребителям на 17,3% по сравнению с 2012 г. холдингом «ДТЭК».

Основными проблемами развития промышленности Донецкой области как старопромышленного региона являются: высокий уровень износа основных фондов предприятий; высокая материало-, энерго- и капиталоемкость производства продукции; убыточность значительной части угольных предприятий, недостаточные объемы государственных средств, выделяемых на дотации таким предприятиям, рост кредиторской задолженности, ухудшение производственных показателей; низкая инновационная активность предприятий.

Для развития промышленности Донецкой области в 2014 г. и на перспективу необходимы:

- формирование рациональной структуры промышленного производства, прежде всего использование имеющегося потенциала для производства товаров длительного пользования, легкой промышленности, продовольствия, сокращение удельного веса сырьевых производств; увеличение производства продукции с высокой степенью переработки;

- внедрение ресурсо-, энергосберегающих и экологически чистых технологий;

- повышение научно-технического уровня промышленного производства; разработка современных информационно-индустриальных технологий и техники для электроэнергетики, машиностроительной, а также легкой, пищевой и других отраслей с быстрой оборачиваемостью капитала; создание современной базы подготовки профессиональных квалифицированных кадров;

- реализация технологий комплексного использования минерального сырья и промышленных отходов;

- содействие созданию и функционированию на территории области технопарков и других инновационных структур, формирование условий для развития кластеров; восстановление интеграции производства и науки;

- государственная поддержка приоритетных проектов промышленного развития и инициатив органов местного самоуправления и бизнеса, включающая разработку и применение мер по стимулированию местных инициатив без государственного принуждения, координации производственных, инфраструктурных и социальных инвестиций с использованием средств бюджетов всех уровней, учитывая инвестиционные стратегии бизнеса и приоритеты социально-экономического развития области.

### Особенности развития индустрии пограничного региона Львовская область

Промышленность играет ведущую роль в экономике Львовской области: она обеспечивает около 20% ВДС и 35% выпуска продукции в общеобластных объёмах.

Доля Львовской области в объёме реализованной промышленной продукции Украины возросла до 2,8% в 2013 г. по сравнению с 2,4% в 2010-2011 гг. Как следствие, в рейтинге регионов Украины по этому показателю область поднялась на 9 позицию из 10.

В области функционирует около 2,5 тыс. промышленных предприятий (3,6% от общего количества предприятий области), из них малых – 2135 (в том числе 1439 микропредприятий), средних – 344, крупных – 18. Однако, несмотря на большое количество малых предприятий (85,5%), они не играют заметной роли в выпуске промышленной продукции. Это связано с необходимостью значительных капиталовложений для достижения того уровня производственной эффективности, которой обладают крупные и средние предприятия. Репрезентантами львовской промышленности являются крупнейшие предприятия, суммарная доля которых в объёме реализованной промышленной продукции области составляет более 77%.

В структуре промышленности области по объёму реализованной продукции наибольший удельный вес имеет перерабатывающая промышленность (более 70%), среди видов которой устойчиво доминирует производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (более 30%).

Объём реализованной промышленной продукции в 2013 г. по сравнению с 2012 г. уменьшился на 12%. По отдельным отраслям динамика производства в 2011-2013 гг. претерпела слишком резкие колебания преимущественно из-за влияния рыночной конъюнктуры. Основная причина уменьшения объёмов реализации продукции в добывающей промышленности и разработке карьеров в области – сокращение на 44% выпуска угля предприятиями, входящими в ГП «Львовуголь».

К основным проблемам угледобычи в области следует отнести:

резкое снижение уровня сбыта угля (после изменения структуры акционеров компаний «Западэнерго» и «Львовтеплоэнерго» сырьё (уголь) для них поступает из Донбасса); высокое содержание породы в угле (более 50%);

уменьшение государственного финансирования угольной отрасли, вследствие чего приостановлен запуск 7 новых лав на шахтах области.

Удельный вес убыточных предприятий в промышленности области составляет около 40%. Наибольший прирост убыточных предприятий в 2013 г. наблюдался в таких видах промышленной деятельности, как поставки энергоресурсов (-23 п.п.) и водоснабжения (-20 п.п.). Наиболее высоким этот показатель является (и продолжает расти) в добывающей промышленности и разработке карьеров: за январь-сентябрь 2013 г. он достиг отметки 62,5%, что превышает значение за аналогичный период 2012 г. на 2,5 п.п.

Степень износа основного капитала в промышленности области – около 50%.

В 2013 г. произошёл существенный рост финансовых результатов до налогообложения промышленных предприятий – более чем в 3,2 раза (за январь-сентябрь по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года), после резкого (в 2,4 раза) падения в 2012 г.

Положительную динамику (рост более чем в 1,9 раза) в 2013 г. продемонстрировал и показатель рентабельности операционной деятельности промышленных предприятий области. Однако прибыльной деятельностью предприятий является только в перерабатывающей промышленности и поставке электроэнергии, газа и кондиционированного воздуха. Финансовое состояние большинства промышленных предприятий области затрудняет дефицит оборотных средств: на конец 2012 г. объём оборотных активов (20,5 млрд грн) на 0,12 млрд грн превысил объём текущих обязательств (20,38 млрд грн).

В товарной структуре экспорта произведенной промышленной продукции в 2013 г. преобладали: машины, оборудование и механизмы, электротехническое оборудование (26,8%); готовые пищевые продукты (13,7%); текстильные материалы и текстильные изделия (11,3%); древесина и изделия из древесины (11,1%). Более 2/3 (67%) от общего экспорта промышленной продукции области приходится на страны ЕС. Основные товарные позиции – текстиль, узлы электрооборудования для автомобилей, продукты переработки плодов и овощей, мебель, древесина и изделия из древесины.

По состоянию на 31.12.2013 г. на промышленных предприятиях области аккумулировано 725,1 млн долл. США иностранного капитала (42,5% от общего объема), что составляет 113,8% по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. Наибольшие объемы инвестиций привлечены в поставку электроэнергии, газа и кондиционированного воздуха (249,7 млн долл. США), изготовление изделий из древесины, производство бумаги и полиграфическую деятельность (122,4 млн долл. США), машиностроение, кроме ремонта и монтажа машин и оборудования (100 млн долл. США); производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (98,3 млн долл. США).

Более 3/4 от общего объема прямых иностранных инвестиций в области приходится на страны ЕС. Как следствие, подавляющее большинство функционирующих предприятий на сегодня почти полностью адаптированы к работе в условиях действия соглашения об ассоциации между ЕС и Украиной. Эти предприятия своевременно провели техническое и технологическое переоснащение для выхода на европейские и общемировые рынки своего сегмента, и потому они не понесут прямых дополнительных издержек после создания зоны свободной торговли с ЕС. Зато ожидаются определенные приросты объемов реализации продукции вследствие роста экспорта и повышения качества продукции в соответствии с самыми высокими международными стандартами.

К основным проблемам развития промышленности Львовской области можно отнести:

неудовлетворительные финансовые результаты деятельности предприятий, относящихся к добывающей промышленности и разработке карьеров, а также водоснабжения, канализации, обращения с отходами, что стало следствием уменьшения объемов реализации продукции, прежде всего из-за увеличения её себестоимости, а также снижения уровня использования производственных мощностей (возросло количество предприятий, которые приостановили свою деятельность);

снижение рентабельности операционной деятельности в перерабатывающей промышленности (текстильное производство, производство одежды, кожи, изделий из кожи и других материалов, производство кокса, продуктов нефтепереработки; машиностроения, кроме ремонта и монтажа машин и оборудования);

потерю восточных (в РФ) рынков сбыта продукции (пищевая промышленность, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий) вследствие введения дополнительных нетарифных ограничений (установление нулевых квот на ввоз товаров);

низкую конкурентоспособность продукции металлургического производства вследствие её высокой энергоёмкости.

Перспективы развития промышленного производства на предприятиях области связаны с реализацией следующих мероприятий:

*в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий:* освоить новые виды конкурентоспособной продукции (ООО «Универсальная буровая техника») и нарастить объемы производства (ЗАО «Кен-Пак», ООО «Профиль ГП», ООО «Эн-Джи-Металл-Украина», ООО «Сканлак»);

*в пищевой промышленности:* расширить ассортимент и увеличить объёмы реализации продукции (ООО «Яблоневый дар»), провести комплекс работ по увеличению производственных мощностей и энергосбережения (ЧП «Олияр», СП «Галка Лтд»);

*в производстве резиновых и пластмассовых изделий, другой неметаллической минеральной продукции:* увеличить объёмы производства резины латексной, оплётённой полиэфиром (ООО Суппо «Полинет»), строительных смесей (ООО «Шенкель Баутехник Украина»), плитки тротуарной (ООО «Озон»), изоляторов (ООО «Львовская изоляторная компания»), абразивных материалов (ООО «Клингспор»);

*в машиностроении:* расширить освоение промышленного производства энергосберегающих источников света на основе сверхярких светодиодов (ПАО «Концерн-Электрон», ОАО «Искра») и производства мультикаров для ЖКХ (ПАО «Концерн-Электрон»); ускорить запуск производства вахтовых машин и мобильных ремонтных мастерских (ОАО «Дрогобычский завод автомобильных кранов»); наладить серийный выпуск узкоколейных трамваев для городов Львова и Винницы (ПАО «Концерн-Электрон»);

*в промышленности по обработке древесины и производства изделий из древесины, кроме мебели:* увеличить объёмы производства продукции на предприятиях с иностранными инвестициями (СП «Кроно-Украина», ООО «Еврошпон», ООО «Энви»);

*в химической и нефтехимической промышленности:* обеспечить расширение номенклатуры продукции рынков сбыта, внедрение энерго- и ресурсосберегающих технологий, увеличение объёмов промышленного производства на действующих предприятиях, в том числе ОАО «Галичфарм», ООО «Снежка Украина», ООО «Виконт- П», ООО «Росан Пак».

Во Львовской области удельный вес промышленных предприятий государственной формы собственности составляет лишь 0,9% от общего количества промышленных предприятий. Поэтому весьма актуальным является дальнейшее совершенствование государственной регуляторной политики, направленной на создание благоприятной среды, а также обеспечение эффективного взаимодействия органов местного самоуправления и субъектов предпринимательской деятельности.

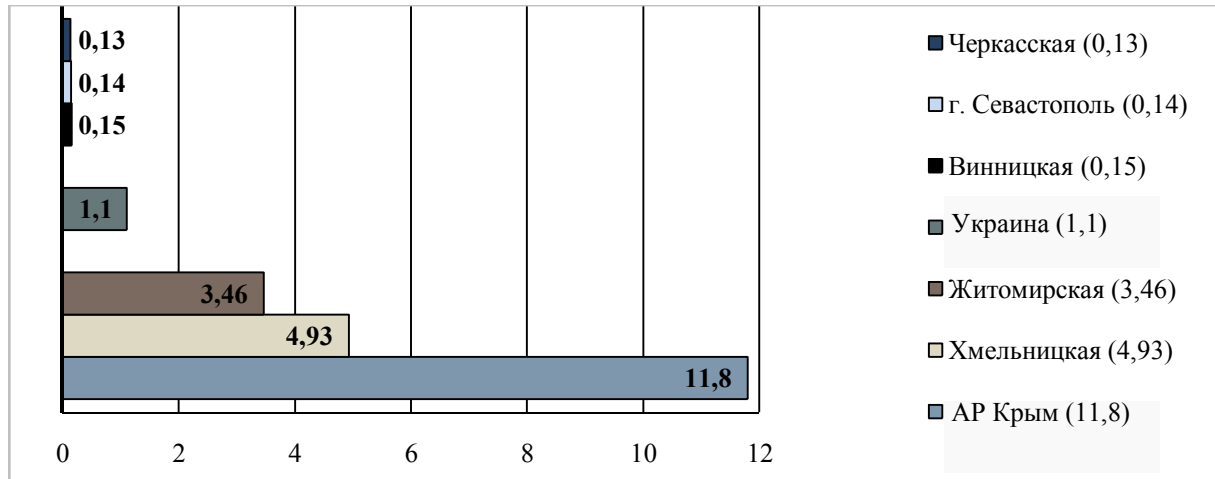
Дерегуляция экономики предусматривает проведение комплекса мероприятий, в частности уменьшение давления контролирующих органов (налоговой, санитарной, экологической, пожарной и других служб) на деятельность предприятий; обеспечение объективного рассмотрения дел в хозяйственных судах; введение чёткого и прозрачного механизма возмещения налога на добавленную стоимость; снижение налоговой нагрузки на предприятия, в частности на фонд оплаты труда, что позволит снизить уровень теннизации заработной платы, а следовательно экономики в целом, путём ликвидации конвертационных центров и их инфраструктуры.

Кроме того, для решения проблемы обеспечения инвестиционных и текущих потребностей промышленности необходимо упростить доступ малых и средних предприятий к кредитным ресурсам, что будет способствовать дальнейшему развитию предпринимательства, адаптации незанятого населения к условиям конкурентной экономики (особенно при углублении интеграции), уменьшению уровня безработицы и созданию новых рабочих мест.

### 1.3.2. Инновационная составляющая промышленного развития регионов

Важным фактором развития промышленности регионов должно стать существенное усиление его инновационной составляющей. Необходимым условием успешности инновационной деятельности является её достаточное финансирование. Впрочем, удельный вес финансирования инновацион-

ной деятельности в валовом региональном продукте (ВРП) в среднем по Украине снизился с 1,42% (1998 г.) до 1,1% (в 2013 г.). Однако по регионам наблюдаются существенные различия в уровне и динамике этого показателя. Регионы с наибольшими и наименьшими значениями удельного веса инновационных расходов в ВРП по данным 2013 г. представлены на рис. 1.14.



Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Рис. 1.14. Удельный вес финансирования инновационной деятельности в ВРП по регионам Украины, %

Общие расходы на инновации в 2000-2012 гг. по Украине увеличились в 6,5 раза (в фактических ценах). Среди регионов в анализируемом периоде наибольшие расходы осуществлялись в Донецкой области (от 12,6 до 34,0% всех расходов по Украине), а также в Харьковской, Днепропетровской, Николаевской областях. Но в 2013 г. наряду с Донецкой и Днепропетровской областями появились новые лидеры – АР Крым (15,8%), Одесская область (13,0%), г. Киев.

Изменения в структуре расходов по направлениям инновационной деятельности в 2013 г. характеризуются следующими показателями (в скобках – в 2007 г.): на приобретение машин, оборудования и программного обеспечения – 70,1% (68,8%), на прочие расходы – 19,0% (19,1%), на внутренние НИР – 8,4% (7,3%). В целом структура является неоптимальной, в частности, на приобретение новых технологий приходится лишь 2-3%.

Рейтинг регионов Украины по некоторым показателям инновационной деятельности в промышленности в 2000-2013 гг. по последним статистическим данным имеет такой вид<sup>1</sup>.

По доле реализованной инновационной продукции в промышленности Украины высокий ранг имеют следующие области: Донецкая (в среднем за период её удельный вес в общем объёме реализованной инновационной продукции составил 19,4%), Полтавская (12,4%), Луганская (10,5%) и г. Киев (8,2%). Ранг выше среднего получили Запорожская (7,7%), Днепропетровская (7,5%) и Харьковская (6,1%) области; средний – Сумская

<sup>1</sup> По каждому показателю был определён рейтинг регионов по отношению к среднеарифметическому значению этих показателей по всем регионам: высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий.

(4,3%) и Одесская (3,7%) области. Одиннадцать регионов, удельный вес реализованной инновационной продукции которых составлял от 2,18 до 1,03%, получили ранг ниже среднего; и ещё семь регионов – низкий ранг (удельный вес – менее 1,0%). Необходимо отметить, что все регионы, получившие высокий, выше среднего и средний ранги, характеризуются из года в год стабильно высоким удельным весом реализованной инновационной продукции.

Рейтинг регионов по доле реализованной за пределы Украины инновационной продукции очень показателен, поскольку свидетельствует о признании научно-технического уровня этой продукции за рубежом. По этому показателю безоговорочным лидером является Донецкая область, её ранг самый высокий (25,79%). Ранг выше среднего имеют Луганская, Запорожская, Сумская, Днепропетровская и Харьковская области. Средний ранг получили три области, ниже среднего – семь, низкий – десять областей и г. Севастополь.

По показателю «реализованная инновационная продукция, которая была новой для рынка» первые позиции занимают Донецкая, Полтавская, Луганская области и г. Киев.

При рассмотрении проблемы интеграции различных секторов науки для активизации промышленных инноваций в регионах необходимо заострить внимание на низком уровне науки в её заводском научном секторе и важности исправления сложившейся ситуации. В настоящее время на заводской сектор приходится только 0,2% общей стоимости основных средств (79% сосредоточено в отраслевых научных организациях и 21,1% – в академических). Беспокоит также отсутствие в этом секторе разработок по приоритетным направлениям инновационной деятельности, включая охрану окружающей среды, разработку и внедрение новейших ресурсосберегающих технологий. Следовательно, возникает вопрос о необходимости принятия мер по преодолению такой ситуации (в частности, предоставления льгот предприятиям, использующим научные разработки). Это, в свою очередь, будет способствовать повышению уровня конкурентоспо-

собности предприятий, стимулировать привлечение к разработкам университетов и государства через предоставление грантов.

Значительное влияние на инновационные процессы в промышленности регионов имеет результативность функционирования региональных научных центров (РНЦ). К настоящему времени сложились заметные отличия указанных выше показателей инновационности промышленного производства в сферах влияния различных РНЦ. Как свидетельствуют оценки, лучшие рейтинговые позиции последовательно удерживают Донецкий, Приднепровский и Северо-Восточный РНЦ, а худшие – Крымский, Южный и Центральный.

Целесообразно выделить ряд проблемных вопросов развития инновационной составляющей в промышленности регионов, которые с большой вероятностью можно экстраполировать и на страну в целом.

*Недостаточность финансирования и, как следствие, необеспеченность материально-технической базой, дефицит кадров и т.п.* Промышленная специализация региона обуславливает тот факт, что основная часть общего объёма ассигнований приходится на технические науки, а также предоставляется организациям многоотраслевого профиля.

Дефицит средств Государственного бюджета Украины является одной из причин того, что финансирование расходов на выполнение научной части программ по приоритетным направлениям развития науки и техники является недостаточным. При этом сомнительно мнение о том, что современная политика в сфере научно-технической деятельности не должна базироваться на принципах финансовой поддержки конкретных научных структур. Ведь как показывает мировой опыт, для выхода науки, особенно фундаментальной, на современный уровень только рыночного инструментария недостаточно: во всех развитых странах такие исследования на 80% осуществляются за счёт государственного бюджетного финансирования, причём уровень затрат позволяет обеспечить фондовооружённость труда в сфере научно-технической деятельности в 1,5-2 раза выше, чем в промышленности.



*Несформированность или несовершенство механизма взаимодействия между потребителем и производителем инновационного продукта.* Это ощущается особенно остро, если учесть, что существует активный рынок инноваций и интеллектуальных продуктов как в Украине, так и за её пределами. Причиной такого положения является отсутствие в областях организационной системы, которая бы позволила выполнять работы по преобразованию результатов научно-технической деятельности в технологии и новые предприятия. С учётом международного опыта (в развитых странах такая организационная система существует в виде различных бизнес-инкубаторов, технопарков и других форм) эта проблема должна быть решена за счёт развития инновационной и информационной инфраструктуры предпринимательства: бизнес-кооперационных бюро, торгово-промышленных палат, бизнес-инкубаторов, рамочных программ, консалтинговых компаний.

*Неспособность отдельных предприятий осуществлять разработку и внедрение инновационной продукции собственного производства в связи со значительной стоимостью НИОКР, а также недостаточной финансовой поддержкой со стороны государства.* Хотя многие ведущие предприятия, являющиеся основными производителями инновационной продукции, имеют собственные научно-исследовательские учреждения, создавая существенную конкуренцию для специализированных инновационных фирм, всё же вопрос о государственной поддержке остаётся актуальным.

*Несовершенство законодательной базы.* Среди значительного количества нормативных документов<sup>1</sup> наблюдается несогласо-

<sup>1</sup> См.: Концепція науково-технологічного та інноваційного розвитку України; Закони України «Про інноваційну діяльність», «Про спеціальний режим інвестиційної і інноваційної діяльності технологічних парків», «Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні», «Про державне регулювання діяльності у сфері трансферу технологій», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про наукову і науково-технічну експертизу», Государственная целевая экономическая программа «Створення в Україні інноваційної інфраструктури на 2009-2013 рр.».

ванность различных регламентирующих положений, отмена отдельных статей законов подзаконными актами и т.п.

Пути развития инновационного потенциала регионов находятся в рамках модели региональной инновационной системы, обеспечивающей сочетание и взаимодействие всех её составляющих.

Во-первых, совершенствование нормативной базы, в частности – увеличение поддержки со стороны местных органов власти.

Во-вторых, международное сотрудничество по вопросам научной и финансовой поддержки соответствующих разработок, что является одним из условий эффективного развития инновационного потенциала. Привлечение финансирования возможно как через зарубежные фонды и компании по управлению активами, так и путём усиления институциональной, культурной и финансовой основы конкурсного грантового финансирования. По этому поводу следует отметить, что, получая конкурсные гранты, университеты и другие организации становятся научными центрами не по административным распоряжениям, а на основе достижений и изобретательности их сотрудников. (Но следует отметить специфику реализации этой процедуры в Украине – менталитет, бюрократия, нечестность. Возможно, для достижения желаемого результата необходимо детально пересмотреть показатели, по которым оценивается эффективность международного научно-технического сотрудничества).

В-третьих, для преодоления проблем финансирования, необеспеченности материально-технической базой, дефицита кадров необходимы интеграция, объединение, кооперация всех составляющих научно-технического потенциала в различных секторах научной деятельности. Среди путей решения этих тесно взаимосвязанных проблем следует подчеркнуть важность повышения научного потенциала ведущих университетов Украины с одновременным объединением их с сильными элементами академического, отраслевого и заводского секторов науки в национальную научную систему (например, путём использования материально-технической базы отраслевых и академических структур в заводских и научных исследованиях).

### 1.3.3. Промышленные и инновационные кластеры

Действенным средством, обеспечивающим инновационное развитие экономики регионов и страны, должны стать новые формы кооперации субъектов хозяйственной деятельности. К таким формам экономической организации относятся предпринимательские сетевые структуры, или кластеры.

Для решения задач инновационного промышленного развития на региональном уровне приоритетными являются следующие направления: создание информационной инфраструктуры промышленного бизнеса; формирование благоприятной инвестиционной среды для образования, роста и капитализации активов малых и средних технологически ориентированных, специализированных промышленных предприятий, инжиниринговых компаний, инновационного предпринимательства; создание эффективных механизмов двусторонней связи, основанных на принципах партнёрства и сотрудничества крупного и малого бизнеса, эффективной межотраслевой кооперации и специализации; осуществление технического и технологического перевооружения не только крупного, но и малого и среднего производственного бизнеса, создание условий для обеспечения его стабильной работы, выхода на внутренние и внешние вертикально ориентированные рынки.

Для этого нужен благоприятный среднесрочный инвестиционный климат, решение вопросов ресурсного обеспечения, включая финансово-страховые схемы, выполнение производственных заказов, оптимизацию технологических маршрутов, ускорение оборачиваемости и повышение прозрачности оборотных средств инвестиционно привлекательных предприятий.

Инновационный кластер является целостной системой предприятий и организаций по производству готового инновационного продукта и включает всю инновационную цепочку – от развития фундаментальной научной идеи до производства и дистрибуции готовой продукции. Например, развитие кластерной стратегии в ЕС осуществляется

на национальном, региональном и местном уровнях. Главной тенденцией при этом является сотрудничество между национальными министерствами или агентствами, которые оказывают всестороннюю поддержку кластерной стратегии, в то время как региональные агентства внедряют кластерные инициативы. При этом усилия Европейской Комиссии в последние годы сосредоточены уже не просто на формировании таких центров развития, а на организации сетей кластеров, расположенных в разных регионах. Ведь как свидетельствуют результаты реализации седьмой рамочной программы ЕС, при тщательном управлении проведение исследований и разработок по сетевому принципу может принести значительные результаты<sup>1</sup>.

В Украине наибольшее количество предприятий, реализующих инновационные виды продукции, расположено преимущественно в Харьковской, Львовской, Донецкой и Днепропетровской областях, т.е. в старопромышленных и приграничных регионах. Так, на сегодня в стране работает 10 инновационно-технологических (инновационных) кластеров.

Например, во Львовской области продолжается работа по созданию информационно-инновационно-образовательно-просветительского консорциума (кластера) как функциональной структуры регионального центра научно-технической и экономической информации. Вместе с тем во Львовской политехнике начал свою работу Инновационный офис. Кроме того, Львовский городской совет совместно с Институтом города и представителями бизнеса создали Львовский центр инноваций с целью стимулирования внедрения и использования новых технологий<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Next generation innovation policy. The future of EU innovation policy to support market growth [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ey.com/GL/en/Industries/Government---Public-Sector/Government-innovation>.

<sup>2</sup> Семиноженко В. У 2014 р. Уряд продовжит політику формування інноваційної інфраструктури [Електронний ресурс] / В. Семиноженко // Єдиний веб-портал органів виконавчої влади України "Урядовий портал". – Режим доступу: [http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art\\_id=246950017&catid=244277212](http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=246950017&catid=244277212).



Имеющиеся в Донецкой области кластеры (металлургический, горнодобывающий, нанотехнологий, машиностроения – оборудование для угольной и горнодобывающей промышленности) созданы по административным признакам на основе монопольного управления и поэтому имеют низкую эффективность. Следствием такого положения является замедленное развитие предприятий производственной сферы, отсутствие инновационного продукта, низкий уровень конкурентных преимуществ производимого продукта; уменьшение экспорта; низкий уровень заработной платы и т.п.

В 2013-2014 гг. в Украине продолжают формироваться промышленно-инновационные кластеры. Весомым достижением этого периода стало активное участие региональных властей в этих процессах. В частности, это проявилось в инициировании появления кластеров, создании мотивов и механизмов, нормативном обеспечении кластеризации. Примером может быть Николаевская областная государственная администрация (Главное управление), где инициировали создание судостроительного кластера и активно сотрудничают с университетами, предприятиями и финансовым сектором по научным, нормативным, финансовым и другим видам обеспечения. Содействие кластерным инициативам указано в таких региональных целевых экономических программах, как «Создание в области инновационной инфраструктуры», «Развитие информационного пространства», «Развитие малого предпринимательства» (Одесская, Винницкая, Львовская, Запорожская и др. области). Однако следует отметить, что в разработанных регионами и утверждённых Стратегиях экономического и социального развития области до 2015 г., программах комплексного развития и повышения конкурентоспособности области на 2013-2015 гг. поддержка проектов развития кластерных формирований не всегда предусмотрена. Это стало препятствием, например, на Херсонщине, где проводят мероприятия по созданию инновационного кластера в сфере рисоводства как самоуправляемого научно-производственного агропромышленного объединения производителей риса, предприятий, занимающихся приёмом на

хранение и переработкой риса, производителей технических средств, оборудования и других материально-технологических ресурсов для производства и переработки риса, а также специализированных научно-исследовательских учреждений, обеспечивающих трансфер инноваций в это производство.

Распространённой проблемой в создании кластеров является недостаток доверия и коммуникаций как между компаниями, так и с властью. Помочь в этом участникам потенциального кластера способна именно региональная власть. Выполняя роль посредника, она помогает уменьшить информационную асимметрию (и трансакционные издержки) за счёт формирования площадок для взаимодействия, выступая в некоторых случаях гарантом выполнения обязательств, принимая на себя часть рисков, участвуя непосредственно в проектах, формулируя и уточняя правила игры и т.д. Это позволяет организациям кластера (как коммерческим, так и некоммерческим) интенсифицировать взаимодействие друг с другом и полнее использовать потенциал положительных экстерналий.

По данным Национального института стратегических исследований<sup>1</sup> в Украине есть все предпосылки для развития инновационных кластеров в высокотехнологичных секторах на основе технологических и индустриальных парков. Например: биотехнологий, систем специального и двойного назначения – на базе научного парка «Киевская политехника»; ядерных технологий – на базе технополиса «Пятихатки» в г. Харькове; электронной промышленности – на базе индустриального парка в с. Розовка (Закарпатье), автомобилестроения – на базе индустриального парка «Соломоново» (Закарпатье). Однако следует отметить, что развитие инновационных кластеров на базе технополисов требует увеличения прямого государственного финансирования технологических, индустриальных парков и бизнес-инкубаторов по примеру европейских стран. Так,

<sup>1</sup> Аналитическая записка "Щодо державної політики підтримки розвитку інноваційних кластерів у промисловості України" [Электронный ресурс] / А.В. Шевченко; Національний інститут стратегічних досліджень. – Режим доступа: <http://www.niss.gov.ua/articles/1069/>.

удельный вес бюджетных ассигнований в финансировании технопарков в Великобритании составляет 62% , Франции – 74, Германии – 78, Нидерландах – 70, в Бельгии – почти 100%, тогда как в Украине они находятся на самофинансировании.

В качестве перспективных объектов формирования трансграничных украинороссийских высокотехнологичных кластеров могут быть предложены: информационные технологии (IT-кластер), биотехнологии (BT-кластер), нанотехнологии (NT-кластер) и инновационно-производственные технологии (PR-кластер). Участники IT-кластера в основном задействованы в сфере производства программного обеспечения, информатизации, искусственного интеллекта, средств автоматизации, телекоммуникаций и защиты информации. Участники нанотехнологического кластера действуют в сфере создания новых материалов, участники биотехнологического – в сфере биотехнологий и медицины (в частности стволовых клеток). Участники PR-кластера будут действовать преимущественно в сферах трансфера вышеупомянутых технологий и научного приборостроения через систему научных парков и бизнес-инкубаторов, которые предлагается в дальнейшем создать при вышеупомянутых университетах и институтах.

В пользу предположения о кластерной сущности определённых объектов свидетельствует большое количество географически сконцентрированных в приграничных областях Украины и РФ малых и средних фирм, на которые приходится значительная часть производства отрасли, связь этих компаний с исследовательскими и образовательными учреждениями приграничных регионов, общественное признание этих групп как уникальных особенностей и сильных сторон региона.

При этом нельзя не отметить, что, например, уже сейчас Белгородский государственный и Южный федеральный университеты с российской стороны и Институт экономики промышленности НАН Украины и Луганский национальный университет им. Т. Шевченко юридически оформили свои отношения договором о научно-техническом сотрудничестве. Институт экономики про-

мышленности НАН Украины и Донецкий физико-технический институт им. А. Галкина создали свои филиалы при соответствующих кафедрах Луганского национального университета им. Т. Шевченко. Сформулированы основные этапы формирования высокотехнологичных кластеров, в том числе трансграничных: 1) создание Филиала главного по проблеме института НАН Украины при соответствующей кафедре украинского университета-партнёра; 2) договор о сотрудничестве с иностранным партнёром; 3) обеспечение структурных подразделений, занимающихся нанотехнологическими исследованиями, взаимодополняющим оборудованием; 4) обеспечение кадрами, стажировка, научные обмены; 5) обеспечение финансирования путём привлечения средств региональных и национальных программ, местных олигархов; 6) разработка национальной и региональной стратегии диверсификации традиционных отраслей специализации регионов и городов; 7) обеспечение бизнес-инкубирования МП и тиражирования нано- и биоинформационных разработок.

Таким образом, приоритетными должны стать такие направления: формирование региональных кластерных стратегий; поддержка и создание региональных кластерных инициатив; законодательное обеспечение сотрудничества предприятий-участников кластеров на региональном и государственном уровнях; привлечение инвестиций в кластерные объединения; создание единой информационной базы по ведущим инновационным разработкам, включая меры управления. В решении этих проблем нужно задействовать органы исполнительной власти всех уровней, научно-исследовательские учреждения НАН Украины, ТПП. Следует отметить, что главная функция региональных органов государственного управления заключается в создании благоприятных условий для повышения конкурентоспособности предприятий всех форм собственности.

Безотлагательного решения в Украине требуют также вопросы законодательного закрепления понятия «государственная кластерная политика», определение организационно-правовых форм реализации и финансирования кластерных инициатив. Необходимо

внести дополнения в законодательно-правовую систему регулирования инновационной деятельности по категории «инновационный кластер», механизмам их функционирования и поддержки со стороны государственной и региональной власти.

## 1.4. СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

### 1.4.1. Основные социально-экономические тенденции

На современном этапе в промышленности происходят сложные процессы социально-экономического развития, которые отражаются на социально-трудовой сфере.

Во-первых, промышленность становится все более узкой сферой приложения труда, что проявляется в сокращении чис-

ленности штатных работников. За 2010-2012 гг. учетная численность штатных работников промышленности сократилась на 136,3 тыс. человек, или на 4,7%. Данное сокращение наблюдалось почти во всех отраслях промышленности, в наибольшей степени – в производстве кокса, продуктов нефтепереработки, металлургическом производстве. Уменьшение объемов промышленного производства в 2013 г. обусловило дальнейшее сокращение численности занятых.

В течение последнего десятилетия отмечается превышение уровня выбытия работников промышленности над их принятием на предприятия. В 2012 г. доля выбывших работников промышленных предприятий в % к средней учетной численности штатных работников составляла 28,2%, а доля принятых – 23%<sup>1</sup>. Такая же тенденция сохранялась и в 2013 г.

Сокращается потребность предприятий в рабочей силе (рис. 1.15).



Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Рис. 1.15. Динамика потребности промышленных предприятий в рабочих силах в 2010-2013 гг.

Происходит оптимизация численности кадрового состава на отдельных предприятиях, сокращение избыточных работников, что порождает безработицу. Ежегодно более 25-30% средней учетной численности штатных работников угольной и металлургической промышленности увольнялось с работы, из них подавляющая часть (больше 70%) – из-за текучести кадров. Эти данные опосредованно указывают на то, что в промышленности есть

проблемы с условиями трудовой деятельности, не удовлетворяющими работников. Неуклонное сокращение численности штатного персонала происходит также путем выведения сотрудников отдельных служб и включения их в состав работников компаний-аутсорсеров.

<sup>1</sup> Праця України у 2012 р.: Стат. зб. / Державна служба статистики України. – К., 2013. – 322 с.

На современном этапе промышленный аутсорсинг и аутстаффинг имеют значительное распространение, обусловленное потребностью в минимизации расходов, обеспечении рациональной организации производства и повышении прибыльности предприятий. За пределы штатов выводятся преимущественно группы обслуживающего и неосновного персонала.

Так, на угледобывающих предприятиях «ДТЭК» в компанию-аутсорсер были переведены уборщицы, банщицы и другие категории вспомогательного персонала. Как правило, наемные работники теряют льготы, которые трудовое законодательство и коллективные договоры гарантируют штатным работникам угольных и металлургических предприятий и других отраслей промышленности<sup>1</sup>.

Во-вторых, в промышленности имеет место теневая занятость. В Федерации профсоюзов Украины (ФПУ) теневую занятость назвали наиболее острой из существующих в настоящее время форм социальной несправедливости. Как отмечается в ФПУ, как минимум треть украинской экономики находится в тени. Это указывает на то, что занятые в ней рабочие лишены элементарных прав и возможностей социальной защиты. Поэтому ФПУ назвала 2013 г. годом борьбы с теневой занятостью и заработной платой<sup>2</sup>. Так, в Донецкой области в течение 2013 г. в процессе проверок рабочими группами при участии специалистов службы занятости у 1066 работодателей были обнаружены факты использования труда без оформления трудовых отношений.

В-третьих, имеют место проблемы в оплате труда. Заработная плата является важнейшим аспектом социально-трудовых отношений. Оплата труда в промышленности превышает средний уровень по Украине, она неуклонно растет. В декабре 2013 г. номи-

нальная заработная плата в среднем по промышленности достигала 4 115 грн, что на 60% выше уровня 2010 г. Однако в сфере оплаты труда имеют место такие проблемы:

существенная неравномерность оплаты труда в разных отраслях промышленности: в декабре 2013 г. наиболее высокой она была в угледобывающей и фармацевтической промышленности, самой низкой – в легкой промышленности и машиностроении (рис. 1.16). Так, в текстильном производстве заработная плата составляла всего 2 024 грн (166% минимальной зарплаты), в сфере производства компьютеров, электронной и оптической продукции – 2 954 грн (242% минимальной зарплаты)<sup>3</sup>;

в 2013 г. сохранялась дифференциация в темпах роста оплаты труда, при этом низкими они были именно в тех отраслях, где оплата труда была невысокой (в производстве пищевых продуктов зарплата выросла на 3,4%, транспортных средств – на 2,5%). Таким образом, дифференциация отраслей промышленности по уровням оплаты труда усиливается;

значительной остается задолженность по оплате труда: общая сумма невыплаченной заработной платы на 01.01.2014 г. составляла 808,2 млн грн, из которых предприятия промышленности задолжали 46,2%<sup>4</sup>.

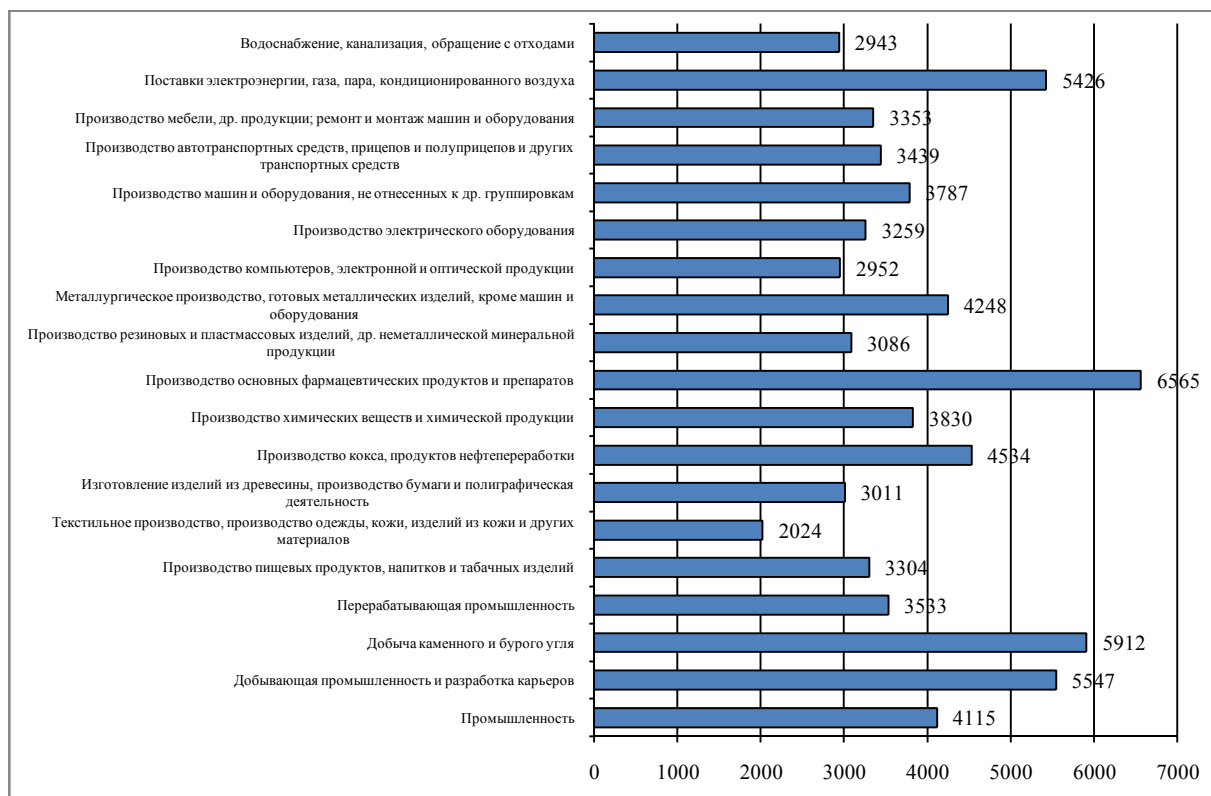
В-четвертых, в промышленности не обеспечивается повышение качества рабочей силы путем производственного обучения в соответствии с потребностями технико-технологической модернизации сферы промышленного производства. Для комплексного решения заданий структурно-технологической модернизации промышленности Украины, увеличения доли высокотехнологичных видов деятельности, наращивания доли инновационной продукции в объеме производства промышленной продукции необходимо существенно повысить уровень профессионального образования на производстве. Однако число обученных новым

<sup>1</sup> Соціальний вимір вугільної та металургійної галузей промисловості України: моногр. / О.І. Амоша, Ю.С. Залознова, В.П. Антонюк, О.Ф. Новікова, Є.В. Котов та ін.; НАН України, Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк, 2013. – 164 с.

<sup>2</sup> Зоны несправедливости // Шахтёр Украины. – 2013. – №6. – С. 3.

<sup>3</sup> Заробітна плата штатних працівників за видами промислової діяльності // Праця і зарплата: щотижнева газета / Державна служба статистики України. – 2014. – 29 січ. – №4 (872). – С. 11.

<sup>4</sup> Там же.



Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

*Рис. 1.16. Уровень заработной платы штатных работников по видам промышленной деятельности (декабрь 2013 г., грн)*

профессиям сотрудников в промышленности сокращается. В 2012 г. только 7% штатных сотрудников промышленности овладели новыми профессиями. Прошли курсы повышения квалификации всего 14,6% штатных сотрудников, из которых в перерабатывающей промышленности – 13,8%.

#### 1.4.2. Корпоративная социальная ответственность бизнеса

Осознание бизнесом своей социальной ответственности является одним из условий успешного и гармоничного развития общества, недопущения его расслоения и внутренних конфликтов. Социально эффективная компания – это компания, стратегия развития которой согласована с интересами ее работников, территорией ведения хозяйственной деятельности и общества в целом.

Основным экономическим инструментом определения социальной деятельности

бизнеса являются социальные инвестиции, а формой реализации – социальные проекты.

Анализ внедрения моделей корпоративной социальной ответственности (КСО) и государственного и частного партнерства (ГЧП) на предприятиях промышленности Украины свидетельствует о том, что в последние годы возник и распространяется процесс диверсификации социальной ответственности, инвестиций государства и инициирования этих процессов бизнес-структурами, среди которых преобладают крупные корпорации, получающие особенно высокие прибыли. Они, как правило, входят в состав Глобального договора<sup>1</sup> и публикуют нефинансовые отчеты, составляющиеся по его методике. Однако из-за особенностей фор-

<sup>1</sup> UN Global Compact [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unglobalcompact.org/index.html>.

мирования таких отчетов информацию о социальных инвестициях и проектах КСО и ГЧП за текущий период можно получить лишь в средствах массовой информации и на сайтах предприятий.

В непростых экономических условиях 2013 г. многие промышленные компании сократили вложения в социальное развитие как предприятий, так и территорий присутствия бизнеса. Между тем в международной практике социальные инвестиции, как правило, во время стагнации и кризиса замораживаются на уровне докризисного периода. Однако такие крупные промышленные бизнес-корпорации, как «ДТЭК», «Метинвест», не только не сократили социальные инвестиции, а, наоборот, увеличили их.

Объем социальных инвестиций компании «ДТЭК» в 2013 г. увеличился более чем в два раза и составил 144 млн грн (в 2012 г. – 63 млн грн), что объясняется расширением объектов взаимодействия. Так, «ДТЭК» осуществляла социальные инвестиции в пяти направлениях: повышение энергоэффективности, здравоохранение, развитие бизнес-среды, социально значимой инфраструктуры и повышение активности местных сообществ.

В 2013 г. ДТЭК начала реализацию «Стратегий социального партнерства» на три года на 22 территориях ведения данной компанией деловой активности. Соглашение о сотрудничестве в сфере социально-экономического развития было подписано ДТЭК с Ивано-Франковской, Донецкой, Днепропетровской, Луганской областными государственными администрациями в рамках социального партнерства. Наиболее значимыми проектами в сфере социального партнерства являются «Телемедицина», «Энергоэффективные школы» (пилотный), «Создание индустриальных парков», «Создание Агентств местного развития», «Реформа городского теплообеспечения».

В соответствии с этими соглашениями социальные инвестиции в Днепропетровской области составили 30,8 млн грн, Донецкой – 29,7, Ивано-Франковской – 7,2 млн грн. В частности, в Донецкой области ДТЭК в 2013 г. реализовала ряд проектов, направленных на развитие городов Донецка, Кура-

хово, Зугрэса, Моспино, Кировского, Добропольского и Марьинского районов. Основными направлениями инвестиций были: программы повышения энергоэффективности – 14,8 млн грн; развитие социально значимой инфраструктуры – 7,5; улучшение здравоохранения населения – 5,1; развитие бизнес-среды – 1,7; повышение активности местных сообществ – 0,6 млн грн.

С 2009 г. в ДТЭК работает программа взаимодействия с высшими учебными заведениями. В ее рамках компания ведет многовекторное сотрудничество с ведущими профильными высшими учебными заведениями Украины: научно-техническое партнерство, работа по привлечению лучших студентов, адаптация образовательной программы к потребностям бизнеса. ДТЭК уже наладила партнерство с Донецким национальным техническим университетом, Национальным горным университетом (г. Днепропетровск), НТУУ «Киевский политехнический институт» и Национальным университетом «Львовская Политехника». За 4 года общие инвестиции ДТЭК в материально-техническую базу ВУЗ-партнеров превысили 1 млн грн. В 2013 г. ДТЭК подписала договор о научно-техническом сотрудничестве с Донбасским государственным техническим университетом в рамках программы «Взаимодействие с ВУЗами».

Компания «Метинвест» является примером развития высокого уровня социальной ответственности как по отношению к своим работникам, так и в отношении развития местных сообществ на территории присутствия бизнеса. Основой КСО является «Стратегия социальной инвестиционной деятельности», в которой определены социальные программы в рамках приоритетных направлений на основе лучших практик, которые уже дали значительный социальный эффект. Основными среди них являются: «Здоровая среда – дело каждого», «Эко-дом», «Чистый город», «Эко-урок», «Город – нашими руками», «Развитие детско-юношеского футбола», «Корпоративное волонтерство».

Компания ПАТ «Арселормиттал Кривой Рог» также является примером социально ответственного бизнеса. С 2007 г., с момента начала работы Фонда Арселормиттал,



объем инвестиций в поддержку социальных проектов в ключевых сферах превысил 44 млн грн.

Таким образом, нужно отметить, что в Украине зарождается направление, когда крупные бизнес-корпорации переходят от благотворительности к последовательным социальным проектам, способствующим развитию бизнеса и общества. В условиях экономического кризиса крупные бизнес-компании взвешенно и системно относятся к социальным инвестициям, обращая внимание на их эффективное использование, предварительно планируют проекты и осуществляют регулярное наблюдение за их реализацией.

В кризисное время особенно актуальным становится объединение ресурсов, усилий бизнеса, власти и общества; переход от диалога к конкретным общим действиям. Для этого, прежде всего, нужно бизнес-компаниям и органам власти сформировать базы реализованных социальных проектов, практик осуществления КСО и ГЧП для нахождения реальных путей решения социальных вопросов.

Государству нужно выявлять наиболее острые социальные проблемы, которые требуют помощи в их решении, социальных инвестиций со стороны бизнес-компаний, и находить действенные мотивационные механизмы для вложения средств бизнесом (не только крупным, но и средним и малым) в социальную сферу.

Региональным и местным органам власти необходимо стимулировать и поддерживать добровольные социальные инициативы и инвестиции бизнеса; организовывать процесс обучения, консультаций в сфере КСО и ГЧП.

Средства массовой информации должны активно освещать позитивный опыт КСО и ГЧП, их задания и пользу для общества.

В перспективе, опираясь на передовой зарубежный опыт<sup>1</sup>, целесообразно разработать законодательство Украины о КСО и внедрить соответствующие системы оценки и отчетности.

<sup>1</sup> Green Paper on Public-Private Partnerships and Community Law on Public Contracts and Concessions. – Commission of the European Communities. – Brussels, 30 April 2004.

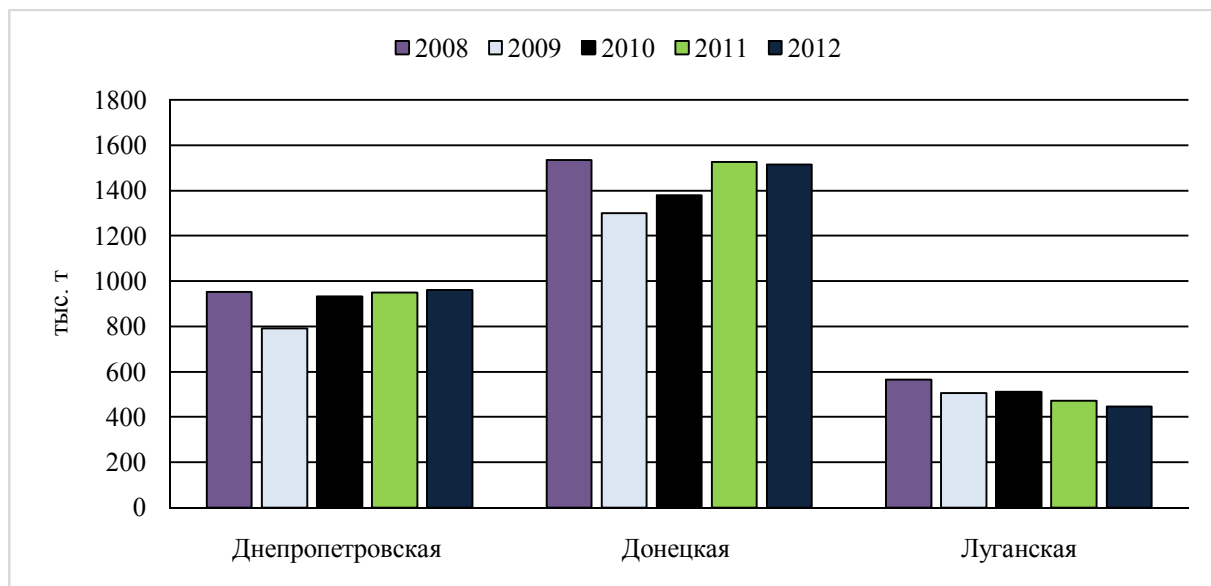
### 1.4.3. Экологические последствия и задания

В промышленном секторе Украины продолжается масштабная структурная деградация с углублением неэффективной специализации на низкотехнологичных энерго- и ресурсоемких производствах. Промышленность остается видом экономической деятельности, сопровождающейся чрезвычайно негативными экологическими последствиями.

В 2013 г. предприятия Украины выбросили в воздушный бассейн страны 4,3 млн т загрязняющих веществ (примерно на 1% меньше, чем в 2012 г.). Из общего объема загрязняющих веществ выбросы метана и оксиды азота, относящиеся к парниковым газам, составляли соответственно 920,8 и 13,4 тыс. т. Помимо этих веществ в атмосферу поступило 197,6 млн т диоксида углерода (на 0,3% меньше, чем в 2012 г.). Плотность выбросов диоксида углерода от стационарных источников загрязнения в расчете на квадратный километр территории страны составляла 327,4 т, а на душу населения – 4,3 т.

По сравнению с 2012 г. увеличение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу отмечалось в 7 областях, а именно: в Винницкой, Запорожской, Ивано-Франковской, Сумской, Харьковской, Хмельницкой и Черкасской. Две трети выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников приходится на старопромышленные Донецкую, Днепропетровскую и Луганскую области (рис. 1.17). В этих областях образуется 67% выбросов от стационарных источников (то есть почти 3 млн т из 4,3 млн т в 2012 г.). При этом в качественной структуре выбросов преобладают диоксид серы, оксид углерода, метан и диоксид азота.

В течение 1992-2012 гг. техногенное водообращение в Украине уменьшилось почти в 2,5 раза. По большей части это связано с низкой экономической активностью промышленного комплекса Украины – стагнацией экономики и сворачиванием мощностей промышленных производств, являющихся основными водопотребителями. В сфере



Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (Статистичний щорічник України за 2012 рік / Державна служба статистики України – К.: ТОВ «Август Трейд», 2013. – С. 504-506).

*Рис. 1.17. Динамика техногенной нагрузки на атмосферный воздух индустриальных областей Украины*

водопотребления с бытовой хозяйственной целью эта тенденция проявилась слабее. Следует заметить, что для современного поколения производственных технологий возможности последующей экономии водных ресурсов почти исчерпаны. За 2010-2012 гг. темпы сокращения техногенного водообращения значительно замедлились: водозабор сократился на 1,3%, водоотвод – на 0,7, а водопотребление выросло на 7%<sup>1</sup>. По состоянию на 1 января 2013 г. фактически было потреблено 10 млрд м<sup>3</sup> свежей воды, а обратно в природную среду возвращено лишь 55% водозабора – 8,1 млрд м<sup>3</sup> оборотных вод, претерпевших техногенное преобразование.

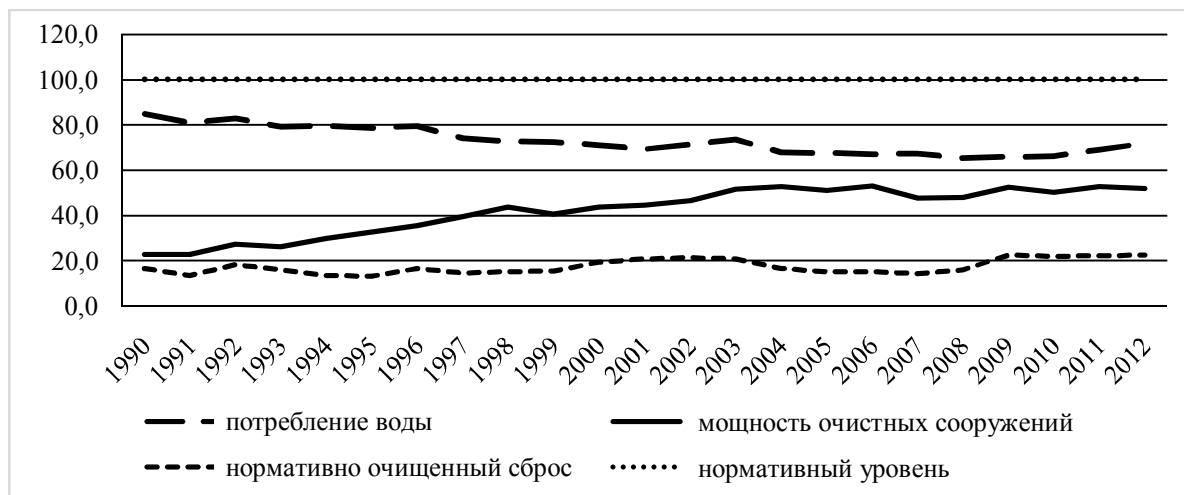
По результатам анализа основных показателей использования и охраны водных ресурсов выявлен ряд постоянных тенденций (рис. 1.18), свидетельствующих о неэффективном и нерациональном обращении с водными ресурсами как дефицитным природным ресурсом. Во-первых, наблюдается уве-

личение расхождений между значениями показателей «водозабор» и «водопотребление». Во-вторых, имеющиеся мощности очистительных сооружений не отвечают фактическим потребностям в основных фондах по водоочистке – в течение 2010-2012 гг. ими покрывалось лишь 50-52 % общего объема водоотведения. Необустроенность источников образования оборотных вод соответствующим очистным оборудованием предопределяет третью негативную тенденцию – сброс в поверхностные водные объекты загрязненных оборотных вод. Однако следует отметить и позитивную тенденцию в динамике соотношения «загрязненного» и «нормативно очищенного» сброса. В течение 2010-2012 гг. наблюдается преобладание последнего.

Возможное ухудшение состояния водных ресурсов связано с планами разработки месторождения сланцевого газа в Восточной Украине. Технология его добычи имеет определенные риски вытока разрывающейся жидкости в окружающие породы и загрязнения грунтовых и поверхностных вод.

В сфере обращения с отходами на предприятиях страны в течение 2012 г. объем

<sup>1</sup> Статистичний щорічник України за 2012 рік / Державна служба статистики України – К.: ТОВ «Август Трейд», 2013. – 551с.



Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>)

*Рис. 1.18. Тенденции, подтверждающие нерациональность водопотребления в Украине*

образования отходов составлял 450,7 млн т. Подавляющую часть в этом объеме составляют отходы IV класса опасности – 99,7%.

В общем объеме образования отходов преобладают минеральные отходы, доля которых составляет 72,64%. Пустая порода от дноуглубительных работ составляла почти 11%, отходы сгорания – 4,51%. Уровень утилизации токсичных отходов в 2012 г. составлял 31,83% от общего объема их образования, что на 2,5% меньше уровня 2011 г. Несмотря на существенное сокращение объемов образования промышленных отходов (почти в 5 раз) в результате финансово-экономического кризиса и снижения уровня промышленного производства, объем утилизации отходов имеет постоянную тенденцию к сокращению. Это свидетельствует об отсутствии ориентированных на использование вторичных ресурсов технологий в промышленности страны.

По состоянию на 1 января в 2013 г. в Украине в специально отведенных местах, на объектах и территориях предприятий накоплено 14,9 млрд т отходов. На территории пяти областей хранится 96% отходов страны, в частности в Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Кировоградской и Луганской.

В течение 1996-2012 гг. наблюдался рост объемов финансовых потоков по всем отмеченным экономическим показателям

природопользования: капитальные инвестиции увеличились в 12,7 раза; текущие расходы – в 6,4; экологические налоги за загрязнение – в 6; штрафные санкции за нарушение природоохранного законодательства – в 1,5 раза. В 2013 г. сбор и плата за специальное использование природных ресурсов выросли в 6,5 раза в сравнении с 2012 г., экологические налоги, объем поступлений которых составил 4,0 млрд грн, – в 2 раза. Данная тенденция на фоне общего сокращения уровня техногенной нагрузки на окружающую природную среду объясняется поэтапным увеличением ставок экологически ориентированных платежей.

Таким образом, за 1996-2013 гг. размер предъявленных предприятиям, учреждениям и организациям экологических налогов увеличился почти в 12 раз. Однако, во-первых, эти суммы платятся плательщиками экологического налога не в полном объеме, что приводит к образованию долга, общая сумма которого за рассмотренный период превышает 1,5 млрд грн. Во-вторых, удельный вес экологически ориентированных платежей (суммарно экологический налог и сбор за специальное использование природных ресурсов) в составе налоговых поступлений в государственный бюджет в 1999-2013 гг. по большей части не превышал 3% (исключение

составляют 1999 и 2013 гг.)<sup>1</sup>. При этом удельный вес непосредственно экологического налога находится в пределах от 0,066 до 0,752%. То есть данный инструмент стимулирования предпринимателей к экологически лояльному ведению хозяйственной деятельности до сих пор имел скорее декларативный, нежели действенный характер.

Принципиально важным элементом новой промышленной политики является формирование высокой экологической культуры предприятий и организация их перехода к регламентам «зеленого» роста. Комплексный подход к решению задания системной экологизации промышленности основывается на синтезе организационного, административного и экономического регулирования природоохранной деятельности предприятий.

Административное влияние целесообразно направить в сторону усиления государственного и общественного контроля над соблюдением природоохранного законодательства. Приоритетным заданием должно быть создание «экологически лояльных» институциональных правил ведения хозяйства. В основу экономического механизма компенсации экодеструктивного влияния, исходя из концепции сбалансированного развития, следует положить известный принцип «загрязнитель платит».

Стратегические направления стабилизации экологического состояния в Украине содержат: 1) использование новейших технологий с низкой энерго- и ресурсоемкостью (в частности, отказ от использования мартеновских печей в металлургии); развитие нетрадиционных и возобновляемых источников энергии; оснастка стационарных источников выбросов высокоэффективным очистительным оборудованием; ориентирование автотранспортной системы на использование экологически безопасных видов топлива; 2) внедрение инновационных систем оборотно-

го и последовательного водопользования; обновление и расширение водопроводного и канализационного хозяйства; повышение мощности и эффективности действующих очистных сооружений; утилизация карьерных и шахтных вод; 3) рекультивация техногенно нарушенных земель; разработка техногенных месторождений полезных ископаемых; переход к ресурсосберегающим и экологически безопасным способам добычи природных ресурсов (в частности, заполнение горных пустот отработанной породой); активизация деятельности региональных «бирж отходов»; развитие технологий переработки промышленных отходов; привлечение широких слоев населения к деятельности по раздельному сбору и утилизации твердых бытовых отходов.

Приоритетами совершенствования существующего экономико-экологического механизма регулирования природопользования и природоохранной деятельности в Украине являются: 1) повышение нормативов экологических сборов за загрязнение окружающей среды и использование природных ресурсов до уровня, практикующегося в экономически развитых странах; приведение системы технического и технологического регулирования в соответствие с международными стандартами об экологических требованиях к качеству продукции; 2) введение обязательного экологического страхования правовой ответственности владельцев потенциально опасных объектов в связи с необходимостью возмещения убытков жизни и здоровью третьих лиц, обусловленных негативным влиянием промышленной деятельности на качество окружающей природной среды; 3) формирование региональных экономико-экологических кластеров, в пределах которых контроль над уровнем негативного влияния на окружающую среду построен на принципе «мыльного пузыря», то есть введении международной практики продажи прав на загрязнение; 4) разработка и утверждение законопроектов о запрещении захоронения электротехнических отходов, перенесении ответственности за финансирование и создание систем по их переработке на производителей и продавцов; введение льготного режима инвестиционной деятельности в сфере обращения с отходами.

<sup>1</sup> Taxation trends in the European Union – Data for the EU Member States, Iceland and Norway. – Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2010. – P. 249; Закон України «Про Державний бюджет України на 2013 рік» від 06.12.2012 р. № 5515-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 5-6. – Ст. 60 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/5515-17>.