

# ЛИНГВИСТИКА ЯЗЫКОВЫХ СМЫСЛОВ В РУСИСТИКЕ НАЧАЛА XXI ВЕКА

Е. Н. Сидоренко

*Статья посвящена одному из новых направлений современной лингвистики – теории языковых смыслов; содержит перечень языковых смыслов и выражающих их ономасиологических единиц.*

**Ключевые слова:** теория языковых смыслов, лингвистика, ономасиологические единицы

*Стаття присвячена одному з нових напрямків сучасної лінгвістики – теорії мовних змістів; містить перелік мовних змістів і виражаючих їх ономасиологічних одиниць.*

**Ключові слова:** теорія мовних змістів, лінгвістика, ономасиологічні одиниці

*The article is dedicated to one of the new directions in modern linguistics, theory of linguistic contents. It includes the list of linguistic contents and onomasiological units expressing them.*

**Key words:** theory of linguistic contents, linguistic, onomasiological units

Конец II тысячелетия в науке ознаменовался поисками новых направлений. Констатируя «многополюсность» современного языкознания, потерю «методологической монолитности», ученые задают вопрос: что происходит в русистике, не является ли такое положение свидетельством кризиса лингвистики? Тревогу ученых отражают заголовки статей: «Куда ж нам плыть?», «Камо грядеши? (О возможных путях развития российской лингвистики)» [1] и др. Ответ демократичен: многополюсность лингвистики не является признаком ее распада; страшат лишь утверждения типа «есть только одна истинная теоретическая лингвистика – такая-то» [5, с. 5]; «это свидетельство того, что в лингвистике существуют многочисленные “точки роста”, чреватые появлением новых и плодоносных побегов на общем стволе науки о языке. Очень опасно как раз не замечать этого многообразия, постулируя монопольное право на истину только для одной из этих “точек роста”» [1, с. 5].

**Актуальность.** Своевременной признается задача поисков новых путей развития науки о языке. Одним из них может стать предложенная Н.Ю. Шведовой лингвистика языковых смыслов. К этой теории подходили многие ученые с разных сторон: формировалось понятие языкового смысла (О. Есперсен, С.Д. Кацнельсон, И.И. Мещанинов, А.В. Бондарко, И.Е. Аничков, Н.Ю. Шведова и др.), углублялась теория местоименности (М.В. Федорова, С.Ф. Самойленко, Л.Я. Маловицкий, Л.А. Киселева, В.Н. Мигирин, М.И. Откупщикова, О.В. Петрова, Е.В. Падучева, М.А. Шелякин, Н.Ю. Шведова и др.), развивалась ономасиология – теория единиц именованья, с помощью которых вербализуются языковые смыслы (В.В. Виноградов, А.А. Уфимцева, В.Н. Телия, Е.С. Кубрякова, В.Г. Колшанский, В.Г. Гак, М.В. Федорова, В.М. Никитевич, В.Н. Мигирин, Н.Д. Голев, А.А. Буров, Е.А. Селиванова и др.).

**Цель.** Накопленные в течение нескольких десятилетий знания позволили нам сформировать свою точку зрения. В самом общем виде она представлена в данной ниже таблице.

Признавая безусловный приоритет Н.Ю. Шведовой в показе роли местоимений в выражении языковых смыслов, мы в то же время должны отметить несовершенство самой теории, её незавершенность. Отметим некоторые моменты.

1. В работах Н.Ю. Шведовой не назван репертуар средств выражения языковых смыслов (лишь указано, что они могут быть морфологическими и синтаксическими, и приведены примеры); не выделены расчлененные ономасиологические единицы и не представлены их типы.

2. Средством выражения языкового смысла являются не просто «морфологические» и «синтаксические» единицы, а ономасиологические единицы (единицы именованья), вербализованные на уровне слов, словосочетаний и придаточных частей сложноподчиненного предложения.

3. Местоимения не являются «исходом» языкового смысла; они, наоборот, свидетельствуют о том, что данный языковой смысл сформировался, получив вначале выражение на синтаксическом уровне, затем – в системе частей речи: местоимениях и категориально соотносительных с ними номинативных словах (подробнее об этом см. в нашей работе [2]).

4. Одним из доказательств сказанного является наличие языковых смыслов, выраженных ономастиологическими единицами, представленными словом. Так, в современном русском языке можно выделить языковой смысл «уступка», выраженный только расчлененными единицами (предложно-падежными формами имени, лексиями, фразовыми номинантами) и не имеющий соответствующих местоимений и наречий: *несмотря на что?*, *вопреки чему?*, *несмотря на плохую погоду*, *несмотря на то что погода была нелетной* и т. д. Поэтому следует признать, что категоризаторами языкового смысла являются не только местоимения, но и местоименные лексии – ономастиологические единицы, семантически и функционально эквивалентные местоимениям, но структурно более усложненные, состоящие из двух и более слов: *с какой целью?*, *по любой причине, что угодно, невесть кто* и под.

5. В выражении языкового смысла «условие» участвует местоимение *когда?* (=при каком условии?), омонимичное темпоральному, и ответные местоименные формы: указательное *тогда* (=при каких условиях?), определительное *всегда* (=при любых условиях), а также расчлененные ономастиологические единицы. Можно констатировать, что языковые смыслы «уступка» и «условие» относятся к

формирующимся, имеющим свое выражение на уровне синтаксиса. Следовательно, отсутствие специального местоименного ряда не дает основания говорить об отсутствии выражения в языке данного смысла.

6. Рассматривая современные местоименные средства выражения языкового смысла, Н.Ю. Шведова, на наш взгляд, безосновательно включает в их состав диалектные и устаревшие лексемы *отколе*, *отселе*, *оттоле*, *отколе-нибудь*, *отколе-либо*, *ниотколе*, *докуда*, *досюда*, *дотуда*, *докуда-то*, *докуда-нибудь*, *докуда-либо*, *нидокуда*, *доколе*, *доселе*, *дотоле*, *доколе-нибудь*, *доколе-либо*, *нидоколе*, *сколь*, *столь*, *сколь-либо*, *сколь-нибудь*, *этак* и др. [8, с. 13–14].

**Выводы.** Выказанные нами замечания направлены на углубление и дополнение теории языковых смыслов, уточнение отдельных ее положений. В целом же эта теория является, несомненно, одной из самых перспективных. Она не просто охватывает все сферы языка, но по-новому структурирует их, позволяет уйти от словоцентризма, увидеть семантическое и грамматическое разнообразие ономастологических средств выражения. Особый интерес она представляет для компаративистики, так как позволяет на уровне языковых смыслов выявить, с одной стороны, универсалии, с другой – отличия в сравниваемых языках, дать объяснение многим явлениям с позиций антропоцентризма, когнитивистики. Не останется она и без внимания преподавателей русского языка как иностранного, так как открывает новые перспективы, позволяет создать методику с опорой на языковые смыслы, облегчающую усвоение грамматического материала.

### Литература:

1. Воротников Ю.А. «Камо грядеши?» (О возможных путях развития российской лингвистики) // Вопросы филологии. – М., 2001. – № 2 (8). – С. 5-11.
2. Сидоренко Е.Н. Местоимения в русистике II половины XX века // Система і структура східнослов'янських мов. – Київ: Знання України, 2003. – С. 16-20.
3. Сидоренко Е.Н. Очерки по теории местоимений современного русского языка. – Киев–Одесса: Лыбидь, 1990. – 148 с.
4. Сидоренко Е.Н. Функциональные особенности вопросительных местоимений (в сравнении с функциональными особенностями морфологически соотносительных частей речи): Автореф. дис.... канд. филол. наук. – Ростов-на-Дону, 1972. – 24 с.
5. Степанов Ю.С. Теоретическая лингвистика входит в новый век многополюсной дисциплиной // Вопросы филологии. – 1999. – №3.
6. Фрумкина Р.М. «Куда же нам плыть?...» // Московский лингвистический альманах. – М., 1996. – Вып. 1.
7. Шведова Н.Ю., Белоусова А.С. Система местоимений как исход смыслового строения языка и его смысловых категорий, – М., 1995.
8. Шведова Н.Ю. Местоимение и его смысл. Класс русских местоимений и открываемые ими смысловые пространства. – М.: Азбуковник, 1998. – 176 с.