

Луценко Н.А.

УДК 008:130.2:159.954

## ТВОРЧЕСТВО И КУЛЬТУРА КАК ДИНАМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ

Постулируя тезис о первичности творчества по отношению к культуре, рассмотрим этапы, фазы, источники, механизмы обоих процессов и проведем их сравнительный анализ.

**Динамика культуры.** Проблема динамики культуры привлекала внимание ученых с древности (Платон, Аристотель). Философы Нового времени связывали переход к новым высотам человеческого развития с идеей прогресса (Г. Лейбниц, И.Г. Гердер, Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс). Различные парадигмы культурно-исторического развития, культурной типологии, социокультурной динамики представлены трудами М. Вебера, Э.Тайлора, Т.Парсонса, Б.Малиновского, А.Радклиффа-Брауна, Л. Уайта, В. Вернадского, Л.Гумилева, Н.Данилевского, Ф.Ницше, О.Шпенглера, А.Шлезингера, А.Тойнби, П. Сорокина, К. Ясперса. [3].

Понятие культурной динамики тесно связано с широко используемым в теории культуры понятием «культурные изменения», но не тождественно ему. Культурные изменения предполагают любые трансформации в культуре, в том числе такие, которые лишены целостности, ярко выраженной направленности движения; понятие «культурные изменения» шире, чем понятие культурная динамика. Немалый вклад в развитие теории культурной динамики внесли исследователи, работавшие в рамках структурно-функционального подхода, теории конфликтов, синергетики.

Исследователи рассматривают три основные модели культурной динамики. В соответствии с ними, с их сложностью и происходит отражение динамики явлений.

Самой простой считается линейная модель, которая изображает культурный процесс в виде поднимающейся вверх непрерывной прямой, состоящей из следующих друг за другом точек-новаций. Мы уже видели, что такая позиция вполне возможна в зависимости от того, какое положение относительно наблюдаемого процесса имеет наблюдатель (у Н.А.Бердяева культура – одноразовый феномен, и развивается она не циклически, а прямолинейно) [2].

Противоположная по подходу модель рассматривает культурную жизнь общества как совершенно хаотическую, не имеющую каких-либо внутренних динамических закономерностей. Такая трактовка тоже имеет право на существование, особенно в рамках синергетической модели культуры [2].

Эволюция культуры как открытой диссипативной системы протекает во взаимодействии хаоса и порядка. В культуре это выражается в смешении запланированных, целенаправленных процессов и случайных, неожиданных (для неосведомленных наблюдателей) [3].

Рассматривая культуру как динамический процесс, исследователи выделяют следующие его аспекты:

**1. Время и пространство.** Введению временной и пространственной осей и приданию им должного значения мы, в первую очередь, обязаны М. Бахтину [1]. Именно ему принадлежит формулировка диалектического положения о том, что в развитом состоянии объекта в снятом виде содержатся все существенные характеристики его предшествующих состояний. Поэтому мы считаем целесообразным

в науку термин «хронотоп» как культурно обработанную устойчивую позицию, из которой или сквозь которую человек осваивает пространство топографически объемного мира. Введенное М. М.Бахтиным понятие хронотопа соединяет воедино пространство и время. Представления о пространстве лежат в основе культуры, а для анализа временной стороны динамических процессов предлагаются следующие шкалы:

- микромасштабные шкалы времени (1–25 лет) применяются при анализе процессов, происходящих в жизнедеятельности групп и отдельных индивидов (например, возрастных ритмов человека, циклов деловой активности и т.п.);

- среднемасштабные шкалы времени используются при рассмотрении таких важных факторов социокультурной динамики, как экономические подъемы и спады (48 – 55 лет), процесс смены поколений (25 – 30 лет);

- макромасштабные шкалы времени (100 и более лет) применяются при исследовании традиций, процессов смены династий, общественных формаций, изменений языка и т.п. Именно такие масштабы используются при анализе зарождения, расцвета, упадка и гибели того или иного типа культуры [6].

Кроме того, ученые указывают на еще несколько важнейших характеристик динамического процесса, а именно, ритм и темп. Ю.Лотман, например, сравнивает динамические процессы в культуре с движением маятника между состоянием взрыва и состоянием организации [9].

### 2. Источники культурной динамики

**1) Инновация** как изобретение или выработка новых идей, образов, моделей или принципов действия. Носителями инноваций могут быть творческие личности (пророки, гении, ученые и т. д.); группы; носители других культур. [7]. Видный отечественный философ-культуролог П.С. Гуревич выделил следующие аспекты движения культурных инноваций [4]:

1) тиражирование;

2) сублимация (переключение духовной энергии из одного состояния в другое);

3) проекция, то есть перенесение ценностных ориентиров от одного субъекта культуры к другому;

4) идентификация – уподобление образам, идолам, идеалам. Все это указывает на социально-психологические механизмы переноса культуры, ее восприятия, усвоения, распространения. Всякая инновация сталкивается с вопросом соединения с социокультурной средой, с проблемой общезн

Все изменения должны вызревать внутри общества. Именно социальная детерминация определяет судьбу открытий и изобретений. Так, творчество Г. Сковороды, например, стало началом перехода к культуре барокко. Его последователи укрепили эту культуру. Творчество Ивана Франко породило объединенную украинскую культуру (объединение запада и востока).

**2) Культурное наследие** – сумма всех культурных достижений общества, его исторический опыт. Различают понятия культурного наследия, самобытности, традиции [7].

*Самобытность* – существенное и постоянное проявление тех компонентов культурного достояния данного общества, которые оказываются функционально необходимыми на новых этапах его существования. Самобытность выражается в ценностях, нормах, обычаях, общественных институтах и т. д.

*Культурное наследие* выполняет функцию культурного достояния общества, поддерживает стабильность и постоянство общественной регуляции.

*Традиция* – это передача культуры через поколение и время. Для нашего исследования интерес представляет процесс перехода инновация - культурное наследие – культура.

**3) Диффузия как распространение культуры** [7].

Если традиция – это передача культуры через поколение и время, то диффузия – ее распространение в социальном или географическом пространстве. Диффузия подразумевает заимствование элементов другой культуры; аккультурацию (термин пришел из антропологии), которой могут быть подвержены индивиды, группы, районы, нации, страны.

На культурную диффузию влияют: степень интенсивности контактов; условия контакта (насильственный, добровольный); состояние и степень дифференциации общества, что определяет его готовность к усвоению нововведений. Важно наличие групп, готовых стать носителями нововведений.

**4) Синтез** – содержательный сдвиг в результате соединения разнородных элементов [7].

Рассмотрим типы культурных изменений, которые выделяют исследователи:

- фазовый (этапный) тип культурной динамики во многом совпадает с так называемой «исторической периодизацией». Каждому этапу соответствует свой доминирующий тип социальных отношений:

а) доиндустриальное общество (межличностный тип отношений);

б) индустриальное общество (товарно-денежные отношения);

в) постиндустриальное общество (действуют факторы, формирующие массовое общество) [9];

- смена духовных стилей, художественных жанров, ориентаций и мод; смена центров активной культурной деятельности. Это сфера истории искусства, культуры, литературы, оды и т. д. Всю историю западноевропейской культуры можно представить как историческую смену стилей (особенно четко это можно проследить на примере живописи): романского, готического, ренессанса, барокко, рококо, неоклассицизма, романтизма, реализма, модернизма, постмодернизма [9];

- изменения, ведущие к обогащению и дифференциации культуры или отношений между разными ее элементами, что означает формирование новых жанров и видов искусства в результате творческого процесса или внешних влияний [9];

- культурный застой: консервация общей системы ценностей; догматизация религии, идеологии; канонизация художественной жизни; отторжение нововведений и заимствований, что приводит к длительной стагнации общества в целом. При этом не следует путать устойчивость обычаев, норм и стилей с застоєм, так как она подразумевает сохранение самобытности данного общества [9];

- изменения, ведущие к ослаблению дифференциации, упрощению культурной жизни, что и определяется как упадок и деградация культуры [11]; - трансформация культуры – интенсивный процесс обновления в обществе [11].

В рамках нашего исследования мы будем рассматривать только те культурные изменения, которые ведут к смене стиля и формированию новых жанров и видов искусства в результате творческого процесса или внешних влияний.

**4. В качестве** механизма культурных изменений Л.Г.Ионин [7] предлагает рассматривать культурную инсценировку. Он считает, что становление и *развертывание культурных форм* переживает следующие этапы: формирование социального интереса; осознание этого интереса; доктринальное осознание интереса (стихийно или целеустремленно); внешние вещные и поведенческие проявления социального интереса в

сначала происходит обретение внешних признаков идентификации, усвоение поведенческого кода, символики одежды, выработка лингвистической компетенции, освоение пространств, в которых происходит презентация избранной культурной формы (йога, яппи, хиппи и т.д.). Процесс этот носит игровой характер; далее следует решающий этап – культурная инсценировка – усвоение некоего теоретического ядра и выработка соответствующего морально-эмоционального настроения.

Прояснив ситуацию с динамикой культуры, перейдем к анализу динамики творческого процесса.

**Источники творчества.** Исследователи не определились с тем, что считать источниками динамики творчества. Существует достаточно версий о том, что источниками творчества может служить все [9], однако уточнения (любовь, природа и т.д.) не дают понимания вопроса и скорее относятся к характеристикам творческой среды. Именно в отношении источников творчества, по нашему мнению, уместно будет вспомнить о креативности не как универсальном качестве, а как способности к творчеству отдельной личности. С нашей точки зрения, именно, креативность личности есть источник динамики творчества. Подтверждение нашим взглядам мы найдем, вернувшись к источникам динамики культуры, прежде всего, к инновациям как изобретению или выработке новых идей, образов, моделей или принципов действия. Понимание инновации в культуре тесно связано с носителем этой инновации -

способной к творчеству, личностью креативной. Тогда становится понятным и механизм творчества, состоящий в выдвижении, генерации гипотез и их проверке. В процессе поиска выделяют следующие фазы: генерации гипотезы; теоретической разработки гипотезы, логической проверки, обоснования, доказательства, исследования гипотезы при помощи построения моделей и мысленного эксперимента; практической проверки. Однако, если вернуться к рассмотренному ранее механизму динамики культуры, то видим, что эти механизмы имеют сходства (табл. 1):

**Таблица 1.** Сравнительный анализ развертывания механизмов динамики культуры и динамики творчества

Этапы развертывания механизма	Динамика творчества	Динамика культуры
1	Генерация гипотезы	Формирование социального интереса
2	Теоретическая разработка гипотезы	Осознание этого интереса
3	Логическая проверка	Доктринальное осознание интереса (стихийно или целеустремленно)
4	Практическая проверка	Внешние вещные и поведенческие проявления социального интереса в разных сферах жизни, его пространственная и предметная презентация

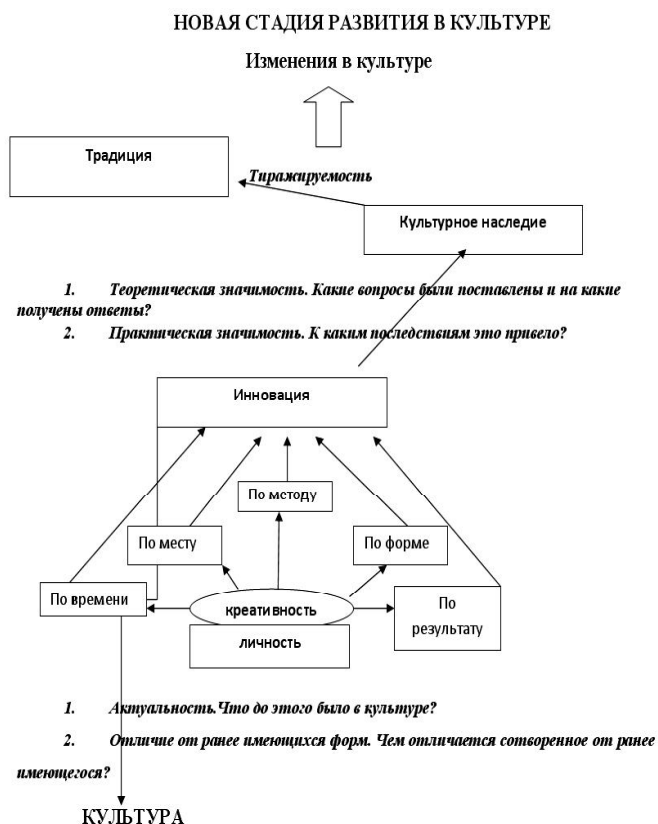
Так, сравнивая этапы развертывания обоих механизмов, можно легко установить связь между ними. Первый этап, запускающий творческий процесс, – генерация гипотезы естественным образом сочетается с этапом формирования социального интереса в культуре, теоретическая разработка гипотезы предвосхищает и определяет осознание этого интереса в культурном поле, логическая проверка определяет доктринальное осознание интереса, и, наконец, практическая проверка является предтечей пространственной и предметной презентации.

Подтверждение такой связи мы находим и в концепции С.Л. Маркова. Исследователь выделяет онтологические (универсальные, инвариантные и динамичные паттерны, выражающие порядок переходов и трансформаций в любых сферах реальности, временные структуры, которые могут быть заполнены различным качественным содержанием) и универсальные (идеальные формы, архетипические паттерны, свободные от влияний феноменологических миров, разворачивающиеся и созревающие внутри себя самодвижущиеся структуры. Таким образом, вопрос о том, что первично?

Однако, возникает все тот же вопрос: почему творчество отдельных личностей оставляет культурный след, рождает культурное наследие, традиции, а творчество других, тоже, кстати говоря, креативных, такого следа не оставляет. Что запускает эту цепочку: инновация - культурное наследие – традиция?

Исходя из анализа научной литературы, мы пришли к мнению, что анализировать культурный вклад личности нужно как научное исследование, предъявляя к нему те же требования.

Теоретический анализ проблемы позволил выделить определенные элементы творческого процесса (рис. 1)



**Рис. 1.**

Проанализируем рисунок 1. Личность, находящаяся в культурном поле, обладает собственной креативностью. Эта креативность может проявляться в разных направлениях: по форме (новое направление в искусстве, науке, технике), результату (конечный продукт), методу (способу действия), времени (перенос времени, путешествие по времени), месту. В любом случае креативная личность рождает творческий продукт, который может пройти первую инициацию – инновация при условии, что будут даны приемлемые ответы на следующие вопросы: Актуальность. Что до этого было в культуре?

Отличие от ранее имеющихся форм. Чем отличается сотворенное от ранее имеющегося? Если отличия найдены, то первая ступень пройдена. И наступает черед второй ступени – культурного наследия. Однако для прохождения этой стадии необходимо определиться с теоретической и практической значимостью творческого продукта, определить последствия, к которым привело его создание, вернее, их масштабы.

Тиражируемое культурное наследие становится традицией и уже вносит изменения в существующую культуру, что рождает новую стадию в развитии культуры.

#### **ВЫВОДЫ.**

1. Анализ концепций процесса творчества показал многообразие критериев и этапов, выделенных исследователями. Творчество и культура взаимосвязаны и взаимообусловлены. Творчество в качестве необходимого условия включает в себя вживание его субъекта в культуру, актуализацию некоторых результатов прошлой деятельности людей.

2. Креативность личности есть источник динамики творчества. Понимание инновации в культуре тесно связано с носителем этой инновации - личностью, способной к творчеству, личностью креативной.

3. С точки зрения деятельностного и структурно – динамического подходов, процессы динамики творчества и динамики культуры взаимопроникаемы. Так, личность, находящаяся в культурном поле, обладает собственной креативностью и рождает творческий продукт, который может пройти три инициации – инновация, культурное наследие, традиция при определенных условиях. Каждая из этих стадий может нести изменения в культуре и способствовать рождению новой культуры.

#### **Источники и литература:**

1. Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики / М. М. Бахтин. – М. : Худож. лит., 1975. – С. 234-407.
2. Бердяев Н. А. Философия свободы. Смысл творчества / Н. А. Бердяев. – М. : Правда, 1989. – 607 с.
3. Горелик Н. В. Динамика переходного типа культуры (На примере Республики Беларусь) : дис. ... канд. филос. наук : 24.00.01 / Н. В. Горелик. – М., 2006. – 201 с.
4. Гуревич П. С. Культурология / П. С. Гуревич. – М. : КноРус, 2011. – 448 с.
5. Ерасов Б. С. Социальная культурология : пособие для студ. высш. учеб. зав. : в 2-х ч. / Б. С. Ерасов. – М., 1994. – Ч. 1. – 341 с.
6. Ионин Л. Г. Социология культуры : путь в новое тысячелетие : учеб. пособие / Л. Г. Ионин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Логос, 2000. – 334 с.
7. Каган М. С. Введение в историю мировой культуры : в 2 кн. / М. С. Каган. – СПб., 2003. – 768 с.
8. Кармин А. С. Основы культурологии. Морфология культуры / А. С. Кармин. – СПб., 1997. – С. 9.
9. Лотман Ю. М. Культура и взрыв / Ю. М. Лотман. – М. : Гнозис; Прогресс, 1992. – 198 с.
10. Сагатовский В. Н. Культура и диалектика общественного развития / В. Н. Сагатовский // Культура и диалектика. – Куйбышев, 1983.
11. Сагатовский В. Н. Философия развивающейся гармонии : в 3 ч. / В. Н. Сагатовский. – СПб., 1999. – Ч. 3: Антропология. – С. 34-36.

Лучанська В.В.

УДК 168.522+130.2

### **АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ФУНКЦІОНУВАННЯ І ФОРМУВАННЯ ЕКОЛОГІЇ КУЛЬТУРИ В ІНФОРМАЦІЙНОМУ СУСПІЛЬСТВІ**

Характеризуючи нинішній стан вітчизняних досліджень відносно зв'язків між екологічною культурою в інформаційному суспільстві і сталим розвитком українського суспільства, слід відзначити, що інтерес українських вчених до цієї проблеми стає конкретнішим і переміщається у культурологічну площину аналізу [1]. На початку ХХІ століття спостерігається наростаюче нівелювання ієрархії культурних цінностей. Так звана масова культура, яка пропагує за допомогою ЗМІ жорсткість і насильство, відчуження і ворожість, культ накопительства і ін., займає в соціумі домінуючі позиції. Процеси екологізації і космізації людської діяльності сприяють зближенню уявлень про зовнішній і внутрішній світ людини, наводять до розуміння цілісного характеру сучасної культури, до формування глобального погляду на світ. В такому контексті поняття «екологія» і «культура» виявляються надзвичайно зв'язаними, адже саме низький духовний культурний рівень більшості людей спровокував споживацьке ставлення до Всесвіту. Загроза знищення життя в глобальному масштабі придбала настільки реальні контури, що в структурі сучасних цінностей як найголовніше з них виступає саме життя в планетарному масштабі. Крім того, пріоритети суспільної свідомості зміщуються у бік визнання вищої цінності гармонійного розвитку людини і природи. Формування інформаційного суспільства є реакцією соціальної сфери на екологічну кризу, яка почала закладатися у межах попереднього соціального устрою. В інформаційному суспільстві більшість екологічних