

Зарубежный опыт предусматривает привлечение средств, молодых специалистов и улучшения имиджа региона, используя маркетинг “места”. Места – города, регионы и целые страны. Маркетингом места занимаются специалисты по экономическому развитию, коммерческие банки, местные бизнес ассоциации. Власти Луисвилла штат Кентукки, ежегодно тратят около 1 млн. долларов США на рассылки по электронной почте, проведения мероприятий и прочие подходы, направленные на убеждение людей в возрасте от 20 до 30 лет в высоком качестве жизни и других достоинствах [5, с.34].

В текущей ситуации целесообразно использовать зарубежный опыт, адаптируя к отечественным условиям хозяйствования, что позволит улучшить инвестиционную привлекательность региона.

И хотя сейчас нереально утверждать, что Украина будет получать от туризма доходы, сопоставимые с доходами от этой сферы экономики, например, средиземноморских стран, тем не менее, нельзя не признать, что возможности развития туризма в Украине огромны и рекреационные ресурсы в значительной степени не используются [3, с.45].

Выводы и перспективы дальнейшего исследования:

1. Необходимо увеличить инвестиции в курортное и туристско-рекреационное строительство, предоставить льготы в налогообложении данного вида услуг.

2. Необходимо разработка современных стратегий развития курортно-туристского комплекса региона АРК, с использованием зарубежного опыта.

Проанализировав развитие курортно – туристского комплекса АРК можно с уверенностью говорить о необходимости исследований в данном направлении, а также формировании нового подхода к регулированию развития курортного комплекса АРК.

Источники и литература

1. Об Основных направлениях развития санаторно-курортного и туристского (рекреационного) комплекса Автономной Республики Крым до 2010 года: постановление Верховной Рады Автономной Республики Крым от 17 марта 2004 г. № 849–3/04 // Сборник нормативно-правовых актов АР Крым. – 2004. – № 3. – Ст. 149.
2. Статистический ежегодник АРК за 2007г. / Главное управление статистики в АР Крым. – Симферополь, 2008 г.
3. Нудельман М.С. Социально-экономические проблемы рекреационного природопользования. – К.: Наукова думка, 1987. – 132 с.
4. О Программе развития сельского и зеленого туризма в Автономной Республике Крым на 2007–2010 годы : постановление Верховной Рады Автономной Республики Крым от 19 сентября 2007 г. № 572–5/07 // Сборник нормативно-правовых актов АР Крым –2007. – № 9. – Ст. 175.
5. Котлер Ф., Келлер К.Л. Маркетинг менеджмент. 12-е изд. – СПб.: Питер. 2006. – 816 с.

Лебедев К.А.

УДК (631.11+633.1)(177) : (339:316.32)

ИНТЕГРАЦИЯ УКРАИНЫ В МИРОВОЙ РЫНОК ЗЕРНА

Постановка проблемы и ее связь с научными программами. Мировой рынок зерна принято считать одним из наиболее совершенных и прогнозируемых, который предопределяется несколькими факторами. Во-первых, зерно является одним из жизненно необходимых, наиболее популярных продуктов питания среди населения планеты. Во-вторых, выращивание зерна, учитывающее природно-климатические условия, возможно не на всей территории мира, и, в-третьих, зерно – идеальный продукт для долгосрочного хранения и транспортировки.

Вместе с тем, при явном лидерстве определенной группы стран в экспорте или импорте зерна, этот рынок не является абсолютно монополизированным. Его можно отнести к олигополистическим рынкам. Конъюнктура цен на нем достаточно прогнозируема, поскольку тесно взаимосвязана с объемами производства, запасами и спросом, ценами на внутренних рынках стран–экспортеров. Многие из стран, которые являются большими импортерами или экспортерами зерна, отслеживают тенденции мирового рынка и свой сегмент на нем.

Решение этих проблем входит в тематику научно-исследовательской работы Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет» по проблеме «Научное обеспечение перехода отраслей агропромышленного комплекса Крыма на рыночные отношения» (номер государственной регистрации 0107U001317).

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемам внешнеэкономической деятельности зернопродуктового подкомплекса посвящены труды Балабанова Г.В. [1], Кириленко И.Г. [2], Мирошниковой А.В. [3], Скурко Е.В. [5] и др. Однако, в научных работах недостаточно рассмотрены вопросы влияния интеграции Украины в мировой рынок зерна.

Постановка задания. Целью данной статьи является разработка механизма эффективной интеграции Украины в мировой рынок зерна. В соответствии с поставленной целью необходимо решение следующих задач: проанализировать динамику мирового производства зерна; выделить приоритетные направления интеграции предприятий зернопродуктового подкомплекса Украины в мировую экономику.

Результаты исследований. Украина к обретению суверенитета не была отдельным субъектом рынка, ее потенциал учитывался лишь в составе СССР, а позднее – СНГ. Лишь несколько лет тому назад в международных обзорах рынка зерна появились первые ведомости об Украине.

Вместе с тем со стороны Украины не прилагается достаточно усилий по активизации торговли, поиску своей ниши на международном рынке, хотя потребность в этом и потенциальные возможности у нее имеются. Именно это требует определение на государственном уровне места Украины в мировом производстве зерна, возможностей экспорта, конкурентоспособности зерна с тем, чтобы разработать экспортно-импортную политику стратегически важного для страны продукта на перспективу.

Исследованием установлено, что мировой рынок зерна характеризуется неустойчивостью. Это обусловлено тем, что на него распространяются интервенции правительств стран. Автор выявил зависимость конъюнктуры внутреннего рынка зерна от мирового. Определено, что объем мирового производства зерна в последние годы вырос и в 2006/07 маркетинговых годах (МГ) составлял 2795 млн.т.

Одновременно наблюдается рост объемов потребления различных видов зерна, которое увеличилось в 2005/06 МГ по сравнению с 2004/05 МГ на 46,8 млн.т. Однако вследствие значительного недопроизводства зерна в 2005/06 МГ его мировые запасы сократились на 117,4 млн.т, которые составили 15–20% от годового потребления в мире (табл. 1).

В настоящее время зерновые культуры выращиваются в более, чем 130 странах мира. По прогнозам центра развития сельского хозяйства США в течение последующих 10 лет производство зерна должно увеличиться на 10–12%. Для Украины это означает усиление конкурентной борьбы на мировом рынке зерна, который объективно требует реструктуризации и отхода от экстенсивного производства.

Таблица 1. Мировой рынок основных видов зерна: спрос и предложение, млн.т [6]

Маркетинговые годы	Убранная площадь, млн. га	Урожайность, ц/га	Производство, млн. т.	Экспорт, млн.т	Внутренне потребление, млн. т	Остатки, млн. т
Пшеница						
1997/98	228,4	26,7	610,0	104,5	577,3	197,1
1998/99	225,1	26,2	590,0	102,0	579,0	208,1
1999/00	215,4	27,2	585,8	112,7	585,0	208,9
2000/01	217,6	26,7	581,5	104,1	583,9	206,5
2001/02	214,7	27,1	581,1	110,8	585,0	202,7
2002/03	214,6	26,4	567,6	110,1	603,8	166,6
2003/04	209,9	26,4	554,6	104,5	588,5	132,7
2004/05	218,9	28,7	628,8	113,1	610,1	151,4
2005/06	218,1	28,4	618,9	113,7	623,3	147,1
2006/07	212,0	27,7	586,8	111,9	615,0	118,8
Маркетинговые годы	Убранная площадь, млн. га	Урожайность, ц/га	Производство, млн. т.	Экспорт, млн.т	Внутренне потребление, млн. т	Остатки, млн. т
Грубое зерно						
1997/98	311,2	28,3	881,2	85,8	867,2	215,8
1998/99	308,5	28,9	890,9	96,7	869,2	237,4
1999/00	299,7	29,3	877,6	104,8	882,4	232,2
2000/01	296,7	29,1	862,3	104,4	884,5	210,0
2001/02	301,4	29,7	893,7	102,7	906,6	197,0
2002/03	293,3	29,9	875,8	104,7	903,0	169,9
2003/04	307,3	29,8	916,7	102,7	946,7	139,9
2004/05	300,3	33,8	1014,6	102,1	975,5	179,0
2005/06	301,2	32,4	975,2	108,9	987,1	167,1
2006/07	302,9	31,8	964,5	104,5	1009,9	121,6
Кукуруза						
1997/98	136,2	42,1	573,8	63,1	573,3	165,7
1998/99	139,2	43,5	605,7	68,7	581,1	190,4
1999/00	139,0	43,7	607,5	73,5	605,0	192,9
2000/01	137,1	43,1	590,5	76,4	610,3	173,1
2001/02	137,8	43,5	599,7	74,6	623,1	149,8
2002/03	137,7	43,8	603,0	78,4	627,3	125,4
2003/04	141,9	44,1	625,7	79,2	647,7	103,4
2004/05	144,8	49,2	712,8	76,5	685,0	131,2
2005/06	145,5	47,6	693,3	82,7	700,0	124,5
2006/07	145,8	47,2	688,7	80,5	723,3	90,0
Ячмень						
1997/98	64,9	23,8	154,3	12,8	145,8	32,2
1998/99	60,7	22,4	135,7	17,8	139,0	28,9
1999/00	55,3	23,1	127,5	18,8	132,3	24,0
2000/01	54,6	24,3	132,8	16,9	134,1	22,8
2001/02	56,8	25,1	142,3	17,6	136,3	28,7
2002/03	56,4	23,9	134,8	16,8	136,4	27,2

ИНТЕГРАЦИЯ УКРАИНЫ В МИРОВОЙ РЫНОК ЗЕРНА

2003/04	60,1	23,8	142,9	14,8	147,5	22,6
2004/05	58,4	26,4	154,2	17,3	143,2	33,6
2005/06	56,4	24,5	138,1	17,7	142,1	29,5
2006/07	57,0	24,3	138,5	16,4	145,8	22,2
Рис						
1997/98	151,2	25,6	386,9	27,6	379,6	127,9
1998/99	152,7	25,8	394,6	24,8	388,1	134,3
1999/00	155,2	26,3	408,8	22,8	398,0	145,1
2000/01	151,5	26,3	398,7	24,4	394,5	149,2
2001/02	150,5	26,5	399,1	27,9	412,0	136,4
2002/03	145,8	25,9	377,5	27,6	407,4	106,5
2003/04	148,1	26,5	391,8	27,2	412,9	85,4
2004/05	149,6	26,8	400,5	29,0	407,7	78,1
2005/06	152,2	27,3	415,5	28,0	413,0	80,6
2006/07	152,5	27,3	416,5	28,0	418,3	78,8

Таблица 2. Производство основных видов зерна в отдельных странах мира, тыс. т [6]

Страны	Маркетинговые годы					В среднем за год
	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07	
Пшеница						
Европейский союз	124829	106878	136774	122638	117237	121671
Китай	90290	86490	91950	97450	103500	93936
Индия	71810	65100	72150	68640	68000	69140
США	43705	63814	58738	57280	49316	54571
Россия	50550	34100	45400	47700	43500	44250
Канада	16198	23552	25860	26775	26300	22737
Пакистан	18227	19183	19500	21500	21700	20022
Австралия	10132	26132	22600	24500	10500	18773
Турция	16800	16800	18500	18000	18000	17620
Украина	20556	3600	17500	18700	14300	14931
Другие страны	104546	108946	119873	115738	114455	112712
Всего	567643	554595	628845	618921	586808	591362
Грубое зерно						
США	243719	275098	319417	298736	285722	284538
Китай	130725	123953	138252	147696	151260	138377
Европейский союз	138660	122998	150749	131470	127164	134208
Бразилия	47097	44881	37874	43774	43759	43477
Индия	25660	37810	33570	34390	33700	33026
Россия	33400	30500	29600	27600	30200	30260
Мексика	26420	30277	28947	25833	29130	28121
Канада	19892	26326	26447	26036	23255	24391
Нигерия	19050	20300	22300	23700	24200	21910
Аргентина	19445	18596	24902	17898	21573	20483
Украина	17110	15600	23000	18140	19450	18660
Другие страны	154648	170362	179534	179973	175061	171916
Всего	875826	916701	1014592	975246	964474	949368
Кукуруза						
США	227767	256278	299914	282260	272931	267830
Китай	121300	115830	130290	139365	143000	129957
Европейский союз	49360	39876	53478	48318	44325	47071
Бразилия	44500	42000	35000	41000	41000	40700
Мексика	19280	21800	22050	19500	22000	20926
Аргентина	15500	15000	20500	14500	17500	16600
Индия	11100	14720	14180	15090	14500	13918
ЮАР	9675	9700	11716	7000	9500	9518
Канада	8999	9600	8840	9461	8800	9140
Румыния	7300	7020	12000	10300	8500	9024
Индонезия	6100	6350	7200	6900	6600	6630
Украина	4180	6850	8800	7150	6000	6596
Другие страны	77913	80666	88814	92446	94070	86782
Всего	602974	625690	712782	693290	688726	664692

Ячмень						
Европейский союз	56509	54826	61753	52917	54863	56174
Россия	18700	18000	17200	15800	18500	17640
Канада	7489	12328	13186	12481	10000	11097
Украина	10364	6850	11100	9000	11800	9823
Турция	7200	6900	7400	7600	7200	7260
Австралия	3865	10387	7708	9869	4200	7206
США	4940	6059	6091	4613	3920	5125
Китай	3322	2717	3222	3400	3500	3232
Другие страны	22458	24839	26560	22435	24520	24162
Всего	134847	142906	154220	138115	138503	141718

В таблице 2 приведены статистические данные по основным лидерам – производителям зерна. Так, наибольшими производителями зерна в мире являются США, Китай, Европейский союз, Индия, Канада, Россия, Австралия и Украина.

В зерновом балансе Украины негативным моментом является снижение производственного потребления и переработки зерна при существенном росте вывоза за пределы страны (табл. 3).

Таблица 3. Производство и использование зерна в Украине, тыс. тонн [4]

Показатели	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2007 в % к 1995
Производство	33930	24459	20234	41809	38016	34258	29295	86,3
Смена запасов на конец года	-757	1329	-3793	7817	-314	-2304	948	225,2
Импорт	200	1010	3770	875	226	235	343	171,5
Всего ресурсов	34897	24140	27797	34867	38556	36797	28690	82,2
Экспорт	814	1330	3944	7786	12650	11168	4490	551,6
Израсходовано на корм	18527	11056	11657	13852	13817	13750	12845	69,3
Израсходовано на посев	4600	3597	3226	3584	3294	3301	3280	71,3
Потери	1220	309	250	545	375	633	507	41,6
Переработка на непищевые цели	876	100	770	1150	670	645	478	54,6
Фонд потребления	8850	7748	7950	7950	7750	7300	7090	80,1

При интеграции зернопродуктового подкомплекса Украины в систему международного разделения труда, экспорт, как правило, выступает в качестве функции стабилизации и развития данной сферы, удерживает инвестиционную активность, в том числе для расширения экспортных поставок (экспортоориентированные предприятия подкомплекса поддерживают высокую норму прибыли, не сокращают количество рабочих мест, располагают достаточной налогооблагаемой базой для формирования доходной части местного бюджета).

В этой связи крайне актуальным представляется изучение направлений, форм, результатов внешнеэкономического сотрудничества предприятий зернопродуктового подкомплекса и его влияния, как на социально-экономическое развитие территории, так и на целостность экономического пространства всей страны. Всесторонний анализ этих связей позволяет не только полно учесть и использовать позитивный потенциал этого взаимодействия, но и определить основные подходы по уменьшению отрицательных воздействий.

Выводы

1. Либерализация ВЭД создала условия для выхода хозяйствующих субъектов зернопродуктового подкомплекса Украины на внешние рынки, что в условиях наблюдающегося кризиса помогает им «выжить» благодаря имеющемуся природно-ресурсному потенциалу. Вместе с тем, появился мощный фактор, закрепляющий разрыв межотраслевых связей, еще более разрушающий внутриукраинскую интеграцию и единое рыночное пространство страны.

2. Асимметрия и диспропорциональность характерна для развития внешнего сектора зернопродуктового подкомплекса Украины. Так, отрасли, удаленные от границ и транспортных магистралей испытывают наибольшие экономические трудности, поскольку при всех различиях они не в состоянии производить в достаточных объемах конкурентоспособную на внешних рынках зернопродукцию.

3. Разница между отраслями подкомплекса по интенсивности внешнеэкономического сотрудничества обуславливает неравенство между ними в финансовых ресурсах, которые могут использоваться на потребление и накопление. Чем больше объемы экспорта, тем выше валовой продукт и доходы работников, лучше их бюджетное положение, ниже уровень безработицы, выше привлекательность отраслей для инвесторов.

Источники и литература

1. Балабанов Г.В. Зернопродуктовый комплекс Украины: Структура и территориальная организация. – К.: ЦПЕР, 1998. – 55с.
2. Кириленко І.Г. Зернове господарство та ринок зерна в Україні // Економіка АПК. – 2001. – № 9. – С. 3–10.

3. Мирошникова А.В. Интегрализм как ESSENTIA интеграции // Вестник Финансовой академии. – № 3(27). – М., «Финансы и статистика», 2003. – 100 с.
4. Сільське господарство України: Стат. зб. – К.: Держкомстат України, 1991–2007 рр.
5. Скурко Е.В. ВТО: введение в правовую систему/Под ред. В.М. Шумилова. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 96 с.
6. Grain: world markets and trade //www.usda.us

Ломакина И.Н., Землячѳв С.В.

УДК 336.7; 519.7; 519,8

ОПТИМИЗАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСАМИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Введение. Для совершенствования процесса управления ресурсами банка, возможно предложить осуществить разработку математической модели.

Применение математических методов в процессе управления банком позволит одновременно оперировать и пассивами и активами баланса в тесной взаимосвязи и с учетом состояния ликвидности, прибыльности и других факторов.

Постановка задачи. Вопросами составления математических моделей при управлении различными финансово-экономическими процессами занимались такие авторы, как Первозванский А. А., Первозванская Т. Н., Капитоненко В. В., Красс М.С., Чупрынов Б.П., Матюшок В.М., Багриновский К.А., Жилкин О.Н., Дихтяр В.И., Шевцова Н.А., Ревина С.Ю., Строганов Б.Г. [1–6] и др.

При решении оптимизационных задач методами математического программирования используется симплексный метод. Сам метод достаточно громоздкий, но в программе *Microsoft Office Excel* существует инструмент «Поиск решения», который решает подобные сложные задачи и делает оптимизацию доступной для любого пользователя, не посвященного в математические тонкости.

Главной и самой сложной задачей остаѳтся построение математической модели.

В общем виде модель на максимум прибыли можно представить следующим образом [7, с. 53]:

$$F = \sum_{j=1}^n c_j x_j \rightarrow \max$$

при следующей системе ограничений:

$$\begin{aligned} \sum_{j=1}^n a_{ij} x_j &\leq b_i, i = \overline{1, k}; \\ \sum_{j=1}^n a_{ij} x_j &\geq b_i, i = \overline{k+1, l}, k \leq l; \\ \sum_{j=1}^n a_{ij} x_j &= b_i, i = \overline{l+1, t}, t \leq m; \\ x_j &\geq 0, j = \overline{1, n}, \end{aligned}$$

где x_j – количество ресурсов, которое распределяется (аккумулируется) в j -е направление размещения (аккумулирования), a_{ij} – коэффициенты, учитывающие сущность ограничения, b_i – объем средств, который относится к распределению, c_j – доходность (затратность) по j -й статье баланса.

Результаты исследования. Рассмотрим на примере построение подобной модели на основе баланса приведенного в таблице 1.

Поставим задачу: найти оптимальную структуру баланса банка и вычислить, каким может быть максимальный процентный доход.

Таблица 1. Сгруппированный баланс банка

Наименование статьи		на 01.01.2009г., тыс. грн.
№	АКТИВЫ.	
1	Касса и корсчета в банках (x_1)	4503184
2	Кредиты, выданные другим банкам (x_2)	6257170
3	Выданные кредиты (x_3)	64420600
4	Ценные бумаги (x_4)	1519078
5	Иные активы (x_5)	3465433
	ВСЕГО АКТИВОВ	80165465
	ПАССИВЫ	