

Тропина А.А.

УДК 930.1(477.75)

**ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИОГРАФИИ ПО ПРОБЛЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ
ПОЛИТИКИ КОРЕНИЗАЦИИ В КРЫМСКОЙ АССР**

В полиэтнических государствах переходного периода самым трудным является решение национальных проблем. Предельной остроты политическая борьба по национальному вопросу достигала, как правило, в наиболее критические моменты истории прошлого века, когда происходило крушение того или иного режима. Так, крах авторитаризма в феврале 1917 года вызвал цепную реакцию распада Российской империи. Ликвидация тоталитарной системы в начале 90-х годов XX в. привела к распаду СССР. Все это с предельной ясностью показало, что ни тому, ни другому режиму, в конечном счете, так и не удалось найти оптимального решения национального вопроса. К сожалению, на уровне представительной и исполнительной власти до сих пор не найдено путей и не выработано способов цивилизованного и демократического решения национального вопроса в пределах украинского государства. Новые условия развития государства требуют новых решений.

В плане поиска таких решений важным является обращение к историческому опыту, а именно анализ советской и постсоветской историографии, рассматривающей национальную политику в Крымской АССР в начале XX века.

Актуальность избранной темы определяется рядом обстоятельств. Во-первых, в наши дни национальный вопрос принял кризисную форму. Это выражается в распространении этнических конфликтов на весь бывший СССР в связи с распадом государства, изменением политической системы и форм собственности. Во-вторых, ситуация сложившаяся в Крыму в первой четверти XX в. имеет много общего с нашим временем. Это делает особенно ценным тот опыт, который накопили органы государственного управления и национальные движения в решении этнических проблем. Изучить данный опыт и почерпнуть значительное количество информации по национальной проблематике можно из исследований советских и современных исследователей.

В наше время, изучение истории этнических меньшинств выходит на качественно новый уровень. Сложился значительный круг исследователей рассматривающих генеральные направления этнической истории и истории этнополитики [3], [4], [22], [23]. По отдельным этническим меньшинствам исследования дошли до такого этапа насыщенности, который требует перехода от количественных к качественным изменениям. Проявлением данного требования времени, является создание комплексных исследований по истории отдельных народов и изучению особенностей национальной политики по отношению к ним.

Целью статьи является анализ и характеристика советской и постсоветской историографии рассматривающей особенности национального курса политики коренизации, проводимого в Крыму советской властью в начале XX в.

История изучения национальной политики 1920-х – первой половины 30-х гг. является характерным отражением национальной истории в Крыму. Периоды развития исторического исследования данной проблематики, касающиеся проблем этнических меньшинств, связаны с политической историей страны в целом. В историографии национальной политики 1920 - 1930-х годов можно выделить несколько основных временных этапов, для каждого из которых характерны свои особенности:

1. 1920 – первая половина 1930-х гг.

Первый этап истории изучения проблемы проходил параллельно с практикой национально-государственного строительства и начального районирования. В этот период происходило становление историографии, поднимались теоретические аспекты проблемы, формировалась источниковая база исследования, анализировались проблемы социально-экономического и культурного развития национальных районов и республик во взаимосвязи с вопросами преодоления экономического неравенства национальных меньшинств. Уникальность исследований 1920-х гг. по национальной проблематике заключалась в наличии и сосуществовании в исторической науке различных направлений, разных точек зрения на ключевые вопросы будущего национально-государственного строительства и решения национального вопроса [13].

Анализ историографии показывает, что в первые годы советской власти национальный вопрос выдвигала не столько его недостаточная научная разработанность, сколько сам реальный процесс государственного строительства на национальных территориях. Этим объяснялся интенсивный поиск национально-государственной модели, осуществляемый большевистскими партийными лидерами, нашедший отражение в многочисленных статьях [19]. В итоге характерной чертой этого времени стал тот факт, что авторами работ в основном были представители советского руководства - те, кто непосредственно участвовал в процессе национально-государственного строительства. В этой связи, работы данного периода одновременно являются и источниками. В них, в частности, нашел отражение тот факт, что в кругу самих, победивших в революции большевиков, так и не появилось единого взгляда на этот процесс. Разногласия в отношении основных принципов, отстаиваемых Лениным, возникли у «вождя мировой революции» со Сталиным, достаточно долго, впрочем, скрывавшим свою истинную позицию по национальному вопросу.

Историография периода 1920 – 1930-х гг. представлена следующими основными группами литературы:

- во-первых, трудами, написанными практическими советскими и партийными работниками [15];
- во-вторых, публицистическими материалами руководителей соответствующих государственных советских и партийных органов [17];
- в-третьих, изданиями крымских ученых [12].

Следует отметить, что национальная проблематика Крымской АССР являлась не только предметом пристального внимания партийных и советских работников, но и оказалась в сфере профессиональных интересов правоведов. Именно с их исследованиями связан начальный и наиболее продуктивный в научном отношении период формирования представлений о природе и сущности тех или иных «национальных и автономных образований».

2. Середина 1930 – первая половина 1950-х гг.

С середины 1930-х годов изучение национальных отношений заключается в жесткие рамки, обозначенные коммунистической идеологией. Литература этого периода основное внимание уделяет общим вопросам национальной политики и руководящей роли коммунистической партии. Критика национальной политики советской власти не допускается, мало уделяется внимания истории отдельных национальных образований и народов, что касается и Крымской АССР с ее полиэтнической структурой [21].

На протяжении 1940 – первой половины 1950-х гг. происходили такие неблагоприятные события, как война, послевоенное восстановление экономики и последовавшие за военными действиями депортации отдельных народов, которые не могли не повлиять на ухудшение условий для исторических исследований и усилении цензуры, по отношению к обострившимся национальным вопросам в СССР.

Публикации данного периода, в основном, носили агитационно-пропагандистский характер. Исторические работы рассматривали любую деятельность советской власти только в положительном ключе. В данный историографический период не допускалось упоминание об ошибках, перегибах и нерешенных национальных проблемах в многонациональных регионах. Изучение национальных отношений с середины 1930-х гг. находилось под негласным запретом, советский курс политики коренизации проводимой в Крыму в начале XX в. практически не изучался.

3. Середина 1950 – 1960-е гг.

В 1950-1960-х гг. наблюдается новый всплеск активности исследователей, изучавших советскую национальную проблематику. Появляются многочисленные работы и публикации, более объективно рассматривающие особенности национально-государственного строительства в Крыму, издаются работы, критикующие национальную политику И. В. Сталина. Период «оттепели» позволяет исследователям затрагивать те темы, которые в предшествующий историографический период находились под строгим цензурным запретом [5], [6] [8], [20].

4. 1970 – первая половина 1980-х гг.

Утверждение в 1970-е гг. мифологемы «об образовании новой исторической общности советский народ» непосредственно отразилось на уровне изучения отечественными историками тематики, связанной с историей национальных меньшинств. На долгие годы, как предмет исследования, национальные вопросы практически исчезли со страниц периодических научных изданий и монографической литературы. За некоторым исключением не рассматривалась в работе исследователей и региональная история национальных меньшинств. А между тем национальная политика в применении к отдельным регионам (в том числе и Крымской АССР) имела свои особенности. Эти нюансы и детали позволили бы более объективно и полно показать реальное воплощение советской национальной политики, ее достижения и недостатки [11], [14] [24].

Анализ исторических работ, касающихся Крымской АССР, издаваемые в данный историографический период, указывает на наличие в них изучения аграрных, религиозных отношений, проблем образования и работы органов внутренних дел и практически полного умолчания национально-государственного строительства советской власти в начале XX в. Такая ситуация сохраняется в исторической науке вплоть до начала процессов перестройки (1985 г.) в СССР.

5. Вторая половина 1980 – 1990-е гг.

Перестройка дала толчок к изучению национальных отношений первых лет советской власти и советского национально-государственного строительства в целом. Для работ этого периода характерен более высокий уровень обобщений, серьезная корректировка устоявшихся стереотипов, обращение к ранее не изучавшимся или слабо разработанным направлениям национальной политики [10], [18]. Кроме того, для исследователей национальной политики стали более доступными архивные источники. В годы перестройки некоторые из трудов зарубежных авторов, ранее запрещенные, были переведены на русский язык и стали доступны широкому кругу читателей.

В 1990-е годы начинается процесс переосмысления многих ключевых положений проблемы. Наиболее радикальными в нем оказались историки центра, которые предложили новое теоретико-методологическое обоснование самого национально-государственного строительства и природы национальных автономий в целом. В региональной историографии, сохраняющей по преимуществу описательный характер, пересматриваются лишь отдельные направления и сюжеты, ставшие в последние десятилетия идеологически острой темой. Актуальность региональных исследований значительно усиливается в течение второй половины 1990-х гг. XX в.

За годы независимости Украины произошел резкий количественный рост исторической литературы рассматривающих национальную политику и увеличение круга научных работников, которые ее исследовали. Прирост исторического знания, в основном, происходил по следующим основным направлениям [1], [2], [7], [9]. Прежде всего, положение этнических меньшинств республики освещались в специальных трудах общего характера, исследовавших новую экономическую политику в целом и ее отдельные сюжеты, коллективизацию и индустриализацию, изменения хозяйственного комплекса, раскрывались новые страницы политической истории, анализировались причины утверждения тоталитаризма, характеризовались из-

менения в административно-территориальном делении СССР и т. д. Проблематика этнических меньшинств не занимала в них отдельного места, и прослеживалась в данных работах только схематично.

6. С 2000 г. – и до настоящего времени.

На современном этапе выделяется несколько направлений в изучении национальной проблематики:

- теоретические работы [23];
- исследования, затрагивающие национальные вопросы через анализ деятельности высших государственных органов в области национально - государственного строительства в Крыму и СССР в целом [3], [22];
- исследования, посвященные судьбе отдельных национальностей в советское время и опыту решения вопроса этнических меньшинств в отдельных регионах [4].

В рамках теоретического направления на междисциплинарном уровне разрабатываются правовые аспекты и вопросы общей теории, выясняются терминологические моменты, содержание и объем понятия «национальное меньшинство», правовой статус этнических меньшинств, теоретический поиск наиболее эффективных форм их существования в полиэтничном Крымском регионе, исследуется международный опыт решения данной проблемы, положение национальных меньшинств и трактовка этой проблемы на разных этапах советской истории.

Количественное увеличение работ по проблеме истории этнических меньшинств в период проведения политики коренизации и их качественное улучшение свидетельствует о значительных достижениях в научном изучении одного из самых острых, и противоречивых периодов в отечественной истории. Благодаря усилиям коллективного ума накоплен значительный эмпирический материал, введены в научный оборот ранее неизвестные данные и факты, полученные из ранее неопубликованных архивных источников. Авторы работ пытаются показать всю сложность национальных проблем в СССР и многообразии предполагаемых способов их решения. Вместо обвинений многие исследователи делают попытки оценить современное положение в национальной среде через призму прошлого.

При всей активности в изучении национальных отношений в последние годы надо отметить крайне небольшое число диссертационных работ по этому вопросу. Имеется ряд работ освещающие различные аспекты национальной политики советского правительства. Рассматривая национальную политику в советский период, исследователи, останавливаются в основном на историографических аспектах проблемы и изучении национально-культурного строительства в СССР, не вводя и не исследуя новые региональные архивные источники по данной тематике.

Таким образом, только историографический ракурс осмысления национальных проблем в Крыму позволит не просто выделить основные направления и сюжетные линии в изучении темы, но и понять, почему те, а не иные исследовательские модели оказались предпочтительными в понимании природы и сущности советских национальных образований, в трактовке направлений реализации советской власти национально-го курса политики коренизации. В самостоятельном и более глубоком изучении нуждается и проблема периодизации историографии советской национальной политики. Так как внутренняя логика ее формирования во многом определялась развитием исторической науки в СССР. Несмотря на активные попытки современных исследователей придать проблеме периодизации исторических знаний научный характер, связать ее с положением и ролью науки в советском обществе, в обосновании ее основных этапов все еще господствует старая идеологическая схема. Ее основным критерием остаются этапы построения социалистического общества в СССР, степень их зрелости и «прочности».

Интерес к изучению и исследованию национальной политики, анализ и рассмотрение особенностей советского курса коренизации в Крымской АССР, изменялся в исторической литературе на протяжении более 80 лет. В современной отечественной историографии проблемы этнических меньшинств становятся все более актуальными, и исследователи активно ищут новые подходы и направления в анализе и изучении вопросов, связанных с положением тех или иных народов составлявших этническую структуру Крымской АССР в советское время.

Источники и литература

1. Афанасьев Ю. Н. Феномен советской историографии // Отечественная история. – 1996. – № 5.– С.165–170.
2. Бордюгов Г., Бухараев В. Национальная историческая мысль в условиях советского времени // Национальные истории в советском и постсоветских государствах. – М., 1999. – С.63–69.
3. Брошеван В. М. НКВД Крымской АССР. – Симферополь, Б. И., 2000. – 88 с.,
4. Брошеван В. М. Образовать Автономную Крымскую ССР: документы и материалы. – Симферополь, Б. И., 2001. – 48 с
5. Волков В. П., Загородских Ф. С., Клязника В. Е., Первомайский А. И., Семин А. С., Сахань М. Д., Шишко Е. А. Борьба большевиков за упрочение советской власти, восстановление и развитие народного хозяйства Крыма. – Симферополь: Крымиздат, 1958. – 313 с.
6. Губенко Г. Н., Загородский Ф. З., Чирва И. С. Борьба большевиков за советскую власть в Крыму. – Симферополь: Крымиздат, 1957. – 295 с.
7. Губогло М, Червонная С. Крымско-татарское национальное движение. – Т. 1. История, Проблемы. Перспективы. – М., 1992. – 236 с.

8. Дешериев Ю. Д. Закономерности развития и взаимодействия языков в советском обществе. – М, 1966. – 345 с.
9. Евтух В. Этническое меньшинство: понятие, признаки, функции // Философская и социологическая мысль. – 1994. – №4. – С. 165–170.
10. Зак Л. М. Изучение истории культурного строительства в СССР // Очерки истории исторической науки в СССР. Т. V. – М., 1985. – 607 с.
11. История городов и сел Украинской ССР. В 26 т. – Т. 13. Крымская область. – К., 1974. – 624 с.
12. Кантор Я. Что сделано для обслуживания национальных меньшинств? // Коммунист. – 1926. – 6 февраля.
13. Коренизация аппарата Крымской Автономной Советской Социалистической Республики. – Симферополь: Орготдел Крым ЦИКа, 1929. – 27 с.
14. Многонациональное Советское государство /Редкол.: Куличенко М. И. и др. – М.: Политиздат, 1972. – 431 с.
15. Перевыборы сельсоветов // Известия ЦК КП(б)У. – 1927. – № 3. – С. 41–45. – С. 5–15.
16. Прохорчик М. В. Народна освіта у Криму у 1921–1929 рр. Автореф. Дис. Канд. Ист. Наук. – Запоріжжя, 2001. – 20 с.
17. Сабиров Р. О постановлениях и решениях Совещания уполномоченных нацмен// Власть Советов. – 1928. – № 25–26;
18. Феодосеев П. Н. Теоритические проблемы развития и сближения наций // Коммунист. – №1. – С. 4–23.
19. Фирдевс И. Политика коренизации в Крыму // Красный Крым. – 1923. – 19 октября. – С. 10–14
20. Ханазаров К. Х. Сближение наций и национальных языков. – Ташкент, 1963. – 234 с.
21. Хансуваров И. Латинизация – орудие ленинской национальной политики. – М., 1932. – 326 с.
22. Чеботарева В. Г. Наркомнац РСФСР. Свет и тени национальной политики 1917–1924 гг. – М, 2003. – 407 с.
23. Чеботарева В.Г. Национальная политика Российской Федерации 1925–1938 гг. – М.: ГУ МДН, 2008. – 832 с.
24. Чудесный сплав.– М: Наука, 1979. – 98 с.; В братском единстве народов СССР. – М: Прогресс; 1975.– 145 с.