

Порівняльна оцінка інноваційного розвитку регіонів України з використанням досвіду Євросоюзу

Проаналізовано можливості оцінки інноваційного розвитку регіонів України за допомогою синтетичних складників. Показана динаміка змін індексу інноваційного розвитку регіонів України та його складових у 2006-2010 рр. Запропонована статично-динамічна типологія регіонів.

Ключові слова: інноваційний розвиток, регіон, показники, оцінка, рейтинги.

Проблема оцінки процесу розвитку є однією з основних проблем сучасної економіки. Такі фактори, як інформація, знання, інновації важко оцінити однозначно. Множинність і різноманітність існуючих методів оцінки економіки знань та інновацій дають різні результати і показують різні «портрети» регіонів, а пошук оптимальних методів оцінки сучасних процесів розвитку регіонів стали предметом багатьох досліджень.

Питання оцінки інноваційного регіонального розвитку досліджують такі вітчизняні науковці, як В. Соловйов, В. Головатюк, С. Іщук, Т. Кулінич, Ю. Харазішвілі, Л. Федулова, С. Бугай та ін.

Інноваційний розвиток нині є основним засобом вирішення широкого кола проблем майже в усіх сферах життєдіяльності і характеризує якість усієї соціально-економічної системи країни та її регіонів. Складність цього явища виключає можливість оцінки інноваційності регіону та його місця серед інших регіонів шляхом аналізу окремих показників та простих залежностей між ними. В той же час чинною постановою Уряду передбачена оцінка інноваційної діяльності регіонів за двома показниками: частка інноваційно активних підприємств у загальній кількості промислових підприємств та частка реалізованої інноваційної продукції в загальному обсязі реалізованої продукції [1]. Опубліковані статистичні дані за 2011 р. показують, що, наприклад, Полтавська область за часткою інноваційної продукції вийшла на перше місце серед регіонів України, а за часткою інноваційно активних підприємств та ж сама Полтавська область посідає останнє місце [2]. Обмежений набір показників дає неповне або неправильне уявлення про регіон, адже інноваційний розвиток потребує піклування про освіченість населення, підготовку кадрів, розвиток інфраструктури, розвиток високих технологій, поліпшення ділового та інвестиційного клімату і багато інших напрямів копіткої роботи щодо сприяння інноваціям в регіонах. Таким чином, виникає потреба в синтетичному аналізі процесів у регіонах, та проведення такої оцінки, що віддзеркалює існуючий стан та динаміку змін. Використання синтетичних складників, кожний з яких відображає один з аспектів інноваційного розвитку, є необхідною передумовою такого аналізу.

Великою проблемою є вибір індикаторів оцінки інноваційного розвитку, іншими словами, наявні механізми створення знань та інновацій потребують використання різних показників. Те, що важливо у визначенні інноваційного потенціалу країн на міжнародному рівні, не завжди адекватно віддзеркалює

інноваційну діяльність окремої країни або регіонів. Так, за формальними показниками Глобального інноваційного індексу та Сумарного інноваційного індексу інноваційного табло Норвегія характеризується середньою інноваційністю свого розвитку, а за висновками експертів Норвегія належить до високотехнологічних країн, є світовим лідером у галузі технологій, що забезпечують безпеку при видобутку нафти і газу і до того ж світовим лідером людського розвитку. Іншими словами, з урахуванням спеціалізації національної інноваційної системи цій країні потрібен інший набір інструментів, і навіть дуже «просунутий» набір індикаторів виявляється недосконалим.

Актуальною є оцінка динаміки інноваційного розвитку і відповідний вибір критеріїв, які б характеризували зміну окремих показників і синтетичних складових в динаміці.

За основу даного аналізу регіонів України ми взяли методичні підходи, що використовуються в Європейському Союзі для порівняльної оцінки країн та регіонів за допомогою інноваційних табло. У 2001-2009 рр. це було «Європейське інноваційне табло» (European Innovation Scoreboard, EIS), а з 2010 р., у зв'язку з прийняттям Стратегії «Європа 2020», оцінка здійснюється за показниками «Табло Інноваційного Союзу» (Innovation Union Scoreboard, IUS). Кожний щорічний звіт інноваційного табло відображає статистично порівняльну картину, а динамічна характеристика формується шляхом співставлення індикаторів у вибраному часовому діапазоні (п'ять років). Європейські показники інноваційності кожні 2-3 роки змінюються як за кількістю, так і за змістом, що пов'язано, серед іншого, з технологічним розвитком. Для аналізу регіонів Європи використовується «Регіональне інноваційне табло» (Regional Innovation Scoreboard, RIS) [3]. Тут доцільно вказати, що наукові установи ряду країн здійснюють аналіз інноваційних здібностей регіонів з урахуванням методичних підходів інноваційних табло. Як приклади можна назвати дослідження Університету міста Лодзь (Республіка Польща) [4] та Фонду «Центр стратегічних розробок «Північ-Захід» у Санкт-Петербурзі [5].

Основною метою проведеного дослідження є оцінка інноваційного розвитку регіонів України у 2006-2010 рр. з використанням синтетичних складових, подібних до складових інноваційних табло. У даному дослідженні інтегральною оцінкою регіонів є Індекс інноваційного розвитку (ІІР). ІІР включає в себе три субіндекси (інноваційний потенціал, інноваційна діяльність, результативність), що складаються з 7 груп показників, структура яких показана в табл. 1.

Індекс інноваційного розвитку розраховується в діапазоні від 0 до 1,0 як середнє арифметичне індексів вказаних вище трьох суб-індексів. Суб-індекси розраховуються як середнє арифметичне балів груп показників, у свою чергу бали груп показників є середнім арифметичним нормованих балів показників, що розраховуються з використанням стандартної формули нормування статистичних даних у 5-річному часовому діапазоні. Для аналізу змін окремих показників використовується відсоток середньорічного приросту (зменшення) показника, для визначення якого попередньо розраховується середнє геометричне коефіцієнтів річних темпів росту показника. Вказані розрахунки здійснюються з використанням математичного апарату інноваційних табло [7]. Крім того, для аналізу динаміки Індексу інноваційного розвитку та його складових запропоновано розраховувати середньорічну швидкість інноваційного розвитку, яка визначається як середній приріст (або зменшення) індексу за рік.

Таблиця 1

Структура показників, за якими оцінюється інноваційний розвиток регіонів

Субіндекси	Групи показників	Показники
1. Інноваційний потенціал	1.1. Людські ресурси	1.1.1. Кількість студентів вищих навчальних закладів I-IV рівнів акредитації, на 10 тис. населення. 1.1.2. Кількість виконавців НДДКР на 10 тис. економічно активного населення.
	1.2. Фінансування НДДКР	1.2.1. Фінансування наукових та науково-технічних робіт, у % до ВРП. 1.2.2. Фінансування наукових та науково-технічних робіт за рахунок державного бюджету, у % до ВРП. 1.2.3. Фінансування наукових та науково-технічних робіт за рахунок підприємств та організацій України, у % до ВРП.
	1.3. Інфраструктура, що сприяє інноваціям	1.3.1. Кількість вищих навчальних закладів, на мільйон населення. 1.3.2. Кількість організацій, що виконують наукові та науково-технічні роботи, на мільйон населення. 1.3.3. Щільність автомобільних доріг загального користування з твердим покриттям, км на 1000 км ² території.
2. Інноваційна діяльність	2.1. Інтелектуальні активи	2.1.1. Кількість заявок на видачу охоронних документів у Державному департаменті інтелектуальної власності, на мільйон населення
	2.2. Інновації у промисловості	2.2.1. Інтенсивність інновацій: загальний обсяг витрат на інноваційну діяльність, у % до загального обсягу реалізованої промислової продукції 2.2.2. Кількість освоєних інноваційних видів продукції у промисловості (нових для ринку та нових для підприємств) на мільярд ВРП
3. Результати	3.1. Новатори	3.1.1. Інноваційна активність підприємств: питома вага промислових підприємств, що займалися інноваційною діяльністю, % 3.1.2. Кількість підприємств, що реалізовували інноваційну продукцію, у % до кількості підприємств, що реалізовували промислову продукцію
	3.2. Економічний ефект	3.2.1. Результативність інновацій: обсяг реалізованої інноваційної продукції у % до загального обсягу реалізованої промислової продукції 3.2.2. Експорт продукції високих та середньо високих технологій, у % до загального обсягу експорту продукції *

* Під продукцією високих та середньо високих технологій слід розуміти номенклатуру продукції відповідно до класифікації соціально-технологічних укладів Ю. М. Бажала [6].

Результати розрахунку Індексу інноваційного розвитку та рейтинг регіонів у 2006, 2008 та 2010 рр. показані у лівій половині табл. 2. Кольором виділені лідери інноваційного розвитку, до яких віднесені регіони першого квартиля (місця

Таблиця 2

Динаміка та середньорічна швидкість Індексу інноваційного розвитку*

Регіон	Індекс інноваційного розвитку (ІІР)						Середньорічна швидкість індексів, 2006-2010 **			
	Бал (0 – 1,0)			Рейтинг (1 – 27)*			ІІР	Субіндекси		Результативність
	2006	2008	2010	2006	2008	2010		Інноваційний потенціал	Інноваційна діяльність	
Україна	0,288	0,280	0,265	-	-	-	-0,006	-0,011	-0,005	-0,001
АР Крим	0,242	0,231	0,196	12	15	20	-0,011	-0,011	-0,007	-0,017
Вінницька	0,181	0,232	0,223	18	13	15	0,011	-0,002	0,014	0,020
Волинська	0,209	0,272	0,195	14	8	21	-0,003	-0,009	0,018	-0,020
Дніпропетровська	0,248	0,198	0,178	10	20	23	-0,018	-0,022	-0,004	-0,026
Донецька	0,203	0,206	0,170	16	19	24	-0,008	-0,008	-0,015	-0,002
Житомирська	0,160	0,124	0,108	25	27	27	-0,013	-0,005	-0,015	-0,019
Закарпатська	0,183	0,186	0,247	17	23	10	0,016	-0,005	0,002	0,052
Запорізька	0,246	0,251	0,203	11	9	18	-0,011	-0,005	0,003	-0,030
Івано-Франківська	0,290	0,381	0,355	7	3	4	0,016	-0,003	0,042	0,009
Київська	0,163	0,172	0,140	23	24	25	-0,006	-0,003	0,003	-0,017
Кіровоградська	0,292	0,232	0,224	6	14	14	-0,017	0,001	-0,017	-0,035
Луганська	0,162	0,250	0,202	24	10	19	0,010	-0,005	0,018	0,017
Львівська	0,265	0,290	0,271	9	7	6	0,001	-0,012	-0,003	0,020
Миколаївська	0,228	0,194	0,244	13	21	11	0,004	-0,029	0,008	0,033
Одеська	0,368	0,209	0,219	3	18	16	-0,037	-0,009	-0,036	-0,068
Полтавська	0,179	0,186	0,224	19	22	13	0,011	-0,004	-0,019	0,057
Рівненська	0,121	0,139	0,130	27	25	26	0,002	-0,004	-0,013	0,024
Сумська	0,326	0,322	0,389	4	4	3	0,016	-0,011	0,009	0,050
Тернопільська	0,135	0,306	0,298	26	6	5	0,041	-0,010	0,025	0,107
Харківська	0,590	0,513	0,542	2	2	2	-0,012	-0,014	0,014	-0,036
Херсонська	0,206	0,209	0,213	15	17	17	0,002	-0,002	-0,003	0,010
Хмельницька	0,176	0,133	0,261	21	26	8	0,021	-0,004	0,046	0,023
Черкаська	0,176	0,244	0,233	20	11	12	0,014	-0,002	0,004	0,042
Чернівецька	0,309	0,306	0,263	5	5	7	-0,012	0,001	-0,038	0,002
Чернігівська	0,173	0,229	0,180	22	16	22	0,002	-0,005	-0,019	0,029
м. Київ	0,770	0,720	0,674	1	1	1	-0,024	-0,009	-0,029	-0,035
м. Севастополь	0,281	0,241	0,253	8	12	9	-0,007	-0,021	-0,010	0,010

* Виділені регіони, що мають конкурентні переваги (місія з 1 по 7).

** Виділені регіони, що мають позитивну динаміку.

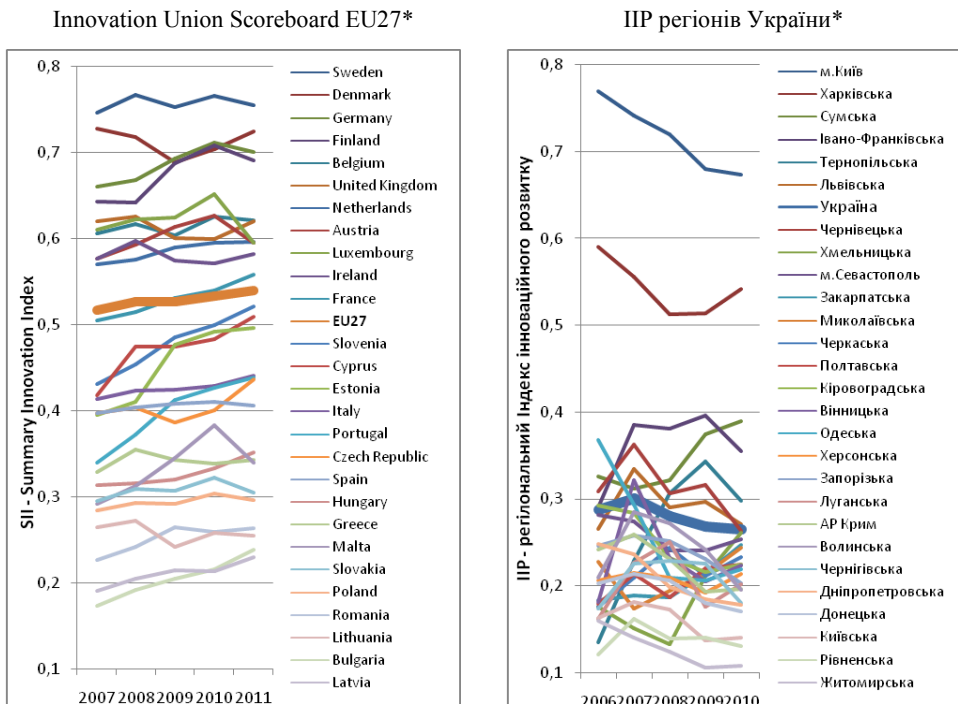
*** Розраховано за даними Держкомстату України.

з 1 по 7). За п'ять років ця група зазнала змін. По-перше, до лідерів приєдналися Львівська та Тернопільська області. Одеська та Кіровоградська області цю групу залишили. По-друге, 5 із 9 позначених регіонів у 2010 р. мають бал інноваційного розвитку нижчий, ніж у 2006 р., це стосується також і м. Києва, який займає перше місце.

У правій половині табл. 2 наведені результати розрахунку середньорічної швидкості ІР та його складових. Краща динаміка інноваційного розвитку в Тернопільській, Сумській та Івано-Франківській областях. Найгірша динаміка в Одеській і Дніпропетровській областях та в м. Києві. Загалом у 2010 р. порівняно з 2006 р. ІР збільшився у 14 регіонах, а 13 регіонів показують від'ємний результат. Наглядно це показано на рис. 1, де динаміка інноваційного розвитку регіонів України порівнюється з динамікою країн Європейського Союзу за даними звіту інноваційного табло за 2011 р. [8].

Слід зауважити, що на рис. 1 значення осей індексів інноваційного розвитку ЕС27 та України не є співставними, однакові значення вказують лише на однакову методику розрахунків. Незважаючи на економічну кризу, практично всі країни Європейського Союзу, як і ЄС в цілому, показали позитивну динаміку внаслідок узгодженої та цілеспрямованої інноваційної політики, рейтинги країн ЄС не мають значних коливань.

Для регіонів України динаміка Індексу інноваційного розвитку на малюнку виглядає хаотично, рейтинги регіонів рік до року суттєво змінюються. Значні



* Країни ЄС та регіони України показані в порядку зменшення їх SII та ІР у 2010 р. (шкала SII 2007-2011 відповідає статистичним даним 2006-2010 рр.).

Рис. 1. Траєкторії SII EU27 та регіонального ІР

Таблиця 3

Середньорічний приріст показників у 2006-2010 рр., %*

Регіони	2.2. Інновації у промисловості		3.1. Новатори		3.2. Економічний ефект	
	2.2.1. Інтенсивність інновацій	2.2.2. Кількість інноваційної продукції на мільярд ВРП	3.1.1. Інноваційна активність підприємств	3.1.2. Питома вага підприємств, що реалізували інноваційну продукцію	3.2.1. Результативність інновацій	3.2.2. Питома вага експорту продукції високих та середньо високих технологій
Україна	-9,3	-15,8	5,4	-0,3	-13,2	1,5
АР Крим	-4,6	-12,8	6,5	0,1	-38,9	-1,9
Вінницька	-18,8	-1,9	4,1	17,7	16,1	-8,1
Волинська	4,4	30,8	10,3	4,8	-35,7	15,3
Дніпропетровська	-27,3	-15,9	-4,6	-8,4	-43,0	0,3
Донецька	-30,9	-14,8	7,6	3,7	-23,3	-2,7
Житомирська	-16,4	-27,8	1,4	-11,3	-23,1	2,6
Закарпатська	35,8	-29,2	1,7	0,8	41,4	9,8
Запорізька	-4,3	-11,5	-11,5	-13,8	-23,8	5,6
Івано-Франківська	63,4	3,2	8,7	4,9	7,8	-6,2
Київська	4,3	-9,8	-6,4	-4,8	-8,5	-8,7
Кіровоградська	-3,7	-15,4	3,1	-3,9	-20,5	-6,4
Луганська	8,9	-11,0	10,8	-0,7	-0,3	10,2
Львівська	1,7	-12,3	12,4	10,1	-16,6	4,5
Миколаївська	2,8	26,1	14,7	7,9	16,0	-1,1
Одеська	-13,7	-42,3	2,0	-3,3	-54,1	-16,1
Полтавська	-15,0	-31,1	12,2	6,3	65,1	18,8
Рівненська	-28,7	-32,4	35,3	39,4	15,0	-10,1
Сумська	1,4	2,1	41,7	34,4	-5,0	-2,8
Тернопільська	-9,1	23,4	19,2	42,3	82,9	74,1
Харківська	-6,0	-9,1	1,6	-12,1	-21,8	-1,7
Херсонська	-25,4	6,2	9,7	0,3	7,2	-10,1
Хмельницька	31,2	-1,1	27,0	8,9	-37,0	-3,0
Черкаська	-23,5	8,8	19,3	20,2	41,9	-7,5
Чернівецька	6,9	-23,6	1,0	-0,2	-2,4	4,9
Чернігівська	-36,9	-15,4	14,1	2,6	36,6	-15,9
м. Київ	-21,6	-28,1	-7,5	-9,1	-16,0	9,5
м. Севастополь	-1,4	-4,9	6,4	7,3	-15,9	-1,0

* Кольором відмічені регіони, які мають позитивну динаміку показників.

** Розраховано за даними Держкомстату.

зміни Індексу інноваційного розвитку обумовлені факторами інновацій у промисловості та результативності, іншими словами, показники, що входять до груп: 2.2. Інновації у промисловості, 3.1. Новатори та 3.2. Економічний ефект, в

окремих регіонах мають значну динаміку, як в позитивний, так і в негативний бік. Ці зміни показані в табл. 3.

Інші показники, що входять до груп: 1.1. Людський розвиток, 1.2. Фінансування НДДКР, 1.3. Інфраструктура (крім показника 1.3.3), майже у всіх регіонах повільно зменшуються, тобто рік до року погіршують значення Індексу інноваційного розвитку, але не мають значних коливань, тому в табл. 3 вони не наведені.

Наведемо приклади регіонів, які мають найбільший або найменший ріст показників:

Так, загальний обсяг витрат на інноваційну діяльність, у % до загального обсягу реалізованої промислової продукції (показник 2.2.1) в Івано-Франківській області зріс з 2,2% у 2006 р. до 15,4% у 2010 р., в Чернігівській області впав з 3,7% у 2008 р. до 0,2% у 2010 р.

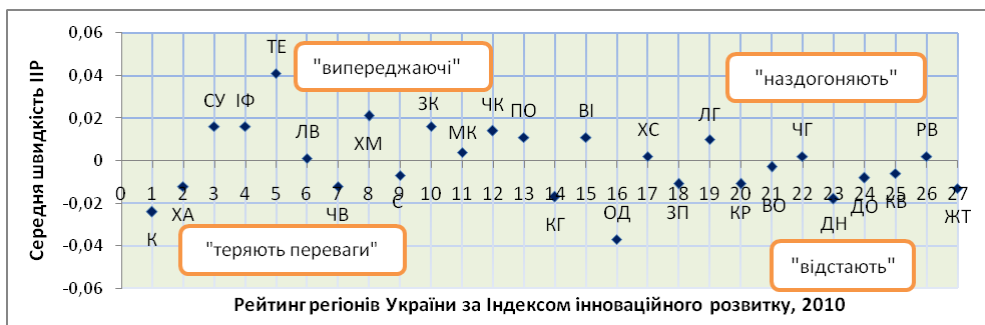
Питома вага промислових підприємств, що займалися інноваційною діяльністю (показник 3.1.1), у Сумській області зросла з 4,4% у 2006 р. до 17,9% у 2010 р., у Запорізькій області впала з 10,8% у 2007 р. до 5,3% у 2010 р.

Кількість підприємств, що реалізовували інноваційну продукцію, у процентах до кількості підприємств, що реалізовували промислову продукцію (показник 3.1.2), найбільше зросла у Тернопільській та Рівненській областях і у 2010 р. складав 12,97% та 7,31% відповідно.

За обсягом реалізованої інноваційної продукції, у % до загального обсягу реалізованої промислової продукції (показник 3.2.1), найбільший приріст показала Тернопільська область: з 0,5% у 2006 р. до 5,6% у 2010 р., найбільше зменшення цього показника було в Одеській області – з 18,1% у 2006 р. до 0,8% у 2010 р.

Експорт продукції високих та середньо високих технологій, у % до загального обсягу експорту продукції (показник 3.2.2), найбільше зростав у Тернопільській області – з 5,8% у 2006 р. до 53,4% у 2010 р.; найбільше зменшення цього показника спостерігалось у Одеській та Чернігівській областях.

Отримані результати дозволяють виділити 4 типи регіонів (рис. 2). В залежності від рейтингу та швидкості інноваційного розвитку регіони України



Скорочення: КР – АР Крим, ВІ – Вінницька, ВО – Волинська, ДН – Дніпропетровська, ДО – Донецька, ЖТ – Житомирська, ЗК – Закарпатська, ЗП – Запорізька, ІФ – Івано-Франківська, КВ – Київська, КГ – Кіровоградська, ЛГ – Луганська, ЛВ – Львівська, МК – Миколаївська, ОД – Одеська, ПО – Полтавська, РВ – Рівненська, СУ – Сумська, ТЕ – Тернопільська, ХА – Харківська, ХС – Херсонська, ХМ – Хмельницька, ЧК – Черкаська, ЧВ – Чернівецька, ЧГ – Чернігівська, К – м. Київ, С – м. Севастополь.

Рис. 2. Порівняння регіонів за рейтингом та середньою швидкістю ІПР

розділені таким чином: «випереджаючі» – регіони, що перебувають у першій половині рейтингу і одночасно мають позитивну динаміку інноваційного розвитку (Сумська, Івано-Франківська, Тернопільська, та ін. області); «втрачають переваги» – регіони з першої половини рейтингу з від'ємною швидкістю інноваційного розвитку (міста Київ і Севастополь, Харківська, Чернівецька та ін. області); «наздоганяють» – регіони з другої половини рейтингу та з позитивною динамікою інноваційного розвитку (Вінницька, Луганська області); «відстають» – регіони з другої половини рейтингу та від'ємною швидкістю інновацій (Одеська, Запорізька, Дніпропетровська, Житомирська та ін. області).

В цілому можна відмітити, що Київ залишається інноваційним лідером, але має від'ємну динаміку більшості показників. У Харківській області практично всі показники більше середніх по Україні, це обумовило її друге місце. Сумська область вийшла на третє місце серед регіонів України завдяки високому рейтингу за показниками інноваційної діяльності та результативності інновацій. Івано-Франківська область має кращі результати інноваційної діяльності у промисловості. Тернопільська область показала найвищу динаміку результативності інновацій. Одеська область за більшістю показників показує від'ємну динаміку. У Дніпропетровській області, незважаючи на значний промисловий потенціал, практично всі показники нижче середніх по Україні.

Показані в даному дослідженні методичні підходи можуть бути застосовані для удосконалення системи моніторингу інноваційного розвитку регіонів, що передбачено Концепцією реформування державної політики в інноваційній сфері, схваленою постановою Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2012 р. № 691-р.

Аналіз інноваційного розвитку регіонів України дозволяє зробити такі висновки:

1. Запропонований підхід оцінки регіонів є досить інформативним. Він дозволяє показати відмінності регіонів, визначити їх рейтинги, динаміку змін та типологію регіонів, а також виявити «вузькі місця», що є необхідною умовою при розробленні й виконанні регіональних інноваційних програм та для удосконалення системи моніторингу інноваційного розвитку регіонів.

2. Практично всі регіони України за статистичними даними 2006-2010 рр. показують повільне погіршення показників інноваційного потенціалу. В той же час за показниками інноваційної діяльності та результативності у окремих регіонах спостерігаються динамічні зміни, як у бік суттєвого збільшення (це переважно західні області, а також окремі області центру, сходу та півдня України), так і значного зменшення (це переважно області сходу та півдня України). Процеси в економіці регіонів, що призводять до таких змін, потребують уважного вивчення та врахування на регіональному та державному рівнях при забезпеченні управління в інноваційній сфері.

3. Вибір показників регіонального інноваційного розвитку залишається дискусійним питанням. При виборі показників слід враховувати стан розвитку національної інноваційної системи, рівень технологічного розвитку та типологію регіонів, можливості національної статистики.

Список використаних джерел

1. Показники оцінки діяльності Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської та Севастопольської міських держадміністрацій / По-

станова Кабінету Міністрів України від 09.06.2011 № 650. – Режим доступу : zakon2.rada.gov.ua/laws/show/.../paran62 .

2. Наукова та науково-технічна діяльність в Україні : [стат. збірник] / Державний комітет статистики України. – К., 2012. – 305 с.
3. Regional Innovation Scoreboard 2009. Methodology report. December 2009. – Access Mode : <http://www.proinno-europe.eu/page/regional-innovation-scoreboard>.
4. Zdolno ci innowacyjne polskich regionow. Redakcja naukowa: Aleksandra Nowakowska. Wydawnictwo Uniwersytetu ydzkiego. – yd .: 2009. – 213 s. – Access Mode : <http://www.region.uni.lodz.pl/dokumenty/KsiazkiKBNAleksandraNowakowska/Zdolnosciinnowacyjnepolskichregionow.pdf>.
5. Анализ перспектив технологического развития регионов России в рамках проведения научно-технологического форсайта Российской Федерации: материалы проекта Центра стратегических разработок «Северо-Запад». – Режим доступа : <http://www.csr-nw.ru/development/92/94/137/284>.
6. Технологічний імператив стратегії соціально-економічного розвитку України : [монографія] / [Федулова Л. І, Бажал Ю. М., Осецький В. Л. та ін.]; за ред. Л. І. Федулової ; НАН України. Ін-т екон. та прогнозув. – К., 2011. – 656 с.
7. Innovation Union Scoreboard 2010. Methodology report. January 2011. – Режим доступу : http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/ius-2010-methodology-report_en.pdf
8. Innovation Union Scoreboard 2011. The Innovation Union's performance scoreboard for Research and Innovation. 7 February 2012. Access Mode : http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/ius-2011_en.pdf.

Мальцев В. С., Кореняко Г. И. Сравнительная оценка инновационного развития регионов Украины с использованием опыта Евросоюза.

Проанализированы возможности оценки инновационного развития регионов Украины с помощью синтетических составляющих. Показана динамика изменения индекса инновационного развития регионов Украины и его составляющих за период 2006-2010 гг. Предложена статически-динамическая типология регионов.

Ключевые слова: инновационное развитие, регион, показатели, оценка, рейтинги.

Maltsev V. S. Korenyako G. I. Comparative Evaluation of Innovative Development of the Regions of Ukraine on the basis of the EU Experience.

The possibilities for assessing the innovative development of the regions of Ukraine by synthetic components are analyzed. The dynamics of innovative development indices alteration of the regions of Ukraine and its components for the period of 2006-2010 is outlined. The static-dynamic typology of regions is proposed.

Key words: innovative development, region, indicators, evaluation, ratings.

Надійшло 26.11.2012 р.