

4. Там само.
5. Полное собрание законов Российской империи: В 57 т. — Собр. 2-е. — СПб.: Печ. в тип. 2-го Отд. Собств. е.и.в. канцелярии, 1830-1881. — Т. 17. — Отд. 1-е. — С. 775-778.
6. Там само. — С. 775.
7. Там само. — С. 782-783.
8. Див. 3. — Арк. 8.
9. Там само. — Арк. 13.
10. Там само. — Арк. 25.
11. Там само. — Арк. 49.
12. Там само. — Арк. 51.
13. Там само. — Арк. 26.
14. Там само. — Арк. 31.
15. Там само. — Арк. 107.
16. Там само. — Арк. 244.
17. Там само. — Арк. 244-245.
18. Там само. — Арк. 248.
19. Там само. — Арк. 253.

Василенко В.А.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ СРЕДЫ

Постановка проблемы. Переход к рыночным отношениям, провозглашенным в качестве конечной цели реформ, проводимых в Украине, проходит на базе экономики особого рода, отдельные элементы и подсистемы которой образуют развивающуюся, хотя и недостаточно эффективно, систему. Влияние несистемных, а порой и просто противоречивых, мероприятий последнего десятилетия породило специфическую экономическую систему, не имеющую аналогов в мировой истории.

Продукция большинства предприятий оказалась неконкурентоспособной на мировом рынке в результате существующего «замыкания» отечественной промышленности на себя или, в крайнем случае, на другие государства бывшего СССР. При этом конкурентоспособными на мировом рынке остались по существу только два вида продукции: сырьевая и наукоемкая продукция, производимая в рамках ВПК. В то же время экономике Украины серьезный удар нанесен разрывом хозяйственных связей, сложившихся за период существования СССР, который привел к массовому отказу производителей заключать контракты с прежними потребителями, а также потере организаций, работавших по кооперации. Это особенно заметно в химическом комплексе, отдельных отраслях машиностроения и перерабатывающей промышленности.

Система управления экономикой, ориентированная на преимущественно вертикальное, иерархическое движение информации, оказалась крайне трудно трансформируемой в систему, обеспечивающую преимущественно горизонтальное, минуя центр, движение данных. В то же время непропорционально быстро растет сеть всевозможных посредников, чья деятельность приводит к росту цен на выпускаемую продукцию и услуги, что в значительной степени ведет к снижению конкурентоспособности отечественных предприятий.

При этом отсутствие знаний и опыта действий в рыночной среде сочеталось с отсутствием установок на экономическое (рациональное, целенаправленное, с критерием максимума прибыли) поведение. Это прямое следствие долголетнего существования системы централизованного планирования и управления (административно-командной системы). Работа в ее условиях сформировала у подавляющей части руководителей навыки и установки ценностно-ориентированного и «иерархического» поведения, со специфическими «статусными» критериями принятия решений, навыки действий по правилам «бюрократического рынка». Именно эти навыки и обуславливают сегодня реакции предприятий на те или иные акции правительства, выдержанные в «классических» рыночных традициях.

Формирование рыночных отношений в настоящее время предъявляет повышенные требования к функционированию предприятий. Доминирующим условием при этом становится не столько эффективность производства, сколько эффективность функционирования субъектов хозяйствования в конкурентной среде предприятия [1]. Больше того, в настоящее время на первый план выходит проблема выживаемости предприятий, их жизнеспособность и жизнестойкость, что может быть реализовано только при устойчивом развитии организаций. При этом последнее может быть реализовано исключительно на базе формирования благоприятной внешней среды предприятия.

Анализ последних исследований и публикаций [2; 3; 4; 5; 6] показывает, что внешняя среда предприятия, это, прежде всего рынок, равновесное состояние которого постоянно регулируется ценой путем выравнивания соотношения спроса и предложения на рынках потребительских товаров, факторов производства, рынках рабочей силы, денег, ценных бумаг, информации и т.д. Значительная роль при этом отводится предприятию как субъекту хозяйствования, которое должно успешно адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды и одновременно формировать предпочтительные изменения внешних факторов.

Через механизмы управления система того или иного уровня развития должна достигать поставленных целей. Это возможно лишь в случае оптимального функционирования, то есть когда управление и организация гармонично дополняются процессами самоуправления и самоорганизации более низких звеньев. Иначе говоря, в системе на основе обратных связей функционирует гомеостатический механизм саморегуляции. Учитывая, что управление доминирует над другими процессами, а процессы самоорганизации

являются ведущими в управленческих структурах и процессах, то имеет смысл направить логику исследования на изучение взаимозависимой и многоуровневой иерархии различных механизмов и на выявление интегративного действия синергетического механизма.

В связи с этим целью настоящей работы является анализ ключевых теоретических аспектов функционирования организации и обоснование теоретических и методологических основ устойчивости предприятий в условиях формирования среды с учетом синергетических явлений и возможности их самоорганизации.

Изложение основного материала. Эффективность управления предпринимательскими предприятиями в решающей степени зависит от компетентности и целенаправленности руководителя. При этом велика вероятность доминирования таких целей, как личное обогащение директора и его приближенных в ущерб интересам предприятия, пренебрежение интересами коллектива и как следствие – низкая внутренняя (т.е. направленная на обеспечение интересов работников) эффективность предприятия. Внешняя эффективность предпринимательских предприятий в промышленности, как правило, носит кратковременный характер, поскольку в единолично управляемых предпринимательских предприятиях особенно высока как вероятность, так и «цена» ошибочных решений. Для предприятий коллективного типа преобладающей является ориентация на внутреннюю эффективность в ущерб эффективности внешней. Таким предприятиям труднее выдержать конкурентную борьбу, они могут успешно существовать в тех отраслях промышленности, где системные эффекты от четкой работы всех работников предприятия превосходят возможные потери от неполной интенсивности труда каждого работника в отдельности.

Свое предназначение по удовлетворению потребностей рынка каждое предприятие формулирует в условиях определенного состава, структуры и состояния внешней среды, а успех фирмы зависит от умения тщательно анализировать рынок и от того, какую позицию она занимает. Существует традиционное мнение, что принятие решений и выбор линии поведения фирм практически всегда определяются конкуренцией и рыночными условиями. Производственные предприятия действуют в соответствии с конкурентными обстоятельствами и условиями «спроса-предложения» рынка, то есть теми силами, которые находятся вне власти фирмы. Поэтому, в основном, в экономической литературе в центре внимания находится не фирма как таковая, а рынки, в которых действует или с которыми взаимодействует то или иное предприятие.

Теория предпринимательства (бизнеса), наоборот, смотрит на рынки и силы конкуренции как на условия, ограничивающие деятельность предприятия. Сегодняшние и будущие рыночные условия истолковываются как обстоятельства, создающие альтернативы (или угрозу) для бизнеса. Однако не следует видеть в рынке и экономических силах абсолютный детерминант, то есть свойство, которое представляет собой бизнес каждой отдельной фирмы, и как она старается завоевать свою клиентуру. В этой связи целесообразно коротко проанализировать состояние экономики на примере хотя бы крымского региона.

На 1 января 2003 года форму собственности в Автономной Республике Крым директивно изменили 3959 объектов. В структуре разгосударственных объектов 27,4% составляли предприятия, 68,5% – структурные подразделения, 4,1% – объекты незавершенного строительства (рис. 1.) [7].

Процессом реформирования более всего охвачены объекты таких видов экономической деятельности как оптовая и розничная торговля, включая торговлю транспортными средствами и услуги по их ремонту (1625 объектов). Процесс реформирования коснулся предприятий всех видов экономической деятельности. Так, из 14 предприятий добывающей промышленности реорганизовано 5 (35,7%), а из 36 предприятий, осуществляющих производство и распределение электроэнергии, газа и воды – лишь 1 (2,8%).

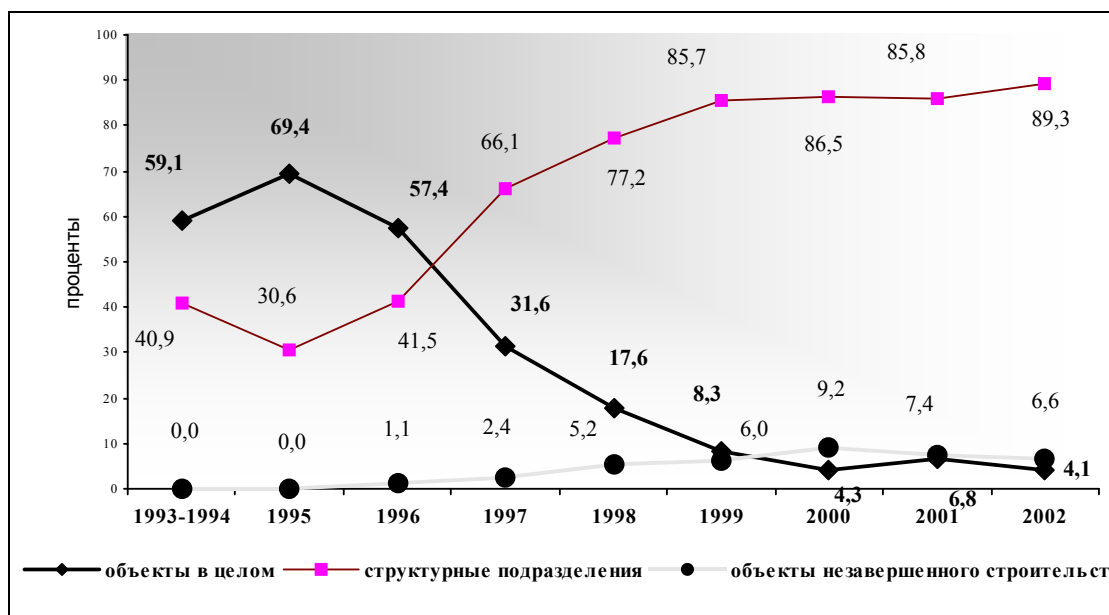


Рис. 1. Динамика реформирования собственности объектов отдельных категорий в АРК

Наиболее активно проходит процесс реформирования предприятий в обрабатывающей промышленности: из 279 реформировано 132 (47,3%).

На разгосударственных предприятиях в 2002 г. было занято 62,8 тыс. человек, что составило 13,7% работающих по найму на предприятиях, учреждениях, организациях Автономной Республики Крым. Среднемесячная номинальная заработная плата работников на предприятиях, которые изменили форму собственности, за 2002 г. составила 397,88 грн. (на 18,2% больше, чем за 2001 год) и была на 11,0% выше средней заработной платы по экономике АРК и на 5,4% выше, чем на государственных и коммунальных предприятиях.

В целом степень достижения целей приватизации на сегодняшний день следует расценить как низкую. От продажи объектов, изменивших форму собственности, за 2002 год государство недополучило ожидаемых средств. В 2002 г. приватизированными предприятиями произведено продукции на 993,5 млн. грн. в действующих ценах, что составило 39,7% общего объема промышленного производства. Уровень материалоемкости на предприятиях, изменивших форму собственности, значительно выше (на 17,9 процентных пунктов), чем аналогичный показатель на предприятиях государственной и коммунальной форм собственности. На предприятиях обрабатывающей промышленности продукция производства, как и в целом по экономике республики остается достаточно материалоемкой (61,9%).

В настоящее время на промышленном предприятии эффективность труда не является основным или даже значимым фактором формирования оплаты труда, поэтому степень достижения данной цели также невысока.

Следует отметить, что в Украине за последнее десятилетие произошли большие изменения в состоянии экономики и жизни населения. Отмечаются позитивные изменения и в Крыму. По данным статистики, за 2002 г. промышленными предприятиями Автономной Республики Крым произведено продукции (выполнено работ, услуг промышленного характера) на 3333,4 млн. грн. в действующих ценах. Однако по сравнению с предыдущим годом объем производства сократился на 6,5%, в то время как в целом по Украине и во многих других регионах страны продолжалось его увеличение [7, с.11] (рис.2.).

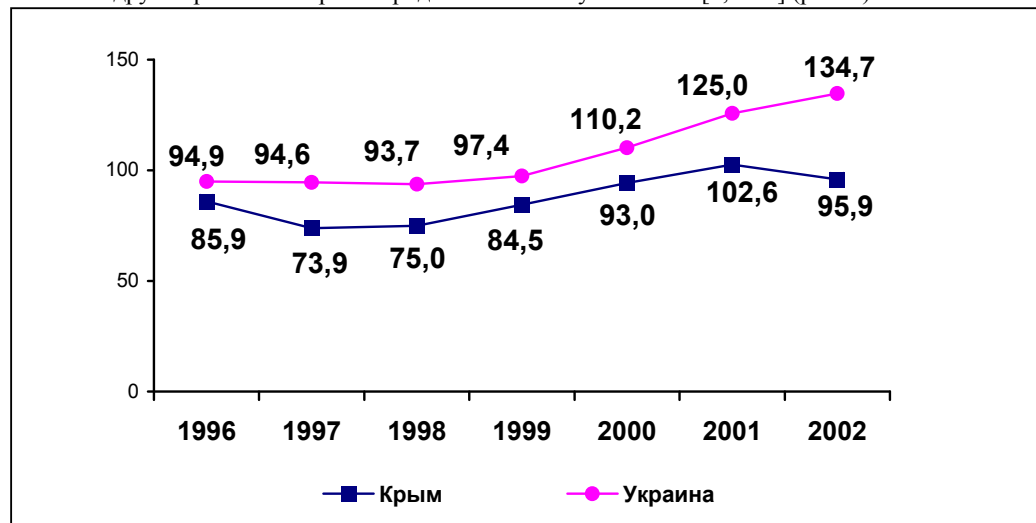


Рис. 2. Сравнительная динамика промышленного производства Украины и Крыма за период 1996-2002гг.

Однако по официальной статистике часто бывает сложно выявить истинную картину развития экономики на основе общих показателей. Например, такой обобщающий показатель как валовая добавленная стоимость (ВДС) на душу населения, по Украине и ее регионам, начиная 1996 г. постоянно возрастает [7, с. 35]. Так, в целом по Украине ВДС на душу населения возросла с 1356 грн. в 1996 г. до 3 766 грн. в 2001 г., а по Крыму – с 986 грн. до 2691 грн., т.е. в 2,73 раза (табл. 1).

Таблица 1. Валовая добавленная стоимость в расчете на одного человека по Украине и ее южному региону (в фактических ценах, грн.)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Украина | 1356 | 1532 | 1647 | 2081 | 2788 | 3766 |
| Автономная Республика Крым | 986 | 1124 | 1205 | 1576 | 1937 | 2691 |
| Области региона: | | | | | | |
| Николаевская | 1299 | 1425 | 1484 | 1849 | 2563 | 3422 |
| Одесская | 1371 | 1563 | 1651 | 2136 | 2828 | 3843 |
| Херсонская | 1048 | 1288 | 1271 | 1507 | 1925 | 2537 |

По отраслям экономики этот абсолютный показатель в АРК выглядит еще более благополучно, увеличившись с 1 417,4 млн. грн. в 1995 г. до 4 085,3 млн. грн. в 2000 г., т.е. в 2,88 раза. При этом за данный период по отраслям, производящим товары, ВДС выросла с 662,9 млн. грн. до 1 971,3 млн. грн., т.е. в 2,97 раза, в том числе по промышленности в 2,87 раза. Тем не менее, анализ ежегодных индексов физического объема ВДС по отраслям экономики в сопоставимых ценах показал, что объем ВДС за этот период не увеличился, а составил в 2000 г. 81,6% к уровню 1995 г., в том числе по отраслям, производящим товары – 83,5%, а оказывающим услуги – 80,3%.

Основной причиной такого расхождения роста абсолютных объемов ВДС и реальных ежегодных индексов их физического объема является влияние роста цен на продукцию и услуги. Например, анализ индексов цен производителей в промышленности показал, что рост цен с 1995 по 2000 гг. составил 225%, т.е. увеличился в 2,25 раза, а по 2001 г. – в 2,44 раза. Цены на продукцию сельского хозяйства выросли еще в большей степени. Еще в 1991 г. скачок цен здесь составил 2,1 раза, в 1995 – 3,8 раза, за период с 1997 по 2000 гг. – 1,6 раза, а по 2001 г. – 1,7 раза. Стоимость платных услуг населению возросла в 1995 г. в 6,8 раза, в 1996 г. – в 2,3 раза, а за период с 1997 – 2001 гг. – в 2,29 раза [7, с. 79-83].

Таким образом, можно заключить, что некоторое кажущееся оживление экономики Украины на самом деле представляется ни чем иным, как длительной ее стагнацией, со всеми вытекающими последствиями, преодоление которых является главной задачей на всех уровнях экономической иерархии страны.

Многие причины существующей стагнации и нестабильности кроются на самих предприятиях (первичном звене экономики), следовательно, целесообразным будет обращение к анализу функционирования последних как сложных социально-экономических производственных систем, чье устойчивое развитие позволит Украине выйти из затяжного кризиса.

В практике управленческой деятельности, как содержание процесса, так и формы его реализации (умение представить решение, вести переговоры и т.д.) играют одинаково важную роль, поэтому знание философских категорий «содержание» и «форма» позволяет более эффективно осуществлять управленческие решения, организовывать производственную деятельность субъекта хозяйствования. При формировании управленческих решений следует оперировать также категориями возможности и действительности. Здесь важно установить возможности, характер и условия их проявления, вероятность практической реализации в условиях не всегда благоприятной окружающей среды, а также осмыслить, всесторонне изучить действительность, по отношению к которой принимается решение.

Если в начале XX века в западной экономике (и в плановой экономике СССР) преобладали возможности спроса над предложением, то в начале 80-х годов на Западе в ряде отраслей промышленности этот период завершился. На смену ему пришел период избыточного предложения, когда от руководителей стали требоваться навыки и знания, далеко выходящие за рамки традиционных. Однако в странах СНГ основное внимание пока уделяется возможностям использования традиционных моделей «спроса – предложения», актуальных для начала прошлого века и не учитывающих существующую действительность, в частности стратегический характер деятельности предприятий.

Категория действительности представляет собой объект, который уже существует в качестве реализации возможности. Переход возможности в действительность основан на причинной связи явления, которая в постсоветской экономике учитывается в недостаточной степени. Поэтому при исследовании экономических процессов необходимо рассматривать альтернативу традиционному управлению, вытекающему из чисто рыночного подхода. В качестве такой альтернативы может выступить стратегическое управление как метод сознательного воздействия на работу предприятия, позволяющий решить не только сиюминутные, но и перспективные проблемы.

«Ни одна производственная система не функционирует в вакууме, ее окружает или она находится в сильно дифференцированной среде. Внешняя среда включает все силы и организации, с которыми фирма сталкивается в своей повседневной и стратегической деятельности. Буквально все, что можно назвать вне фирмы, может быть включено в это понятие потому, что все элементы среды могут оказывать на нее влияние. Среда никогда не бывает стабильна. И, конечно, каждая организация не только должна знать свою среду «обитания» и природу ее изменений, но и уметь реагировать на эти изменения: неудача в приспособлении к среде выльется в неудачный бизнес вообще» – пишет профессор А.П. Градов в своей известной работе [8, с. 32].

В раскрытии понятий «рынок» и «стратегическое управление» большое значение имеют философские категории «необходимость» и «случайность», которые отражают всеобщие формы и связи явлений действительности. Под *необходимостью* понимается то, что имеет причину в себе самом, что с неизбежностью вытекает из внутренней природы, самой сущности предметов и явлений, то, что обязательно, неизбежно должно произойти. Раскрыть необходимость процесса – это значит найти внутренние, важные причины, которые вызвали его. *Случайность* – это внешняя, неустойчивая форма проявления и дополнения необходимости, отражающая в то же время конкретное выражение случайности, которое зависит от множества условий, опосредованных отношений, которые связаны с возникновением этой случайности. Случайное событие – это такое событие, которое может произойти, а может и не произойти, которое может быть, но может и не быть [9, с. 330].

Необходимость в той или иной мере связана со случайностью, а случайность с необходимостью. Диалектика этих категорий состоит, прежде всего, в том, что они не остаются раз и навсегда данными, неизменными, но при определенных условиях могут переходить друг в друга. Необходимость и случайность органически связаны с категорией «вероятность», а также с категориями «возможность» и «действительность», характеризую степень превращения первой во вторую. В результате проявления действия причинных факторов развивается объект, с той или иной степенью вероятности реализуются его необходимые связи. Каждый исследователь ставит перед собой задачу установить причинные и необходимые связи и отношения. В то же время следует учитывать случайности, которые имеют большое значение как для про-

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ СРЕДЫ

цесса познания, так и для непосредственной практической деятельности. Случайности могут отклонять необходимое протекание процесса, придавать ему направление не желательное для человека.

Следует учитывать и практику управленческой деятельности различных стран, проявление общего через частное, специфическое. Это позволяет сопоставить управленческую деятельность разных стран, взять за основу то лучшее, прогрессивное, что получило мировое признание, то, что развивает и обогащает теорию управления с учетом национальной специфики и традиции.

В основе современных направлений в экономике лежит системный подход, который базируется на понятии «система». В дальнейшем под системой будем понимать определенное во времени и в пространстве множество элементов с известными свойствами и упорядоченными связями между ними. Использование системного подхода в управлении ориентировано, в первую очередь, на исследование эмерджентных свойств, т. е. тех свойств системы, которые не являются свойствами её элементов. Эмерджентное свойство системы напрямую связано с её целостностью как результатом динамического (зависящего от времени) взаимодействия составных элементов. Поэтому система по своим свойствам отличается от суммы составляющих её элементов и поведение системы не может быть предсказано на основании наблюдения за её изолированными частями. Эмерджентность, как одна из форм проявления диалектического принципа (перехода количественных изменений в качественные), противостоит механистической предпосылке о выводимости всех свойств целого из его частей. Существуют три различных возможности возникновения свойств эмерджентности. Они могут проявляться:

- как свойство функционирования составляющих единого целого;
- как свойство, вытекающее из отношений (устойчивых связей) составляющих между собой;
- как свойство, вытекающее из связей указанных элементов между собой («слабые сигналы»).

Понятие системы является относительным, зависящим от цели исследования. Выделение системы есть некоторое разделение любых объектов на две части, одна из которых рассматривается как система, а другая как внешняя среда. Такой прием весьма удобен, причем содержательные исследования начинаются только после такого разделения.

Как альтернатива системному подходу существует механистический подход. Их сравнение позволяет установить следующие различия. В рамках механистического подхода предполагается, что система может быть разложена на составные элементы и является их «суммой»; между составляющими существует слабая взаимосвязь, они могут быть исследованы изолированно; равновесие в системе представляет собой наивысшую степень неупорядоченности; интерес представляет прошлое (причинность).

Примером, иллюстрирующим разницу между механистическим и системным подходом, является использование процесса формирования рыночных цен на основании кривых «спроса – предложения» [10; 11]. При этом, согласно [9, с. 333], существуют следующие условия действия рынка:

- самостоятельность экономических субъектов (способность самим заключать контракты, принимать и размещать заказы, распоряжаться доходами);
- экономическая ответственность за использование ресурсов;
- достаточное количество производителей и потребителей как условие их взаимного выбора и конкуренции;
- производство на неизвестный рынок, принципиальная неопределенность в смысле нахождения потребителя;
- право контрагентов устанавливать цены на продукцию.

Это позволило авторам утверждать, что «классический рынок» таков, что цена покупателям и продавцам задается извне самим рынком, «невидимой рукой».

Действительно, в данном случае возникает система, состоящая из потребителя и производителя, которая, следовательно, может быть разложена на составные элементы и является их суммой. При этом между потребителем и производителем существует слабая взаимосвязь, их поведение может быть исследовано отдельно друг от друга, так как кривая спроса зависит только от цен на данный товар и не зависит от поведения производителя, кривая предложения формируется производителем и не зависит от поведения потребителя. Равновесие в системе представляет собой наивысшую степень неупорядоченности, так как у производителя и потребителя нет предварительной ориентации, и обмен осуществляется на неизвестном рынке. Исследование рыночной деятельности ориентировано на прошлое, так как производителя и потребителя интересуют только причины изменения спроса и предложения в зависимости от цен.

Исследование рынка в рамках системного подхода позволяет установить, что акт купли – продажи как целое является неделимым, причем при этом возникает новая информация, которая «больше», чем суммарная информация составляющих до совершения обмена. Между потребителем и производителем существует сильная взаимосвязь, поэтому составляющие не могут быть рассмотрены изолированно. Производитель и потребитель обладают тенденцией сопротивляться неупорядоченности благодаря предварительной обработке информации (работа на известном сегменте рынка, ориентация потребителя путем рекламы, сбор информации о производителе, ориентация на определенных производителей и т. д.). Существенной стороной такой деятельности является то, что для обеих сторон основной интерес представляют последствия осуществления акта купли – продажи. Тем самым находят свое выражение категории необходимости и случайности.

В условиях развитой экономики рыночная система функционирует упорядоченно и эффективно, становится саморегулирующейся системой. Саморегулирование рыночной системы – это постоянное движение к равновесию, которое достигается эпизодически и в определенных пределах. На микро- и макроуровне она движется к равновесию через постоянные отклонения в поисках нового уровня равновесия.

Сложнее обстоит дело в условиях перехода экономики к рыночным отношениям, то есть речь идет о

тех условиях, в которых находится Украина в настоящий период. В настоящее время со всей очевидностью встает проблема экономически разумного государственного вмешательства в формирование рыночной конкурентной среды. Общеизвестно, что существующая высокая доля крупных и сверхкрупных отечественных предприятий, является благодатной почвой для развития монополизма – противоположности здоровой конкуренции. Этому также способствует низкая горизонтальная развитость инфраструктуры рынка и слабая правовая защита государством малого бизнеса.

Монополизм через диктат цен будет угрожать разрушением рыночной экономики, механизма ее саморегулирования. Государственное экономическое регулирование и макроэкономические процессы, протекающие в стране, формируют ту окружающую среду, в которой функционируют субъекты хозяйственной деятельности. В то же время результаты работы предприятий воздействуют на окружающую среду и создают предпосылки для определенных изменений макроэкономических условий развития региональной и национальной экономики.

В работе М. Белопольского "Енвіроніка – наука про розвиток і вдосконалення суспільства та світу" (с.88-90) говорится, что любая система с регулятором (предприятие является примером именно такой системы) разрушается, если негативное влияние совокупности факторов внешнего окружения на систему становится сильнее, чем совокупное влияние всех позитивных факторов [2]. В противном случае – она сохраняется как целостность и развивается.

На основе этого можно сформулировать шесть задач для регулятора системы (субъекта управления) по обеспечению стабильности ее развития:

- 1) нейтрализация влияния негативных факторов внешней среды;
- 2) ограничение числа факторов внешнего окружения, отрицательно действующих на систему;
- 3) уменьшение количественного влияния отрицательных факторов внешней среды или их нивелирование;
- 4) использование (усиление) позитивных возможностей, складывающихся во внешней среде;
- 5) воздействие имеющимся потенциалом системы предприятия на негативно действующие факторы окружающей среды
- 6) целенаправленное руководство функционированием системы для достижения стратегических и оперативных целей устойчивого развития.

При таком рассмотрении системообразующая роль управления дополняется саморазвитием, то есть, накоплением, уплотнением и кристаллизацией информации.

В целостной системе успешно реализуются, по крайней мере, следующие три функции: устойчивость, саморазвитие и целостность. Так, например, в экономических системах наиболее эффективна функция первого вида, но при этом очень слабо работают обратные связи, которые обеспечивают саморазвитие и целостность систем. Это издержки излишней «заорганизованности» и формализации высших звеньев управления, которыми пытаются подменить самоорганизацию и возникающий синергетический эффект.

В свою очередь, функционирование целостного синергетического механизма представляет собой повторяющиеся информационно-энергетические циклы, в результате чего возникает новый феномен – синергетическое поведение. Следовательно, модель поведения нелинейной динамической системы будет задаваться фрактальной хаотической структурой странного аттрактора (состояние равновесия). Его пульсирующее функционирование будет осуществляться с учетом поиска оптимального варианта поведения на основе последовательной смены фаз уравниваемости и неуравниваемости.

И. Пригожин в книге «Порядок из хаоса» предложил выделять три класса динамических систем, различающихся по их поведению в области равновесных состояний [12].

Первый класс образуют *собственно равновесные* системы, которые, в соответствии с принципом Больцмана, стремятся к максимально равновесному состоянию, характеризующему максимумом энтропии (меры беспорядка). По Больцману, необратимое изменение есть изменение в сторону более вероятных состояний и состояние «аттрактор» есть макроскопическое состояние, соответствующее максимуму вероятности.

Если внешнее воздействие меняется, образуется поток отрицательной энтропии от среды к отражательной системе, и рассматривают второй класс динамических систем – так называемые *линейные* системы. Полное приращение энтропии системы может быть представлено как сумма прироста энтропии, связанного с обменом между системой и внешней средой, и как производство энтропии вследствие необратимых изменений внутри системы.

Линейные системы эволюционируют в направлении стационарного состояния, которое характеризуется минимумом производства энтропии, совместимым с наложенными на системы связями. В силу стационарности этого состояния прирост энтропии становится равным нулю. Таким образом, отрицательный поток энтропии, возникающий вследствие передачи информации из внешней среды, компенсируется производством энтропии внутри системы. Поведение динамических, нелинейных систем основано на других явлениях и феноменах, которые появляются в результате взаимодействия внешних и внутренних факторов. На смену принципу линейной оптимальности приходит принцип разнообразия в синергетическом эффекте, который ярко проявляется только в высокоорганизованных системах управления.

Существует, однако, и третий класс систем, которые могут быть названы *сильнонеравновесными*. Отклонение системы от состояния равновесия в некоторой критической точке (точке бифуркации) делает ее особо чувствительной к флуктуациям. Достаточно слабый процесс, возникший в какой-то части системы, захватывает ее всю, превращаясь в своеобразный вихрь. И. Пригожин подробно исследовал, как такого рода явления становятся источником возникновения нового макроскопического порядка на фоне максимально хаотического движения микрочастиц. Энтропия системы не возрастает, как этого требует принцип Больцмана, а резко падает вследствие когерентного (согласованного, колебательного процесса) поведения большого числа элементов системы. Переход критической неравновесной точки приводит систему к но-

вому состоянию устойчивости, новому, нехарактерному для нее ранее порядку. При этом в точке бифуркации (разветвления) перед системой открывается выбор между различными состояниями устойчивости.

Взаимодействие предприятия и внешней среды организации представляет собой сложный процесс, протекающий во времени, и динамика этих отношений постоянно меняется. Сложность такого взаимодействия значительно возрастает с учетом финансовых возможностей субъекта хозяйствования, поскольку затраты на приобретение необходимых компонентов для осуществления производства опережают получение дохода от реализации выпускаемого продукта. Таким образом, временной и пространственный характер интересов предприятия являются доминирующими в исследованиях организационно-экономической устойчивости организаций, функционирующих в условиях рыночных экономических отношений.

Известно, что любую поставленную цель можно достичь разными путями. Многовариантность путей и методов достижения одного и того же результата (свойство любого экономического объекта целеполагания) является предпосылкой выбора *оптимального подхода* к решению задачи. Получение оптимального значения неразрывно связано с другими принципами, применяемыми в процессе исследований экономического объекта. К ним отнесены следующие: *научная обоснованность, системность, объективность, динамичность, непрерывность, конструктивность и преемственность*.

В соответствии с *принципом оптимальности* в качестве объекта исследования должна выступать не только собственно категория устойчивости, но и степень эффективности ее достижения. Любое управленческое воздействие, связанное с повышением устойчивости системы, может быть оценено с позиций оптимальности по тому или иному критерию, например, рост объема продаж, повышение качества продукции, эффективность производственной деятельности. Причем достижение оптимального решения или воздействия по одному критерию совсем не обязательно и одновременно приведет к оптимальному или хотя бы приемлемому результату по другому желательному критерию.

Поэтому принцип оптимальности должен предполагать комплексную оценку путей достижения определенных устойчивых позиций с учетом стоимости как затрат, связанных с реализацией регулируемых воздействий (факторов) на систему, так и потенциальных затрат, направленных на поддержку и развитие ее устойчивости в перспективе. Кроме количественной стороны данного вопроса, необходимо также учитывать возможность получения (достижения) необходимого результата в разные периоды времени при наличии противоречивых или конкурирующих целей исследования.

Принцип научной обоснованности базируется на соблюдении законов и тенденций научно-технического и экономического развития, учитывает объективные условия и специфические черты конкретного предприятия. Уровень научной обоснованности и оптимальности принимаемых решений повышается по мере развития теории менеджмента и совершенствования его методов.

Принцип системности – один из важнейших в проводимых исследованиях. Особую роль он играет в анализе существующих позиций предприятия и в прогнозировании будущей возможной позиции в условиях возмущающих воздействий внешней среды.

Изучение проблем устойчивости элементов производственной системы во взаимосвязи между собой и средой приобретают большое значение вследствие возникновения синергетического эффекта, когда общее воздействие нескольких факторов на объект анализа не приводит к простой их сумме.

Одним из аспектов системности есть комплексность, под которой нужно понимать не только необходимость учета и анализа всего спектра воздействующих внешних факторов среды, но и должное сочетание применяемых методов. Реальное воплощение этот принцип находит в составе разрабатываемых планов и методах их взаимного согласования, а также бюджетной сбалансированности планов. Это достигается применением балансового подхода во всех сферах и на всех уровнях предприятия по планированию материального, трудового, финансового, энергетического и других видов обеспечения.

Исследование устойчивости как экономического феномена должно содержать в себе различные оценки, характеризующие в той или иной мере изучаемое явление. К таким оценкам можно отнести: наличие, уровень имеющегося и стратегического потенциала предприятия; степень его реализации; конкурентные позиции; степень гибкости и адаптации фирмы. Принцип системности применим и при рассмотрении функций предприятия, а также функций и самой системы менеджмента, включая анализ подсистемы управления фирмой.

Принцип объективности состоит в том, что исследования должны базироваться на достоверной информации о позиции субъекта хозяйствования в условиях воздействия факторов внутренней и внешней среды организации. Применение указанного принципа должно базироваться на сравнимости, соизмеримости и сопоставимости оценок. Поэтому данный принцип еще называют сопоставимостью, которая заключается в адекватном выборе предприятий для анализа в качестве базы сравнения. При этом за базовый вариант может быть принят среднеотраслевой показатель по изучаемому явлению или предприятие-лидер. Очевидно, что вариант с лидирующим предприятием будет более предпочтительным, так как он позволяет в большей степени выявить резервы в совершенствовании субъекта хозяйствования.

В последнее время в зарубежной практике для анализа позиции компании применяется так называемый бенчмакинг. Бенчмакинг («*benchmarking*», т.е. сравнение с базой) [13] по мнению зарубежных специалистов является наилучшим инструментом для определения того, насколько эффективно выполняет компания конкретные функции менеджмента и виды деятельности, находятся ли ее затраты на уровне затрат конкурентов и какие внутренние виды деятельности и процессы необходимо усовершенствовать. Это путь выявления компании, выполняющей лучше всех определенные виды деятельности или функции.

Базовые сравнения должны проводиться только в пределах предприятий, имеющих сходные рыночные позиции по следующим показателям:

- фактор времени (время действия);

- уровень качества объекта (характеристика – структура деятельности, ассортимент продукции);
- показатель сегментации рынка (характеристика потребителей);
- масштабность (объем производства или мощность);
- степень зрелости объекта (цикл развития предприятия);
- условия функционирования и реализации продукции;
- уровень инфляции;
- степень риска и неопределенности.

Важным фактором при анализе данного принципа является необходимый и достаточный объем получения и использования релевантной информации.

Одним из важных принципов исследования является *принцип динамичности*. Специфика передачи информации в пространстве и времени накладывает соответствующие требования устойчивости к объектам. Если статичные оценки фиксируют состояние объекта в определенные промежутки времени, то есть дискретно, то для процесса функционирования и развития системы необходимы оценки во времени, в динамике, что можно получить только путем анализа динамического ряда дискретных оценок.

Требования динамичной реакции на отклонения в ходе работ или изменения внутренних и внешних факторов означают гибкость системы управления и принятия необходимых управленческих решений. При этом гибкость характеризует способность системы адекватно реагировать на проявления случайных факторов в производственных процессах, учитывать слабые и сильные стороны фирмы, отражать риски и шансы, свойственные рыночной экономике.

Устойчивость предприятия должна не только сохраняться при воздействии динамических факторов внешней и внутренней среды, но и характеризоваться степенью *непрерывности*, так как дискретные оценки не дают возможность заметить скачкообразные отклонения или флуктуации, возникающие под воздействием указанных факторов. Своевременное обнаружение недопустимых отклонений позволяет управляющей подсистеме предпринять необходимые действия и отрегулировать течение производственного процесса. Поэтому представляется необходимой организация на предприятии соответствующей системы непрерывного мониторинга, который позволил бы оперативно решать не только возникающие проблемы устойчивости, но и задачи стратегической направленности.

Таким образом, принцип непрерывности включает в себя два аспекта: преемственность и взаимосвязь планов различной продолжительности, а также требование постоянного осуществления плановых расчетов в соответствии с изменяющимися условиями и возникновением отклонений.

Реализация принципа непрерывности находит наиболее полное выражение в концепции скользящего планирования, в которой долгосрочные стратегические расчеты на 5-7 лет разрабатываются ежегодно и успешно сочетаются с краткосрочными (текущими) детальными планами. Доминирование стратегических аспектов в планировании вытекает из долгосрочного характера результатов и их жизненной значимости для обеспечения конкурентоспособности и устойчивости предприятия. Такая ориентация на отдаленные результаты требует обязательного использования специфических форм стратегического планирования и инновационных процессов на предприятии, а также подчинения ему всех других видов планирования.

Принцип конструктивности определяется теоретической и практической направленностью проводимого исследования в соответствии с поставленной целью и на основе разрешения выдвинутых задач, способствующих конкретному достижению устойчивости и ее поддержанию в развитии. В основе этого принципа лежит базовое построение логики исследования.

Важным компонентом, предопределяющим развитие методологии исследований, является *преемственность* – принцип, который должен базироваться на лучших традициях и достижениях различных школ менеджмента с учетом вклада отечественных ученых в науку управления. «Преемственность есть одно из проявлений диалектики отрицания отрицания закона и перехода количественных изменений в качественные. Преемственность носит объективный и всеобщий характер» [14, т.20, с.514].

Высокая неопределенность развития событий в современном производстве, динамичность и быстрая смена ситуаций во внешней среде привели к появлению *адаптивных систем управления* [2; 5; 15], специфические особенности которых заключаются в следующем:

- ориентацию на прогнозирование вытеснило мнение, что даже небольшие изменения во внешней среде могут радикальным образом изменить траекторию движения предприятия как развивающейся социально-экономической системы;
- хаотические изменения и положение системы имеют определенную тенденцию, которую можно предвидеть с использованием теории вероятностей;
- объектом исследования должен быть не отдельный элемент (показатель), а система в целом, ее динамические, а не статические характеристики;
- управление системой должно базироваться на ее способности к самоорганизации, под которой понимается способность системы поддерживать пространственную, временную и функциональную структуры без специфического влияния [268, с. 28-29]. В процессе самоорганизации предприятия самостоятельно адаптируется к изменениям во внешней среде и формирует соответствующую стратегию.

На основе способности системы к самоорганизации, признана возможность перехода от функционального менеджмента к управлению процессами самоорганизации. Такой подход дает возможность отойти от постоянного «лечения» отдельных функциональных блоков предприятия [167, с.75] и направить управленческие усилия на активизацию самоорганизации системы. На наш взгляд, это может наиболее эффективно проявляться при создании условий возникновения положительной синергии. В обобщенной форме это может быть охарактеризовано как обеспечение гармонического взаимодействия предприятия с окружающей социально-экономической средой. В свою очередь данное суждение может быть понято и как стремление к наилучшей реализации функций предприятия, т.е., в сущности, к продолжению его существования.

Интеграционные функции любой организации находят отражение в системе ее целей, складывающихся из следующих основных компонент:

- удовлетворение потребностей индивидов, входящих в организацию;
- совершенствование структуры организации, ее адаптация к внешним и внутренним изменениям;
- создание и поддержание потенциала для будущего развития в качестве гарантии непрерывности существования организации;
- удовлетворение внешних требований к организации и предъявление своих требований вовне.

Лишь одновременно осуществляя реализацию всех этих целей, по представлению авторов работы [16], организация способна функционировать и развиваться. По нашему мнению, с перечнем приведенных компонент, в принципе можно согласиться, если этот список дополнить еще одной важной составляющей, а именно: *«удовлетворение потребностей покупателей»*. Именно эта составляющая дает возможность и право на существование любой организации, а приведенные компоненты отражают (хотя и совершенно верно) только собственные цели и задачи предприятия

Принятый здесь подход при первом приближении трактует предприятие как уникальный социально-экономический феномен, способный, во-первых, обеспечить совместное удовлетворение всех основных составляющих целевого пространства и, во-вторых, реализовать органическое единство производственных и воспроизводственных процессов в условиях динамичной вероятностной среды.

В данном варианте теории фирмы основное внимание уделяется не столько процессам оптимального использования производственных ресурсов и оптимального ценообразования или процессам организации взаимодействий субъектов и объектов рынка и производства, сколько вопросам надлежащего потенциала фирмы и динамики его развития как первоосновы устойчивого функционирования субъекта хозяйствования. Тем не менее, учитывая тот факт, что функционирование предприятий происходит в условиях постоянного влияния энтропии, воздействия законов развития, цикличности, синергии, самосохранения, других законов и закономерностей, представляется необходимым их учет и проектирование работы организаций на их основе.

При таком подходе стратегическое планирование в условиях неопределенности выступает не просто как одна из форм или функций управления организацией, а как ключевой элемент ее существования в качестве системного интегратора. Иными словами, предприятие выступает как объект стратегического развития в условиях воздействия экономических законов, а общественно значимое стратегическое развитие реализуется с помощью данного конкретного предприятия.

Выводы. Взаимодействие предприятия с окружающей средой заключается в том, что предприятие на основании своего потенциала, сырья и материалов производит продукцию, услуги и информацию. Внешняя среда предприятия включает в себя сферу деятельности, сферу влияния и сферу интересов. К сфере деятельности предприятия относятся потребители и рынки, конкуренты, поставщики техники и ресурсов, предприятия-партнеры, собственники и акционеры, посторонние инвесторы, различные государственные органы. В сферу влияния входят факторы природы, государственные органы, общественные организации (политические партии, организации потребителей, профсоюзы, общества защиты акционеров, общества защиты кредиторов, неформальные организации), состояние общества, состояние экономики и состояние науки. К третьей составляющей относится сфера интересов, куда входят потенциальные потребители, потенциальные рынки, потенциальные конкуренты, возможные поставщики техники и ресурсов, возможные предприятия-партнеры, будущие собственники, акционеры и кредиторы, международные экономические институты.

Формирование и установление реальной цели предприятия представляет для исследования определенную сложность и интерес. Цель должна лежать за пределами самого предприятия, и только она должна создать потребителя. В то же время потребность, которую предприятие удовлетворяет, может ощущаться потребителем еще до того, как ему предлагают средства ее удовлетворения.

Управляемая система должна или приспособливаться к вредным возмущающим воздействиям и идти к поставленной цели, или успешно противодействовать им. Самоорганизация является ключевым для понимания сущности синергетики, которую определяют как науку о самоорганизации или, более развернуто, о самопроизвольном возникновении и самоподдержании упорядоченных временных и пространственных структур в открытых нелинейных системах различной природы.

Повышение жизнеспособности предприятия зависит, прежде всего, от качества управления и способности производственного комплекса приспособливаться к быстро меняющимся экономическим условиям, то есть готовности системы предприятия к позитивным изменениям и ограничению трансформаций, ведущих к негативным последствиям. При этом система управления должна обеспечивать максимальное использование возможностей предприятия и создавать условия его устойчивого функционирования и развития.

Предприятие в состоянии менять и формировать окружающую среду активным воздействием. При активной адаптации следует влиять на условия окружающей среды: добиваться изменения законов, формировать цены на сырье и продукцию, развивать или гасить конкуренцию на рынках, стимулировать политическую ситуацию в стране и мире, искать наиболее приемлемые источники сырья и т. д. В то же время, пассивная адаптация, несмотря на свое название, предполагает включение в действие всех существующих механизмов управления производственным комплексом для внутреннего структурирования предприятия. Повышение его жизнеспособности зависит, прежде всего, от качества процессов управления и эффективности приспособляемости производственно-экономической системы к быстро меняющимся экономическим условиям. Задача приспособляемости может быть решена путем построения механизма адаптации.

Источники и литература

1. Иванов Ю.Б. Конкурентоспособность предприятий в условиях формирования рыночных отношений. – Харьков: ХГЭУ, 1997. – 248 с.
2. Лігоненко Л.О. Антикризисне управління підприємством: теоретико-методологічні засади та практичний інструментарій. – К.: Київ. нац. торг.-екон. Ун-т, 2001. – 580 с.
3. Мочерный С. Синергетический подход в экономическом исследовании // Экономика Украины. – 2001. – № 5. – С. 44-51.
4. Ерохин С.А. Синергетическая парадигма современной экономической теории. // Актуальні проблеми економіки. – 2001. – №1-2. – С. 4-17.
5. Антикризисное управление: Учебник /Под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 432 с.
6. Янковский Н. Энтропия и экстрапотенциал экономических систем // Экономика Украины. – 2001. – № 4. – С. 30-35.
7. Автономна республіка Крим у 2002 році: Статистичний щорічник. – Сімферополь, 2003. – 601с.
8. Экономическая стратегия фирмы: Учебное пособие / Под ред. Засл. Деят. Науки РФ, докт. экон. наук, проф. А.П. Градова. – 2-е изд. испр. и доп. – СПб.: Специальная литература, 1999, – 589 с.
9. Философия экономики: Учеб. пособие для высш. учебн. заведений. / Отв. ред. С.В. Синяков. К.: «Альтерпрес», 2002. – 384 с.
10. Котлер Ф. Управление маркетингом. – М.: Экономика. – 1999. – 468 с.
11. Макконелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы, политика. – М.: Республика, 1992. – 789 с.
12. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М., 1996. – 249 с.
13. Chang, Richard Y. Improving through benchmarking: a practical guide to achieving peak process performance. – 1994. – 106 p.
14. Большая Советская Энциклопедия: В 30 томах. / Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. М.: Советская энциклопедия. – 1975.
15. Василенко В.О. Антикризисне управління підприємством: Навчальний посібник – К.: ЦУЛ, 2003. – 504с.
16. Клейнер Г.Б., Тамбовцев В.Л., Качалов Р.Н. Предприятия в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1997 – 288 с.

**Катунин Ю.А.
ПОЛИТИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕРКВИ НА ЭТАПЕ ФОРМИРОВАНИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Системный кризис, поразивший советское общество во второй половине XX века, привел не только к ликвидации политической системы социализма, ее распаду на независимые государства, но и к серьезным изменениям в духовной жизни, в которой особую роль стали играть религия и церковь.

В 80–90 годы XX века возрождение религии приняло характер своеобразного «религиозного взрыва», в результате которого в течение нескольких лет произошло многократное увеличение общего числа конфессий и значительный рост общин в каждом из религиозных направлений. Так если в Крыму в первой половине 80-х годов действовало всего лишь 5 конфессиональных групп, в составе которых насчитывалось около 100 религиозных общин, то сегодня мы имеем десятикратное увеличение их общей численности. В настоящее время на полуострове действуют более тысячи общин, входящих в состав 50 различных конфессий. Еще более впечатляющей является динамика роста числа общин внутри отдельных конфессий. Наиболее внушительно она выглядит в исламе. Не имея на момент начала репатриации на территории Крыма ни одной общины, мусульманам сегодня удалось создать более 300 религиозных организаций.

Достаточно динамичным является развитие и одной из 5 православных церквей, действующих на полуострове – Симферопольской и Крымской епархии, входящей в структуру Украинской православной церкви Московского патриархата. Так если в первой половине 80-х годов в Крыму было зарегистрировано всего лишь 14 православных приходов, то сегодня их количество составляет около 400, т.е. мы видим более чем 20 кратное увеличение числа общин внутри этой церкви.

На полуострове идет процесс активного создания общин не только «традиционных» для Крыма конфессий – ислама, православия, иудаизма, лютеранства, баптизма и адвентизма, но и формирования новых «нетрадиционных» направлений «неоиндустетского», протестантского и других течений.

Следует отметить, что значительное увеличение численности общин является следствием многих противоречивых процессов, которые происходят в обществе. Всплеск религиозности у населения различных регионов, как правило, связан с серьезным ограничением витальных и духовных потребностей людей, возникающих из-за кризиса, поражающего все сферы общественной жизни. В условиях кризиса усиливается не только «религиозность» личности и общества, но и активизируется его политическая составляющая. Всплеск политической жизни, возникающий в критические моменты жизни людей, приводит к втягиванию в эти процессы представителей различных церквей, т.е. появлению «политического клерикализма».

«Клерикализм» – это закономерное явление кризисного общества, поскольку церковь – как один из важных и наиболее динамично развивающихся институтов, способных достаточно быстро и эффективно влиять на мировоззрение и поведение людей, активно используется не только государством, но и различными политическими партиями и общественными движениями при решении своих тактических и стратегических задач. В условиях кризиса в процесс заигрывания с церковью включаются не только партии,