

УДК 502.35(26)+(447)

**АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МОРСКОЙ  
РЕКРЕАЦИЕЙ В УКРАИНЕ**

**CRISIS MANAGEMENT OF THE MARINE RECREATION IN  
UKRAINE**

**Громова Е. Н., Малькова Е. В.  
Elena Gromova, Elena Malkova**

*Стаття визначає кризис у розвитку морської рекреації, а також причини його виникнення. Автор розкриває цілі, завдання, наукові підходи, ефективні шляхи та методи антикризового управління морською рекреацією.*

Морская береговая зона Азово-Черноморского бассейна характеризуется многообразием ресурсов лечебно-оздоровительного назначения (пляжей, морской воды, подземных минеральных вод, лечебных грязей и др.), что обуславливает приоритетность ее рекреационного использования. Эффект от оздоровления на морском побережье Украины, благодаря природно-климатическим условиям по существующим оценкам в 3-4 раза выше, чем на курортах Прибалтики и в 16-20 раз выше, чем на Каспийском море [1].

На морском побережье Украины протяженностью 2500 км возможно обеспечение отдыхом и лечением более 70 млн. чел./год, в начале 90-х годов фактически оздоравливалось около 6 млн. чел. [2]. По данным статистики, в настоящее время в учреждениях рекреации в целом по Украине оздоровилось только около 3 млн. человек при сложившейся устойчивой за два последних десятилетия тенденции снижения потоков рекреантов (таблица 1).

**Таблица 1**  
**Динамика показателей работы санаторно-курортных и оздоровительных учреждений (на основании работ [4,5])**

Показатели	1990 г.	2003/ 2004 гг.	2007/ 2008 гг.	2009/2010 гг.
Количество учреждений	3841	3268	3073	3011
В них мест, тыс	646	481	462	449
Количество оздоровленных, тыс. чел	6394	3176	3592	2987

Рекреационные учреждения Приморского региона, в который входят Одесская, Николаевская, Херсонская, Донецкая, Запорожская области и Автономная республика Крым, занимают весьма значительную

долю в емкости рекреационного хозяйства Украины. Так, на долю этого региона, приходится примерно 60 % рекреационной емкости санаториев и пансионатов с лечением, около 92 % – домов и пансионатов отдыха, 45 % – детских оздоровительных учреждений и около 30 % емкости гостиничного хозяйства (табл. 2).

Рекреационная сфера деятельности имеет очень высокую инвестиционную привлекательность. Так, за счет роста инвестиционных потоков в рекреационно-туристический бизнес за период 2001 – 2008 г. в 3 раза основные средства рекреационно-туристического хозяйства, в частности, гостиничного и ресторанного бизнеса возросли в 3 раза. В то же время, начиная с 2008 года, темпы роста инвестиций в этот сектор экономики снизились. Данная негативная тенденция связана с тем, что развитию морской рекреации Украины присущ в настоящее время кризисный характер, о чем свидетельствуют следующие факты.

За последние десять лет деятельность этого сектора экономики убыточна (рентабельность – от –6% до –11%). Убыточной является деятельность 35-40%% рекреационных учреждений, гостиниц и ресторанов. О дальнейшем кризисном характере развития морской рекреации свидетельствуют и следующие наблюдаемые неблагоприятные тенденции. Сокращение емкости санаторно-курортных и оздоровительных учреждений в 2010 г. по сравнению с 1990 г. составило 30 %, в то время как количество оздоровленных за этот же период уменьшилось почти на 53 %, что свидетельствует о недоиспользовании имеющейся емкости рекреационных учреждений вследствие не конкурентоспособности украинского рекреационного хозяйства. Данная тенденция характерна и для Приморского региона еще в более резкой диспропорции. Снижение емкости рекреационных учреждений в этом регионе меньший – 4-10 % при аналогичной величине сокращения численности оздоровленных. При этом наблюдается рост емкости гостиничного хозяйства – примерно на 20 %, сопровождаемый дальнейшим снижением коэффициента использования гостиничных мощностей – до 11 – 23 % (табл.3).

В целом, низкий коэффициент использования мощности рекреационных учреждений и учреждений рекреационной инфраструктуры (40-70 %% ) и обуславливает то, что рекреационно-туристическое хозяйство является в настоящее время экономически убыточным видом деятельности в экономике государства, в то время как в других странах – это наиболее высокодоходная сфера бизнеса.

Таким образом, основной целью эффективного управления выходом рекреационно-туристического хозяйства Украины из кризисной ситуации является обеспечение его конкурентоспособности на основе создания условий для возрастания потоков рекреантов и соответственно наиболее полного использования имеющихся мощностей учреждений рекреации.

Одной из основных причин снижения привлекательности Приморского региона Украины для рекреантов являются неудовлетворительные качественные показатели состояния окружающей природной среды.

Таблиця 2

Доля санаториев и пансионатов с лечением, домов и пансионатов отдыха по регионам (на основании работ [4,5])

	Санатории и пансионаты с лечением						Дома и пансионаты отдыха					
	К-во (2009-10) %			в них мест, %			К-во (2009/10) %			в них мест, %		
	1990	1995	1000	2005/2006	2006/2007	2009/2010	1990	1995	2000	2005/2006	2006/2007	2009/2010
Украина	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Приморский регион, в том числе	45,9	57,1	58,3	57,2	57	60,3	76,8	81,2	88,6	89,2	91	92,4
АРК	28	36,4	38	36,3	38,4	39,7	44,5	37,4	44,8	43,8	45,6	47
Донецкая обл.	3,3	4,5	4	2,8	3	2,4	17,2	15	17,8	15	18,2	17,5
Запорожская обл.	3,1	4,1	3,6	3,4	3,2	3,4	2,7	2,3	2,7	2,9	2	1,5
Николаевская обл.	2,3	0,7	1,2	1,6	2,7	2,8	5,1	9,4	5,4	10,8	7	7,2
Одесская обл.	6,9	10,5	10,8	10	9,8	10,3	5,1	6,3	3,2	3,2	3,3	3
Херсонская	2,3	0,9	0,7	1,4	1,9	1,9	2,3	10,8	14,7	13,5	14,9	16,2

Таблиця 3

Емкость предприятий отельного хозяйства и их использование по регионам (на основании работ [4,5])

	Одноразовая емкость, мест			Обслужено приезжих, тыс. чел.			К-нт использования емкости				
	2000	2005	2007	2010	2000	2005	2007	2000	2005	2007	
Украина	102906	106048	135199	186621	3287,4	3938,2	4560,2	4047,8	0,24	0,33	0,29
АРК	11329	12735	14012	15839	204,5	256,6	340,8	310,5	0,28	0,35	0,26
Донецкая обл.	5910	5457	5805	5210	154,9	180	207,1	166,5	0,22	0,22	0,23
Запорожская обл.	3554	2696	2427	2563	148,9	122,2	106,0	51,7	0,32	0,30	0,36
Николаевская обл.	2490	1486	11235	19673	40,1	74,7	117,5	111	0,09	0,29	0,17
Одесская обл.	8161	6619	7425	8342	243,1	289,8	298,5	207,4	0,20	0,28	0,27
Херсонская обл.	2817	2186	4590	2548	64,0	48,2	57,3	136,2	0,19	0,13	0,13

Так, постановлением Верховной Рады Украины от 05.03.98 № 188/98 Приморский регион отнесен к экологически кризисному региону Украины. На 40-50 % результаты функционирования этого сектора экономики обусловлены экологическим фактором [3].

Ежегодные убытки морской рекреации из-за недоиспользования имеющейся мощности в результате экологически кризисной ситуации оцениваются порядком 40-50 млрд. грн. Ежегодный ущерб от загрязнения моря только по затратам на устранение последствий загрязнения оценивается в 4-5 млрд. грн.

В территориальном отношении рекреационная деятельность осуществляется в пределах морских рекреационных зон (МРЗ) являющейся частью прибрежной зоны моря. Таким образом, в экологически кризисной ситуации МРЗ – это объект особого антикризисного управления в приморских населенных пунктах. В этой связи возникает проблема обоснования инструментариев эффективного антикризисного управления эколого-экономическими взаимодействиями, возникающими при осуществлении морской рекреационной деятельности в МРЗ, т.е. в ходе морского рекреационного природопользования.

Диалектико-историческое исследование законов развития общества, мышления, природы и управления применительно морского рекреационного природопользования является фундаментальными основами разработки теоретико-методологических подходов к формированию инструментариев антикризисного управления применительно объектов особого управления, в качестве которого выбраны МРЗ.

Доминантная концепция «качества жизни» в современных условиях перехода мирового сообщества на устойчивый путь развития обусловила необходимость переосмысления основополагающих понятий, положений теории экономического развития, а, следовательно, и обусловила новые экономико-экологические, социо-эколого-экономические подходы к управлению экономикой, в том числе в различных ее секторах. С точки зрения интегрального (социо-эколого-экономического) подхода к управлению экономикой под дефиницией экологический кризис подразумевает острое противоречие между ограниченными возможностями природно-ресурсного потенциала и неограниченными потребностями общества, т.е. резкие противоречия между социальными, экологическими и экономическими интересами, сопровождающиеся дестабилизацией социально-экономического развития. При этом социальные интересы отражают картину динамично изменяющихся человеческих ценностей, на которых основывается теория потребностей. Приоритетную значимость в современных неблагоприятных ресурсных и экологических условиях приобретают экологические потребности: в экологически чистой продукции, в экологически чистых производствах, в качестве окружающей природной среды безопасной для жизнедеятельности.

К обоснованию выбора эффективного инструментария антикризисного управления морской рекреацией мы подходили с точки зрения этого качественно нового идеологического базиса системы знаний

в области теории принятия решений и теории управления. Так, если действующему механизму управления природопользованием присущ процессно-объектный характер, то механизм антикризисного управления должен носить проблемно-ориентированный характер в контексте процессно-объектного управления. С позиций теории принятия решений – это реагирование на сложившуюся кризисную ситуацию в развитии системы «морской природно-рекреационный потенциал – рекреационное хозяйство – человек». Соответственно выбор инструментариев должен быть нацелен на устранение, нивелирование острых противоречий и их причин в развитии данной системы. Эффективность действия выбранных инструментариев существенным образом будет зависеть от разработки их теоретико-методологических и методических основ адекватных достижению поставленных целей и задач управления. Не разработанность или недостаточная научная обоснованность законодательно введенных в действие экономико-экологических инструментариев препятствует практическому их использованию в управленческой деятельности и не содействуют выходу экономико-экологических систем из кризисного состояния.

Главное противоречие в развитии системы «морской природно-рекреационный потенциал (МПРП) – рекреационное хозяйство – человек» заключается в утрате способности природно-ресурсного потенциала морского побережья выполнять свои социальные и экономические рекреационные функции, т.е. удовлетворять общественные, экономические, и личные рекреационные потребности. Сегодня неудовлетворительное качество МПРП представляет угрозу для здоровья человека и, в целом угрозу для жизнедеятельности рассматриваемой системы. В этой связи, проблема управления качеством МПРП является центральной проблемой антикризисного управления. Генеральной концепцией антикризисного управления морской рекреацией Украины является достижение устойчивости развития рекреационных социо-эколого-экономических систем на основе такого природопользования, которое обеспечивает сохранность качества морского природно-ресурсного потенциала (МПРП), его рекреационной ценности, социально-экономической значимости.

Анализируя причинно-следственные внутрисистемные связи нами выделены две группы ортодоксально противоположных процессов: экодеструктивные (ресурсопользование и загрязнение) и экоконтруктивные (природоохрана, природовосстановление, рационализация рекреационного ресурсопользования). По сути, данная систематизация связана с двумя видами природопреобразовательной деятельности по отношению к окружающей природной среде: позитивной (экоконтруктивной) и отрицательной (экодеструктивной). Именно экодеструктивные факторы (отрицательно-природопреобразовательная деятельность) обуславливают продолжающийся процесс деградации качества МПРП.

Особую актуальность в данном случае приобретает проблема снижения, нивелирования экодеструктивного воздействия на основе инструментариев управления экологическими рисками, предупреждения и

ограничения экологически опасных видов деятельности, т.е. особую актуальность приобретают методы управления техногенно-антропогенным воздействием. Для решения этих проблем нами предлагается использование следующих механизмов:

- механизма экологического страхования экологически опасных субъектов морехозяйственной и других видов деятельности в прибрежной зоне;
- усовершенствование компенсационного механизма возмещения ущерба от загрязнения морской среды;
- усовершенствование системы сборов за загрязнение морской среды.

Областью воздействия инструментариев управления являются конфликтные ситуации между экологически опасными и, напротив, экологически уязвимыми видами деятельности, которые также являются факторами дестабилизации управляемой системы.

Кардинальной задачей антикризисного управления морской рекреацией является активизация и финансовое обеспечение экоконтруктивных процессов. С точки зрения теории экологической экономики, теории воспроизводства природного капитала в настоящее время наблюдается неблагоприятные тенденции: темпы роста ущерба от деградации качества природно-ресурсного потенциала Азово-Черноморского бассейна значительно опережают темпы роста экологической составляющей в экономике. Резкий дисбаланс между долей ущерба по отношению к ВВП (около 40 %) и долей экологических затрат в ВВП (1-2 %) не содействуют выходу их кризисной ситуации. В развитых странах мира эти показатели составляют соответственно 6 % и 1-2 %. В этой связи главным фактором, препятствующим активизации экоконтруктивных процессов, является отсутствие стимулов и достаточных финансовых источников на решение экстренных морских ресурсно-экологических проблем. В МРЗ данный фактор приобретает особую значимость, так как преимущественная часть МРЗ – это ресурсы общего пользования и потому не включены в систему финансово-экономических отношений. Местные органы власти практически лишены финансовых источников для решения проблемы экологического благоустройства МРЗ и осуществления природоохранных мероприятий.

Таким образом, выбор инструментария антикризисного управления морской рекреацией должен основываться на достижении следующих основных целей:

- сохранности и улучшения качества МПП;
- бесконфликтности ресурсопользования в МРЗ;
- предупреждения и ограничения экологически опасных видов деятельности;
- регулирование техногенно-антропогенных нагрузок на МПП;
- формирование финансовых ресурсов (фондов) для решения ресурсно-экологических проблем Азовского и Черного морей.

Все методы антикризисного управления морской рекреацией адекватно проблемам экономико-экологического взаимодействия в ходе морской рекреации можно систематизировать на три группы:

- методы управления качеством МПРП;
- методы управления техногенно-антропогенными нагрузками на МПРП;
- методы рационализации морского ресурсопользования.

В качестве эффективных методов управления качеством нами предложены экологическая сертификация и система сборов за ухудшение качества МПРП. Это методы, предусмотренные природоохранным законодательством, но не введены в действие из-за отсутствия нормативно-методических их основ.

Экологическая сертификация МРЗ в кризисных условиях имеет первостепенное значение с точки зрения активного вовлечения приморских населенных пунктов в конкурентную борьбу за качество МПРП и потому рассматривается нами как эффективный инструмент антикризисного управления. Не вполне традиционен предлагаемый объект сертификации – качество МПРП, его рекреационная ценность. Вместе с тем для обеспечения действенности этого инструментария необходима разработка нормативного документа «Критерии и показатели оценки рекреационной ценности».

Система сборов за ухудшение качества МПРП предложена нами как инструмент формирования стабильных бюджетных источников финансирования программ, мероприятий экологического благоустройства МРЗ, нацеленных на санацию природно-рекреационного потенциала. Данная система сборов рассматривается нами в контексте экологизации системы местного налогообложения как система платы за обеспечение экологически безопасных условий для рекреации. В этой связи целевые функции данных сборов – это:

- бюджетное обеспечение реализации мероприятий по поддержанию (санации) качества МПРП в соответствии с действующими стандартами и нормами для обеспечения безопасности рекреационного функционирования населенного пункта;
- регулирование техногенно-антропогенных нагрузок;
- стимулирование рекреантов к сохранению рекреационной ценности морских природных ресурсов и условий.

Плательщиками этих сборов являются все юридические и физические лица, использующие МПРП вне зависимости от их форм собственности. К ним отнесены следующие категории рекреантов (субъектов рекреации): дачники, члены садово-товарищеских кооперативов, учреждения сферы рекреационно-туристического обслуживания. Выплата сборов в местный бюджет осуществляется из доходов субъектов рекреации.

К приоритетным методам антикризисного управления техногенно-антропогенными нагрузками, конфликтными ситуациями нами отнесены:

- экологическое страхование как инструмент управления экологическими рисками;
- система сборов за пользование морскими акваториями и морским дном в пределах МРЗ, главные задачи которых регулирование конфликтных ситуаций в морехозяйственной деятельности, ограничение и

предупреждение нецелевого характера функционального пользования МРЗ;

– сборы за загрязнения морской среды, компенсационные платежи в возмещение причиненного ущерба, нацеленные на предупреждение дальнейшего роста загрязнения и ограничения деятельности экологически опасных производств.

При этом следует отметить, что система экологического страхования и система сборов за пользование морскими акваториями и морским дном пока еще не введена в действие. Требуется разработка научно-методических основ данной системы. Остальные инструментариум уже действуют в контексте общего механизма управления природопользованием в Украине. В то же время требуется усовершенствование их научно-методических основ адекватно кризисной ситуации.

Так, сборы за загрязнение морской среды, атмосферы и за размещение отходов в МРЗ, в том числе в морской среде (морской дампинг) осуществляются в соответствии с действующей нормативной базой в контексте экологических платежей. Вместе с тем, по нашему мнению, требуется реформирование теоретико-методологических и методических основ этой нормативной базы с точки зрения теории воспроизводства особого экосистемного товара – ассимиляционной емкости (самовосстанавливающей способности) природных объектов, в том числе морской среды. Так, система экологического налогообложения рассматривается как метод, направленный на предупреждение, а не на ликвидацию последствий загрязнения природных объектов. В этой связи определение базового экономического норматива сборов должно, по нашему мнению, основываться не на ущербообразующем подходе, как это в действующей методике, а на затратно-ущербообразующем (смешанном) подходе. При этом система экологических сборов – это метод аккумуляции финансовых ресурсов на мероприятия, которые предупреждают отрицательные последствия техногенных воздействий и метод регулирования техногенно-антропогенных нагрузок в пределах экологических ограничений экономического развития (норм, лимитов, квот на выбросы, сбросы загрязняющих веществ в природные объекты). При существующем теоретико-методологическом подходе система сборов за загрязнение природных объектов неприемлемо дублируется с компенсационным механизмом платежей в возмещение ущерба. Фактически сборы за загрязнение – это плата за пользование ассимиляционной емкостью природных объектов, а компенсационные платежи – это возмещение экономических потерь, обусловленных отрицательными последствиями техногенно-антропогенных воздействий.

Кроме того действующей системой сборов за загрязнение морской среды, как и в компенсационном механизме возмещения ущерба, не учтена пространственная неадекватность состояния морской среды (различия фоновой загрязненности), океанологических характеристик морских участков, степени интенсивности и антропогенных нагрузок на морскую среду. Определение ущерба от загрязнения моря осуществляется в соответствии с действующей методикой оценки ущерба государству,



причиняемого государству в результате нарушения водного законодательства. Данная методика в морской части, как уже отмечалось, требует совершенствования. Не обоснован и базовый норматив определения ущерба.

В качестве методов рационализации морского ресурсопользования нами рассматривается система платы за специальное пользование морскими пространствами (морскими акваториями и морским дном), плата за пользование месторождениями континентального шельфа. Данные инструментарии помимо регулятивной функции выполняют функцию аккумуляции финансовых ресурсов на воспроизводство экосистемных продуктов. Нами предложены научно-методические основы для формирования отдельных из предлагаемых инструментариев управления морским рекреационным природопользованием [1,6].

Рекомендуемые нами инструментарии с учетом обоснованности их теоретико-методологических основ в кризисной ситуации, будут содействовать повышению конкурентоспособности украинской морской рекреации на внутреннем и внешнем рынке рекреационных услуг и сохранению рекреационного природно-ресурсного потенциала морского побережья Украины.

#### Литература:

1. Громова Е. Н., Харичков С. К., Крыжановский Р. А., Степанов В. Н., Галушкина Т. П. и др. Методические рекомендации по определению арендной платы за морские акватории. Препр. НАН Украины, ИПРЭИ, Одесса, 1996.
2. Буркинский Б. В., Громова Е. Н., Степанов В. Н. и др. Управление морским природопользованием в Украине. – Одесса: ИПРЭИ НАН Украины, 2001. – 280 с.
3. Черчик Л. Н. Рыночные трансформации в рекреационном природопользовании. Автореф. докт. дисс. – Одесса: 2007. – 36 с.
4. Статистичний щорічник України за 2008 рік // М-во статистики України. – К.: Техніка, 2008. – 566 с.
5. Статистичний щорічник України за 2010 рік // М-во статистики України. – К.: Техніка, 2010. – 664 с.
6. Громова Е. Н., Косовская Е. В., Крыжановский Р. А. и др. Инструментарий антикризисного управления природопользованием в морских рекреационных зонах. – Одесса: ИПРЭИ НАН Украины, 2011. – 163 с.

#### Abstract

**Gromova E. N., Malkova E. V.**  
**Crisis management of the marine recreation in Ukraine**

The article highlights the crisis in the development of Ukrainian marine recreation, the reasons for it. The author proves the goals, tasks, scientific approaches, effective ways and methods of crisis management of the marine recreation.