

МЕТОД ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ПРОИЗВОДСТВУ СОКОВ

Надточий И.И.

Розглянуто експертний метод оцінки конкурентоспроможності підприємств з виробництва соків, який оснований на економічних показниках діяльності підприємства.

Постановка проблемы. Стремительное развитие рынка соков, растущая численность новых участников, усиление конкурентной борьбы требуют объективной оценки конкурентоспособности исследуемых товаров. Оценка конкурентоспособности товаров (соков, нектаров, морсов и др.) необходима для обоснования принимаемых решений: при исследовании рынка; при прогнозировании продаж конкретных товаров на конкретных рынках; при постановке на производство и снятие с производства и продаж определенных товаров, их ценообразовании, рекламе.

В получении информации о результатах оценки конкурентоспособности заинтересованы не только товаропроизводители и торговые организации – она очень нужна потребителям. Во многих странах мира, в том числе и в Украине, в руки потребителя попадают периодические издания, в которых имеется информация о сравнительном качестве товаров-аналогов, поступающих на рынок страны. Публикации результатов сравнительного теста конкурирующих товаров облегчают потребителям выбор товаров, а производителей стимулируют к выпуску конкурентоспособной продукции.

Различные инструменты оценки конкурентоспособности предприятий рассматривались в трудах: Воронковой А.Э. [1], Захарченко В.И. [2], Иванова Ю.Б. [3], Клименко С.М. [4], Котлера Ф. [5], Максимовой И. [6], Миронова М.Г. [7], Печенкина А. [8], Портера М.Е. [9-12], Скударя Г.М. [13], Сумеца О.М. [14], Фасхиева Х.А. [15], Фатхугдинова Р.А. [16], Щиборщ К.В. [17], Юданова А.Ю. [18] и др.

Не вдаваясь в анализ несомненных преимуществ, имеющих в предложениях названных исследователей, следует отметить один их общий недостаток. Этот недостаток обусловлен трудностью, а иногда и невозможностью получения объективной информации о деятельности конкурентов. Поэтому оценка конкурентоспособности предприятий, произведенная с помощью имеющихся точных методов, далеко не всегда может дать объективный результат.

К сожалению, до настоящего времени нет общепризнанного способа, приема оценки конкурентоспособности соков. Отсутствие его и потребность практики потребовали от автора восполнения этого пробела и разработки простого и универсального инструмента оценки конкурентоспособности соков.

Целью настоящей работы является разработка метода оценки конкурентоспособности предприятий по производству соков на основании метода экспертных оценок

Изложение основного материала. Количественную оценку конкурентоспособности однопараметрического товара, каким является сок, нектар, соковый напиток, морс можно провести по откорректированной формуле Ф.А. Фатхутдинова [16, с. 244]:

$$K_{\text{ип}} = \frac{C_{\text{ип}}}{C_{\text{кп}}} \times K_1 \times K_2 \times \dots \times K_n, \quad (1)$$

где $K_{\text{ип}}$ – конкурентоспособность исследуемого продукта, доли единицы; $C_{\text{ип}}$, $C_{\text{кп}}$ – цена исследуемого продукта и цена продукта-конкурента; $K_1, K_2 \dots K_n$ – корректирующие коэффициенты, учитывающие конкурентные преимущества продукта, доли от единицы.

Работоспособность предлагаемого метода оценки конкурентоспособности товара покажем на примере яблочного сока, который производится Одесским заводом детского питания (ОЗДП), ООО “Сандора” и ЗАО “Эрлан” (ТМ “Биола”). Характеристики конкурентоспособности представим в виде таблицы (табл. 1).

$$K_{\text{ип}} (\text{ОЗДП}) = (7,50 : 7,50) \times 0,50 \times 0,88 \times 1,00 \times 0,90 \times 1,00 \times 1,00 \times 1,00 = 0,396;$$

$$K_{\text{ип}} (\text{Сандора/ОЗДП}) = (7,50 : 7,50) \times 0,40 \times 0,96 \times 0,50 \times 0,91 \times 1,00 \times 1,00 \times 1,00 = 0,175;$$

$$K_{\text{ип}} (\text{Биола/ОЗДП}) = (7,50 : 7,50) \times 0,40 \times 0,96 \times 0,50 \times 0,99 \times 0,75 \times 1,00 \times 1,00 = 0,143.$$

Как видим, наибольшей конкурентоспособностью обладает яблочный сок производства Одесского завода детского питания.

На наш взгляд, при оценке конкурентоспособности соковых предприятий, объективный результат может быть получен экспертным путем, основанном на базе основных экономических показателей, характеризующих деятельность предприятий. В качестве основных показателей примем:

- объем производства – показатель, характеризующий масштаб производства и необходимую емкость рынка (Π_1);

- продуктивность труда, выработку на 1 работника (Π_2);
- фондовооруженность труда – размер основных фондов, приходящихся на одного рабочего (Π_3);
- фондоотдача – эффективность использования основных фондов предприятия (Π_4);
- рентабельность – степень прибыльности производства и продажи товаров предприятия (Π_5);
- средняя заработная плата – расходы на оплату труда одного работника предприятия (Π_6);
- платежеспособность предприятия показывает способность предприятия выполнить все свои финансовые обязанности (Π_7);
- ассортимент товара – характеристика, дающая представление о количестве видов, производимых товаров (Π_8);

Таблица 1

Характеристики конкурентоспособности яблочного сока

Наименование характеристики (показателя)	Одесский завод детского питания (ОЗДП)	ООО “Сандор а”	ЗАО “Эрлан” (ТМ “Биола”)
Розничная цена, грн. за 1 л	7,50	7,50	7,50
Доля фруктовой части, 100% = 1; (K_1)	0,50	0,40	0,40
Энергетическая ценность 500 ккал на 1 л = 1; (K_2)	0,88	0,96	0,96
Белки (20 гр. на 1 л = 1); (K_3)	1,00	0,50	0,50
Углеводы (12 гр. на 1 л = 1); (K_4)	0,90	0,91	0,99
Срок годности (1 год = 1); (K_5)	1,00	1,00	0,75
Наличие консервантов (0% = 1); (K_6)	1,00	1,00	1,00
Наличие сахара (0% = 1); (K_7)	1,00	1,00	1,00

Конкурентоспособность продукта ($K_{ип}$), дана выше.

Конкурентоспособность сокового предприятия ($K_{п}$) определим по формуле:

$$K_{п} = 100 \times (\Pi_1 \times \Pi_2 \dots \Pi_8 \times K_{ип}), \quad (2)$$

где $K_{п}$ – конкурентоспособность предприятия, доля от единицы; Π_1 – объем производства, доля от единицы; Π_2 – продуктивность труда, доля от единицы; Π_8 – ассортимент товара, доля от единицы; $K_{ип}$ – конкурентоспособность продукта, доля от единицы.

Результаты расчетов представим в табличном виде (табл. 2).

Результаты расчетов показывают, что наибольшей

конкурентоспособностью по отношению к Одесскому заводу детского питания обладает Николаевское предприятие ООО “Сандора”.

$$K_{\text{п}} (\text{ОЗДП}) = 100 \times (0,60 \times 0,65 \times 0,71 \times 0,52 \times 0,80 \times 0,82 \times 0,43 \times 0,50 \times 0,396) = 0,80;$$

$$K_{\text{п}} (\text{Сандора}) = 100 \times (0,75 \times 0,80 \times 0,82 \times 0,73 \times 0,82 \times 0,73 \times 0,85 \times 0,81 \times 0,175) = 2,6;$$

$$K_{\text{п}} (\text{Эрлан}) = 100 \times (0,50 \times 0,55 \times 0,65 \times 0,58 \times 0,63 \times 0,70 \times 0,61 \times 0,72 \times 0,143) = 0,32.$$

Таблица 2

Характеристика конкурентоспособности соковых предприятий

Наименование характеристики (показателя)	Одесский завод детского питания (ОЗДП)	ООО “Сан- дора”	ЗАО “Эрлан”
Объем производства, (П ₁)	0,60	0,75	0,50
Продуктивность труда, (П ₂)	0,65	0,80	0,55
Фондовооруженность труда, (П ₃)	0,71	0,82	0,65
Фондоотдача, (П ₄)	0,52	0,73	0,58
Рентабельность, (П ₅)	0,80	0,82	0,63
Средняя заработная плата, (П ₆)	0,82	0,73	0,70
Платежеспособность предприятия, (П ₇)	0,43	0,85	0,61
Ассортимент товара, (П ₈)	0,50	0,81	0,72
Конкурентоспособность товара, (K _{ип})	0,396	0,175	0,143

Решение проблем развития предприятий по производству соков, реализация выбранных направлений, принципов, способов объективной оценки и повышения конкурентоспособности этих предприятий требуют проведения следующих мероприятий:

- выработки конкурентной стратегии развития предприятий, стратегии привлечения прямых отечественных и иностранных инвестиций в промышленный комплекс, создание системы экономических стимулов и гарантий для инвесторов;

- развитие системы венчурного инвестирования (внебюджетного финансирования высокорисковых и высокоэффективных разработок) в научно-технической сфере;

- формирование системы государственного и частного страхования инновационных и инвестиционных рисков;

- развитие малого инновационного предпринимательства путем

создания благоприятных условий и инфраструктуры для создания и деятельности малых предприятий, в том числе различного рода технопарков, инкубаторов, учебных центров и др.;

- оптимизация отраслевой, межотраслевой и международной кооперации, систем стандартизации и сертификации товаров;

- всемирное содействие развитию предпринимательства и конкурентной среды, укрепление сотрудничества и кооперации малых и крупных предприятий;

- внедрение научных исследований, опытно-конструкторских, технологических и проектных разработок комплексного характера и двойного назначения, содействующих повышению уровня технологических процессов и конкурентоспособности техники, оборудования, технологических комплексов, используемых при производстве товаров;

- повышение ответственности промышленных предприятий за качество, безопасность, гарантии, экологическую чистоту изготовленных товаров:

- оптимизации планирования затрат, объемов производства и прибыли соковых и других промышленных предприятий, входящих в интеграционное объединение;

- постоянное изучение рыночной ситуации в стране и за рубежом и определение возможностей продажи товаров на внутреннем и внешних рынках по наиболее выгодным ценам;

- совершенствование правовой базы с целью обеспечения максимальной поддержки конкуренции и свободного ценообразования, реализации форм и методов антимонопольного контроля и регулирования для предупреждения и пресечения злоупотреблений рыночной властью, сговоров, соглашений, недобросовестной конкуренции;

- реформирование системы оплаты труда, устранение существующего до настоящего времени искусственного занижения стоимости рабочей силы, уровня социальных доходов населения, реализацию системы мер по повышению внутреннего спроса;

- обеспечение интеграции экономики Украины в структуры мирового экономического хозяйства, международного разделения труда, ускорения вхождения экономических, правовых и других украинских структур в систему международных стандартов, в частности, стандартов Всемирной Торговой Организации и Европейского Союза.

Выводы. Таким образом, в работе рассмотрен метод оценки конкурентоспособности предприятий по производству соков, который разработанный на базе экспертных оценок, и учитывает главные экономические показатели: объем производства; продуктивность труда; фондовооруженность; фондоотдача; рентабельность; размер средней заработной платы; платежеспособность; ассортимент и

конкурентоспособность товара.

Литература

1. Воронкова А.Э. Управление конкурентоспособностью современного предприятия в условиях рыночной экономики / А.Э. Воронкова // Вестник Восточно-украинского гос. Университета. – 1997. – № 3 (7). – С. 49–50.
2. Захарченко В.И. Оценка и анализ конкурентоспособности предприятий / В.И. Захарченко // Машиностроитель, 1999, № 11. – С.13–17.
3. Иванов Ю.Б. Конкурентоспособность предприятия в условиях формирования рыночных отношений: монография / Ю.Б. Иванов. – Харьков: ХГЭУ, 1997. – 246 с.
4. Управління конкурентоспроможністю підприємства / [Клименко С.М., Барабась Д.О., Омеляненко Т.В. та ін.]. – К.: КНЕУ, 2006. – 527 с.
5. Котлер Ф. Маркетинг. Менеджмент / Ф. Котлер. – СПб.: Питер, 2000. – 752 с.
6. Максимова И. Оценка конкурентоспособности промышленного предприятия / И. Максимова // Маркетинг. – 1996. – № 3. – С. 51–56.
7. Миронов М.Г. Ваша конкурентоспособность / М.Г. Миронов. – М.: Альфа-Пресс, 2004. – 160 с.
8. Печенки А. В. Об оценке конкурентоспособности товаров и товаропроизводителей / А. Печенки, В. Фомин // Маркетинг. – 2000. – № 2. – С.23–30.
9. Портер М.Е. Стратегія конкуренції / М.Е. Портер; [пер с англ.] – К.: Основи, 1998. – 390 с.
10. Портер М. Майкл Портер о новых стратегиях совершенствования управления / М. Портер // Office. – 2000. – № 1–2. – С. 74–77.
11. Портер М. Конкуренция: учеб. пособ. / М. Портер; [пер с англ.] – М.: Вильямс, 2005. – 608 с.
12. Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов / М. Портер; [пер с англ., – 2-е изд.]. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 454 с.
13. Скударь Г.М. Стратегия подъема конкурентоспособности предприятия: проблемы и слагаемые успеха / Г.М. Скударь // Экономика Украины. – 2000. – № 6. – С. 16–24.
14. Сумец А.М. Стратегия предприятия: теория, ситуации, примеры / А.М. Сумец; [укр. яз.]. – К.: Професионал, 2005. – 320 с.
15. Фасхиев Х.А., Попова Е.В. Как измерить конкурентоспособность предприятия / Х.А. Фасхиев, Е.В. Попова // Маркетинг в России и за рубежом. – 2003. – №4 (36). – С. 53–68.

16. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Инфра – М, 2000. – 387 с.
17. Щибоц К.В. Сравнительный анализ конкурентоспособности и финансового состояния предприятий отрасли и (или) региона / К.В. Щибоц // Маркетинг в России и за рубежом. – 2000. – № 5. – С. 92–111.
18. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика / А.Ю. Юданов. – М.: Акалис, 1996. – 272 с.

Abstract

Nadtochiy I.I.

Method of the estimation of competitiveness of the enterprises for manufacture of juice

Considerations of an expert method of an estimation of competitiveness of the enterprises for manufacture of juice which is based on the main things of economic indicators.