

ИССЛЕДОВАНИЕ ФОРМ, ВИДОВ И УСЛОВИЙ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ

Сааджан И.А.

Досліджено форми, види, правила компенсації екологічних ризиків для формування системи екологічного страхування, яка забезпечує мотивацію підприємств - потенційних забруднювачів до зниження екологічних ризиків.

Актуальность экологического страхования обусловлена как постоянно возрастающими экологическими проблемами, так и сложным финансовым состоянием хозяйствующих субъектов для нейтрализации их последствий. Серьёзным доводом в пользу необходимости экологического страхования является снижение государственного вмешательства во все сферы производственной деятельности за её негативные последствия. С другой стороны, государственный бюджет Украины характеризуется большим дефицитом, что затрудняет активное его участие в компенсационных механизмах. Проблема усугубляется теневыми схемами, вуалирующими экономические отношения и препятствующие реализации принципа «загрязитель-платит»

Рост экологической опасности определяет необходимость защиты физических и юридических лиц, общества в целом от возможных потерь, их распределение между большим числом заинтересованных лиц, что связано с уменьшением цены страховки при росте количества его участников. Особое внимание следует уделить мотивационному потенциалу страхования, которое призвано стимулировать снижение экологического риска.

Экологическое страхование получило широкое распространение в Европейских странах, которое сегодня охватывает не только аварийные, но и накопительные экологические риски [2,с.148]. В США действует закон, предполагающий ответственность за сброс и выброс загрязнений в процессе производства товаров и транспортировки экологически опасных грузов, а также при формировании вредных и опасных отходов

Правовой основой экологического страхования в Украине являются Конституция Украины, провозгласившая право на безопасность окружающей природной среды и компенсацию соответствующих ущербов, Законы «Об охране окружающей природной среды», «О страховании», другие законодательные и нормативно-правовые акты.

Определенные успехи в области развития экологического страхования сделали украинские и российские ученые в последние двадцать лет. Среди них следует выделить два основных направления - исследование организационного механизма реализации экологического страхования [1, 4, 9 и др.], с одной стороны и решение вопросов, связанных с оценкой экологического риска, разработкой принципов построения структуры тарифной ставки и методов ее расчета, с другой [1, 5-8 и др.]. Экологическое страхование, рассматривалось в основном как источник компенсационных и природоохранных средств. В то же время мотивационный аспект экологического страхования развит достаточно слабо. В полной мере не задействованы методы и рычаги традиционного страхования. Отсутствует комплексный подход к построению экологического страхования как элемента экологической инфраструктуры в виде целостной системы.

Ряд авторов рассматривает экологическое страхование как один из видов страхования, предпринимая попытки четкого следования принципам традиционного страхования, формально обращаясь к специфике экологической опасности.

Однако практическая реализация построения системы экологического страхования, базирующаяся на исследовании путей возможного использования различных форм, систем и видов страхования, их выбор и сопоставление практически остается за пределами научных обсуждений и внимание к ним сегодня представляется необоснованно занижено.

Целью исследования является совершенствование системы обеспечения экологической безопасности и построения страхования как элемента экологической инфраструктуры. Достижение цели определило необходимость решения следующих задач:

- исследование путей и форм экологической защиты с помощью страхования;
- исследование характера взаимодействия страхователя потенциального загрязнения со страховой организацией и ее влияние на построение системы экологического страхования;
- выбор модели реализации обязательного экологического страхования;
- исследование видов страхования, обеспечивающих комплексный характер построения экологического страхования;
- развитие мотивационного аспекта экологического страхования, направленного на снижение экологического риска;
- разработка предложений по стимулированию страхователей в безаварийной деятельности.

По мнению специалистов, организация страхования определяется принадлежностью страхового фонда как резерва, который является обязательным элементом общественного воспроизводства. Она выражает экономические отношения. Различают три основные формы организации страхового фонда - как резерва государственного централизованного фонда страхования, фонда риска товаропроизводителя и страхового фонда страховщика. [10, с. 11-12].

Централизованный страховой фонд формируется за счет общегосударственных ресурсов. Задачей такого фонда является компенсация ущербов и устранение негативных последствий стихийных бедствий и крупных аварий. [10, с.13]

Страховой фонд как резерв формируется за счет платежей, поступающих от страхователей, а управляется, по мнению ведущих специалистов в области страхования [10, с. 14 и др.], страховщиком, отсюда и его название. Однако если рассматривать взаимоотношения между страховщиком и страхователем более глубоко, то можно увидеть, что право распоряжаться страховым фондом действительно присваивается страховщиком. Однако оно формируется при добровольном страховании на основе договора, в котором со страхователем согласовываются условия, по которым будет определяться страховой тариф и соответствующий страховой фонд – отсюда страхователь в определенной степени влияет на эти процессы. Что же говорить о роли государства, то его участие в распределении фонда представляется однозначным. Это связано с тем, что именно государство разрабатывает основные схемы и пути формирования страховых фондов. Отсюда следует, что даже при коммерческих видах страхования, страховым фондом управляют три стороны – страховщик, страхователь и государство.

При обязательной форме страхования, когда в основе страхования лежит договор, а не закон, в управлении страховым фондом участвует в основном две стороны – государство и организация, осуществляющая страхование. Однако вне зависимости от того, кто управляет фондом, страховой фонд предназначен для компенсации ущерба выгодоприобретателю (страхователю или третьему лицу, в чью пользу заключен договор страхователя). Таким образом, общепринятая позиция по поводу собственности на страховой фонд как форме организации страхования, является дискуссионной. В последнее время широкое распространение получает коллективное страхование, т.е. страхование без страховщика, в основе которого лежат взаимоотношения между товаропроизводителями. Следуя такой логике, форма принадлежности страхового фонда может быть чисто государственной, конкретного страхователя, групповой или он может принадлежать страховщику.

В страховом или резервном фонде переплетаются и имеют практическое воплощение личные и общественные интересы страховщика, а потому в зависимости от целей, стоящих перед самим страхованием, степенью его общественной значимости должны формироваться пути и средства реализации – формы, условия, конкретные виды страхования.

Особо важная общественная значимость экологических проблем - определяет потребность в создании системы экологического страхования как элемента экологической инфраструктуры, обеспечивающей реализацию интересов всех заинтересованных лиц. Исследуя специфику экологического страхования и его общие черты с традиционными видами страхования, автором разработана система условий и видов экологического страхования, обеспечивающих мотивацию снижения экологического риска (табл.1).

Таблица 1

Формы, условия и виды экологического страхования

Условия, методы и виды	Предлагаемые варианты	Мотивация
1. Организационные формы страхования	- обязательная; - добровольная;	+ + + +
2. Формы страхования	- государственное; - страхование классическое; - залоговое как комплексное; - самострахование; - взаимострахование;	+ + + + +
3. Условия, обеспечивающие мотивацию потенциального загрязнителя в снижении экологического риска	- участие страхователя потенциального загрязнителя и прибыли страховой организации; - ответственность в классической форме, включая профессиональную; - ответственность, в виде поощрений включая профессиональную ответственность;	+ + + +
4. Виды страхования	- имущественное во всех проявлениях; - личное, включая жизни от несчастного случая; - медицинское; - природных ресурсов и природных объектов;	+ + + +
5. Правила компенсации ущерба	- система пропорциональной ответственности; - безусловная франшиза	+ + +

Особое значение на современном этапе правово-экономических отношений приобретает вопрос о перераспределительных отношениях между страховщиком и страхователями. Несмотря на, казалось бы, сугубо теоретический характер проблемы, от нее зависят практические пути реализации, и в первую очередь, выбор той или иной формы организации для решения круга вопросов обеспечения экологической безопасности.

Через эту призму необходимо оценивать возможные пути и методы построения страховой организации для обеспечения экологической безопасности как единичную, дополняющую, взаимоисключающую или системную. К таким организациям обеспечения экологической безопасности следует отнести добровольную и обязательную форму страхования, как самостоятельные виды защиты, так и их систему, а также различные формы страховых фондов (как форм организации), в том числе формирование которых осуществляется посредством включения платежей за экологический риск и (или) платежей за нормативные загрязнения и (или) штрафов за сверхнормативные загрязнения. Особо следует отнестись к вопросу о статусе конкретной организации (частная, общегосударственная, национальная, региональная по виду деятельности и т.д.), призванной защищать экологические интересы, собственно и их принадлежность – имущественные интересы или ответственность по ним. В зависимости от характера взаимосвязи интересов соответствующей организации, целей страхователей – загрязнителей и (или) выгодоприобретателей, от их взаимопроникновения зависят в значительной мере и принципы построения страховых тарифов, масштаб и способ воплощения экологически превентивных мероприятий, форма стимулирования страхователей в безаварийной деятельности, в том числе за счет участия в прибылях страховщика, а также масштаб осуществляемых природоохранных мероприятий.

Одним из основных различий между страховым или экологическим фондом и экологическим страхованием является его социальная или экологическая направленность.

Существует принципиальная разница между коммерческим страхованием и фондами общегосударственного социального страхования. Основной целью создания коммерческого страхования является получение прибыли, тогда как формирование фондов общегосударственного страхования связано с социальной направленностью. Например, создание Пенсионного фонда во исполнение Закона Украины «Об общегосударственном пенсионном страховании» предполагает социальное обеспечение определенных групп населения. По аналогичному сценарию осуществляется наиболее востребованная социальная защита, реализуемая с помощью Фондов общегосударственного социального страхования на случай безработицы, а

также по потере временной трудоспособности и от несчастного случая на производстве. Поэтому при однозначном решении в пользу введения в практику обязательного экологического страхования следует рассматривать возможность его реализации через создание общегосударственного экологического страхования.

Указанные Фонды в Украине зависят от государственной финансовой поддержки. Формируя принципы организации Фонда экологического страхования можно следовать двумя путями:

- создание Фонда экологического государственного страхования, аналогичного существующим Фондам общеобязательного общегосударственного социального страхования;
- создание Фонда на основе чисто страховых методов организации и компенсации ущерба.

Основными различиями социальных и страховых методов защиты, реализуемых в Фондах общеобязательного государственного страхования является отсутствие четкого взаимодействия между оплатой страховки и компенсацией (например, увеличение низкого пенсионного обеспечения до размера минимальной пенсии), а также изменение «правил игры» в период страховки, заключающейся в ухудшении условий выплат застрахованным лицам (увеличение страхового стажа, изменение правил назначения пенсий и т.д.).

Отечественные ученые, зарубежные практики и определенный опыт в сфере экологического страхования в Украине и Российской Федерации обосновывают различные подходы к выбору формы страхования. Веские доводы в пользу добровольной и обязательной формы страхования, пути, этапы его внедрения, формирование модели единой системы государственного и регионального страхования, взаимосвязи с другими видами страхования является основой выбора путей построения института экологического страхования. Выделение и обособление экологического страхования от общей модели страхования связано как с экологической спецификой, актуальностью, сложной предсказуемостью, огромным риском, который сложно предвидеть, рассчитать и компенсировать, так и социальной обусловленностью.

Целью экологического страхования помимо основной задачи - страхования, состоящей в обеспечении экономической стабильности, является решение проблемы экологической безопасности, принимающей сегодня особо угрожающие размеры и способность уничтожить цивилизацию. На основе этого правомерно формировать институт экологического страхования, имеющего черты как экономического, так и социального средства защиты от экологической опасности.

Представляется целесообразным для выбора системы страхования при экологическом страховании (в частности в его обязательной форме)

отдать предпочтение системе пропорциональной ответственности. Такой выбор соответствует более мотивационно успешной модели страхования. Это обусловлено тем, что при страховании по предложенной системе, в компенсации ущерба выгодоприобретателям участвует не только страховщик, но и сам страхователь – потенциальный загрязнитель.

Таким образом, при наступлении страхового случая ответственность распределяется между страховщиком и страхователем, мотивируя последнего к безаварийной деятельности.

Страхование по известной системе пропорциональной ответственности предусматривает страховую компенсацию в виде модели:

$$K = Y * C / O, \quad (1)$$

где

K – страховая компенсация,

Y – ущерб,

C – страховая сумма,

O – оценочная стоимость объекта страхования.

Чем больше разница между оценочной стоимостью объекта страхования (O) и страховой суммой (C), тем меньшая часть ответственности по рискам застрахована. С увеличением этой разницы, растет доля страхователя – потенциального загрязнителя в компенсации ущерба при наступлении страхового случая. Таким образом, страхуется только часть ущерба, остальная же часть может компенсироваться как при страховании ответственности за счет собственных средств загрязнителя, так и при страховании собственных имущественных интересов.

В пользу использования системы пропорциональной ответственности при страховании экологических рисков может рассматриваться такой фактор, как ограниченность финансовых средств у страхователя – потенциального загрязнителя. Обязательное страхование, обеспечивающее полную ответственность за загрязнение, может влиять на финансовое состояние предприятия в связи с более высокими страховыми платежами. Ухудшение финансового состояния хозяйствующего субъекта ограничивают его возможности для проведения самостоятельных превентивных мероприятий, экономическом совершенствовании применяемых технологий, использования более экологичного сырья и материалов. Внедрение системы пропорциональной ответственности позволит уменьшить страховой тариф и страховой платеж, сократить давление на бюджет предприятия, позволив предприятию самостоятельно устанавливать соотношение обязательной и добровольной формы страхования.

При обязательной форме страхования размер соотношения страховой суммы и оценочной стоимости объектов страхования (как процент или уровень покрытия ущерба) должен быть фиксированным для всех хозяйствующих субъектов – потенциальных загрязнителей или, по крайней мере, по данному виду деятельности. Следуя такому подходу можно избежать создания условий недобросовестной конкуренции для предприятий. Величина уровня покрытия ущерба может иметь различные значения в зависимости от динамики экономики. Например, в сложных современных финансовых условиях уровень обязательного покрытия ущерба с помощью страхования может быть невысоким и увеличиваться с ростом экономических возможностей хозяйствующих субъектов. Уровень покрытия ущерба может быть дифференцирован в зависимости от этапа строительства и введения в эксплуатацию объекта с учетом бездоходного периода. В бездоходный период размер этого соотношения может быть минимальным.

Фиксация уровня страхового покрытия при обязательном экологическом страховании предполагает жестко установленные критерии минимального страхового обеспечения. При желании застрахованного объекта потенциального загрязнителя уровень этой защиты может быть увеличен.

Здесь может быть предусмотрена гибкость задействования различных форм финансового обеспечения – страхования, самострахования, взаимострахования, вовлечение финансово-кредитных учреждений, залогового страхования.

Целесообразным представляется применение франшизы, в частности безусловной франшизы. Введение безусловной франшизы предполагает освобождение страховщика от покрытия ущерба в соответствии с договором. Франшиза может устанавливаться в определенном соотношении (в процентах) или в абсолютном размере от страховой суммы, заложенной в договоре страхования, стоимостной оценки объекта страхования или от размера нанесенного ущерба. Использование безусловной франшизы в страховании освобождает страховщика от выплаты всех мелких ущербов, которые не превышают размер этой франшизы, стимулируя страхователя к безаварийной работе, т.е. не нанесения даже очень мелких ущербов.

С другой стороны незначительные по размеру аварии и ущербы часто не проявляются или проявляются через определенные промежутки времени, когда установление ущерба и виновника может стать проблематичным, в связи с чем обращение за их компенсацией будут минимальными. Поэтому для реализации мотивирующей функции страхования как формы ответственности за экологический риск в качестве безусловной франшизы можно использовать величину, зависящую от

размера нанесенного ущерба. При использовании безусловной франшизы страховщиком не компенсируется часть ущерба, численно равная безусловной франшизе. Этот ущерб остается на риске страхователя – потенциального загрязнителя и возмещается за счет собственных средств.

Что касается условной франшизы как альтернативного решения, то ее использование не представляется обоснованным, поскольку она предполагает освобождение страховщика от компенсации мелких ущербов, равных условной франшизе, и возмещает ущерб полностью при его превышении определенной величины. Использование условной франшизы при компенсации ущерба может способствовать снижению заинтересованности страхователя – потенциального загрязнителя в предотвращении ущербов, размер которых (т.е. находящегося в интервале между франшизой и страховой суммой) компенсируется страховщиком.

Экологическое страхование включает множество различных видов, как традиционного страхования, так и страхования специфических экологических рисков, учет которых при формировании системы явно должен быть максимальным. К видам страхования, которые необходимо задействовать при экологическом страховании следует отнести страхование ответственности, включая профессиональную ответственность, имущественное и личное страхование, страхование жизни, от несчастного случая, медицинское страхование, страхование природных ресурсов и природных объектов (табл.1).

Отсутствие аварий у страхователей содействует экономии средств страховщика на компенсацию ущерба и поэтому справедливо было бы часть этих средств вернуть страхователю, мотивируя последнего к дальнейшей безаварийной работе. Инструментом, позволяющим мотивировать страхователя – потенциального загрязнителя в снижении экологического риска и проведении соответствующих превентивных мероприятий в рамках страхования, является система скидок к страховым тарифам. Эта схема позволит применять понижающие коэффициенты к страховым тарифам для безаварийно функционирующих объектов. Такая система использована в базовом Законе Украины, связанном со страхованием ответственности владельцев автотранспортных средств за ущерб, который может быть нанесен третьим лицам в результате дорожно-транспортного происшествия. По данным Говорушко Т.А. [3, с. 60] при некоторых видах страхования жизни, т.е. там, где существует накопительное страхование, например, страхование к свадьбе, могут использоваться различные условия страхования обеспечивающие частичную компенсацию потерь, связанных с инфляцией, в частности, участие страхователей в прибылях страховой организации, получение застрахованным лицом дополнительных денежных сумм дивидендов, бонусов и т.п. При бессрочном или долгосрочном страховании, которое

целесообразно внедрять при обязательном страховании экологических рисков или страховании ответственности – такие варианты возможны. Однако в отличие от традиционных видов страхования, при экологическом страховании ответственности получателем дивидендов и бонусов будут выступать не выгоприобретателями, а сами – страхователи.

На аналогичной основе путем использования личных условий страхования, например, позволяющих при определенных ситуациях участвовать в прибылях страховщика, может осуществляться стимулирование безаварийной деятельности страхователей – потенциальных загрязнителей. Особую актуальность такой способ мотивации страхователя в недопущении страхового случая приобретает при бессрочных видах страхования, продолжительность которых определяется периодом, определяющим экологическую опасность. При этом предварительно должен быть оговорен период обязательной безаварийной деятельности. Например, первое получение поощрений может соответствовать трехлетнему сроку и затем повторяться с ежегодной периодичностью. Сфера применения такого подхода ограничена, поскольку он может реализоваться только при большем инвестиционном доходе, как за счет большой продолжительности страхования, так и за счет задействования специальных актуарных расчетов.

Интересна практика накопительного страхования в частности возможность возврата страховых платежей в виде выкупной суммы при досрочном прерывании договора страхования и получения долгосрочных кредитов на строительство жилья в пределах накопленных выкупных сумм [3, с. 48]. Применительно к экологическому страхованию можно рассматривать возможность предоставления кредитов для страхователей на создание сооружений и проведение мероприятий по снижению экологической опасности. Это касается накопительного страхования, которое обычно используется в добровольной форме страхования. Накопительную систему в рамках экологического страхования можно рассматривать как смесь залогового и обычного страхования (например, страхования ответственности). В рамках такого страхования при уничтожении источника экологической опасности или по прошествии определенного периода времени, часть средств поступивших в страховую организацию при отсутствии страховых случаев может передаваться в распоряжение страхователей, в частности часть накопленных в страховом фонде страховых платежей, из которых изъяты расходы страховой организации на ведение дела.

Выводы. Исследование участия государства, страхователя и страховщика в формировании страховых фондов легло в основу обоснования подходов к созданию системы экологического страхования

заключаючагося путём многообразия организованных форм страхования, учитывающих, в том числе его социальную природу.

Обоснована целесообразность в качестве метода расчета страхового возмещения при экологическом страховании использовать систему пропорциональной ответственности, динамика развития которой определяется изменением соотношений размеров компенсаций выгодоприобретателю между страховщиком и страхователем, а также применение безусловной франшизы, которые представляют наиболее благоприятную платформу для мотивации снижения экологической опасности.

Многокомпонентный характер экологического страхования реализуется через задействование различных видов, страхования как традиционных, так и специфических видов страхования имущества, природных ресурсов и объектов, личного страхования, которые должны обеспечить комплексный учет всех возможных видов и ущербов потерпевшим.

Особый интерес для экологического страхования имеет перенос опыта долгосрочного и накопительного страхования в виде комбинированного полиса, включающего возможность участия страхователя – объекта повышенной опасности в получении кредитных средств, природоохранного назначения в масштабах выкупных сумм, их участия в прибыли страховой организации и т.п. средств, реализующих мотивационный потенциал страхования.

Литература:

1. Буланович П.П., Харічков С.К. Экологическое страхование трансграничного перемещения грузов и транспортных средств в Украине // Причорноморський екологічний бюлетень. - №1 (3). – Одеса: ОДЦНТІ, 2002. – с. 71-72.
2. Галушкіна Т.П. Екологічне страхування Регіональна доповідь про стан навколишнього природного середовища в Одеській області у 2008 році // Причорноморський екологічний бюлетень: Одеса: ОДЦНТІ, вересень, 2009. – с. 147-150.
3. Говорушко Т.А. Страхові послуги / 2-ге видання перероблене та відновлене/ навчальний посібник. – Київ: Центр учбової літератури, 2008. – 344 с.
4. Демидова О.А. Современное состояние системы экологического страхования в Российской Федерации // Экономика природопользования. – ВИНТИ – 2005. - №5. – с.27-59
5. Козьменко С.Н. Экономика катастроф. – К.: Наукова думка, 1997. – 204с.

6. Кофф П.Л., Гусев А.А., Воробьев Ю.Л., Козьменко С.Н. Оценка последствий чрезвычайных ситуаций. – М.: РЕФИА, 1997. – 364 с.
7. Кашенко О.Л., Борисова В.А. Соціально-економічні основи страхування: Навчальний посібник. – Суми: Університетська книга, 1999. – 259 с.
8. Моткин Г.А. Методология определения тарифных ставок в системе экологического страхования / Экономика и математические методы. – 1995. – Т.3 Вып.1. – с. 63-75
9. Паламарчук В.О., Мішенін Є.В., Коренюк П.І. Еколого-економічні та соціальні нариси з проблем природокористування: Монографія. – Д: Пороги, 2004. – 258 с.
10. Шахов В.В. Введение в страхование. Учеб.пособ. М.: «Финансы и статистика», - 2001 – 288 с.

Abstract

Saadjan I.A.

Survey forms, types and conditions of constructing a system of environmental insurance.

The shape, types, rules of compensation for environmental risks for the formation of an environmental insurance, which provides motivation for enterprises - potential polluters to reduce environmental risks.